



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE  
Zagreb, Koturaška 43/IV**

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/794**

**URBROJ: 354-01/18-7**

**Zagreb, 23. listopada 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Unicredit leasing Croatia d.o.o., Zagreb, OIB: 18736141210, na izmjenu dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0020167, predmet nabave: vozila i strojevi putem operativnog leasinga, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

**RJEŠENJE**

1. Odbija se žalba žalitelja Unicredit leasing Croatia d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Unicredit leasing Croatia d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

**Obrázloženje**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 30. srpnja 2018. godine u Elektroničkom glasniku javne nabave (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0020167, predmet nabave: vozila i strojevi putem operativnog leasinga. Predmet nabave je podijeljen na grupe: Grupa 1 – V3. specijalno kombinirano vozilo za ispiranje i usisavanje te Grupa 2 – V1. specijalno malo vozilo za ispiranje kanala, V2. specijalno malo vozilo za usisavanje, V4. specijalno kombinirano vozilo za ispiranje i usisavanje. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, i to na temelju cijene ponude 90 % te roka isporuke roka 10 %.

Na izmjenu DON objavljenu u EOJN RH dana 7. rujna 2018. godine urednu žalbu je 17. rujna 2018. godine izjavio, i naručitelju u žalbenom roku dostavio, žalitelj Unicredit leasing Croatia d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost DON te predlaže poništiti DON u dijelovima zahvaćenima nezakonitošću te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, izmjene dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je točkom 1.39. Tehničkih specifikacija za podvozje specijalnog kombiniranog vozila za ispiranje i usisavanje (V3), točkom 1.43. Tehničkih specifikacija za podvozje specijalnog vozila za usisavanje (V4) te točkom 1.48. Tehničkih specifikacija za podvozje specijalnog malog vozila za usisavanje (V2), naručitelj odredio stavku kao: „Pasivna sigurnost: zračni jastuk najmanje za vozača“ te da je naručitelj iste propisao nakon zaprimljenog upita zainteresiranog gospodarskog subjekta. Žalitelj se poziva na članak 205. stavak 2. ZJN 2016 te ističe da ovakvim određivanjem predmeta nabave naručitelj pogoduje samo jednom proizvodaču vozila, marke Mercedes i time krši načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016. Žalitelj napominje kako zračni jastuci nisu standardna ni zakonska oprema u teškim teretnim vozilima, odnosno vozilima težine iznad 7,5 tona te nisu dio ponude većine renomiranih proizvodača, te što je još važnije, zbog pozicije upravljača i pozicije sjedenja vozača kamiona nemaju isti sigurnosni učinak kao u osobnim vozilima te samim time nisu niti uvedeni kao zakonska obveza za ovu vrstu vozila. Smatra da se kriterij zračnog jastuka traži ne zbog sigurnosti za posadu nego služi isključivo kao ograničavajući faktor te ističe da ukoliko je naručitelj htio valorizirati navedenu opciju, isto mu je bilo omogućeno kroz kriterij kvalitete kao jedan od pondera ekonomski najpovoljnije ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe u odnosu na gore navedene žalbene navode kako je netočno da je pogodovao određenom gospodarskom subjektu, odnosno proizvodaču vozila marke Mercedes, kada je točkom 1.39. Tehničkih specifikacija za podvozje specijalnog kombiniranog vozila za ispiranje i usisavanje (V3), točkom 1.43. Tehničkih specifikacija za podvozje specijalnog vozila za usisavanje (V4) i točkom 1.47. Tehničkih specifikacija za podvozje specijalnog malog vozila za usisavanje (V2) propisao „pasivna sigurnost: zračni jastuk najmanje za vozača“. Tvrdi da zračni jastuk minimalno za vozača mogu zadovoljiti razni proizvodači predmetnih vozila, a najmanje Mercedes-Benz, Volvo, Scania, DAF, IVECO. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi web stranice proizvodača za koje tvrdi da je na istima vidljivo navedeno te u žalbenom postupku dostavlja ovjerene prijevode kataloga proizvodača kao dokaz da mogu zadovoljiti traženo. Nadalje, naručitelj ističe da je istinit navod žalitelja da zračni jastuk za vozača nije zakonska obveza za predmetna vozila pa da stoga nigdje u DON nije ni određeno da su zračni jastuci zakonska obveza niti je iste DON-om zahtijevao radi zakonske obveze. Tvrdi da traži zračni jastuk za vozača radi povećanja sigurnosti ljudi koji će upravljati vozilima koja su predmet ove nabave te da žalitelj nije mjerodavan ocjenjivati značaj i učinke zračnog jastuka na sigurnost vozača. Naručitelj ističe da gotovo svi proizvodi gospodarskih vozila zračne jastuke za vozače ugrađuju u svoja vozila i to nakon provedenih detaljnih ispitivanja sigurnosti i pouzdanosti prema strogim homologacijskim odredbama isključivo s ciljem da bi se prilikom korištenja vozila u slučaju nezgoda umanjile ozljede, odnosno sačuvali ljudski životi. Nadalje, ističe da je u Pojašnjenuj DON od 7.9.2018. pojasnio razlog zbog kojeg traži zračni jastuk najmanje za vozača.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj točkom 1.39. Tehničkih specifikacija predmetnog postupka javne nabave za podvozje specijalnog kombiniranog vozila za ispiranje i usisavanje (V3), točkom 1.43. Tehničkih specifikacija za podvozje specijalnog vozila za usisavanje (V4) te točkom 1.48. Tehničkih specifikacija za podvozje specijalnog malog vozila za usisavanje (V2), odredio stavku kao: „Pasivna sigurnost: zračni jastuk najmanje za vozača“. Nadalje, uvidom u pojašnjenje objavljeno u EOJN RH 7. rujna 2018. godine utvrđeno je da je naručitelj u istom vezano za traženje zračnog jastuka za vozača naveo sljedeće: „Najvažniji dio pasivne sigurnosti za ublažavanje posljedica nesreća. Omogućavanjem najviše razine zaštite na radu

za korisnika (vozača) Naručitelj iskazuje visok nivo društvene odgovornosti za zaposlenike.“. Prvenstveno, ovo tijelo ističe da žalitelj u žalbenom postupku nije dostavio dokaze kojima bi dokazao svoje navode da se propisivanjem navedenih stavki Tehničkih specifikacija (svakom od kojih se traži zračni jastuk najmanje za vozača) pogoduje proizvođaču vozila Mercedes i time krši načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016, a naručitelj je, s druge strane, dostavio ovjerene prijevode kataloga proizvođača kao dokaze svojih tvrdnji da više proizvođača može ispuniti zahtjev navedene stavke Tehničkih specifikacija. Članak 200. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da DON mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, dok stavak 2. istog članka određuje da DON mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja. Također, članak 205. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Ujedno, članak 403. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih prepostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Nadalje, vezano za dio ovog žalbenog navoda da zračni jastuci nisu standardna ni zakonska oprema u teškim teretnim vozilima, odnosno vozilima težine iznad 7,5 tona, navedeno čini nespornim i sam naručitelj, međutim, samo traženje navedene značajke ne znači automatski da naručitelj pogoduje nekom proizvođaču ili da isto predstavlja ograničavajući faktor prilikom javljanja na javno nadmetanje, pogotovo u situaciji kada više proizvođača može ponuditi traženu značajku, a žalitelj za svoje tvrdnje nije dostavio dokaze. Slijedom naprijed navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da je točkom 1.18. Tehničkih specifikacija za podvozje specijalnog kombiniranog vozila za ispiranje i usisavanje (V3) naručitelj odredio stavku kao: „Mjenjač automatizirani min. 16+2 s dodatnom funkcijom rada u manualnom modu“ te da je naručitelj istu propisao nakon zaprimljenog upita zainteresiranog gospodarskog subjekta. Žalitelj napominje kako je za ovakav tip vozila pogodan ručni mjenjač kojeg naručitelj već posjeduje u svome trenutnom voznom parku te kojeg je i tražio u savjetovanju za predmetni natječaj te u samoj objavi od 30. srpnja 2018. godine. Tvrdi da se ograničavanjem stavke na automatizirani mjenjač, i još k tome 16 brzinski, direktno onemogućava sudjelovanje drugim zainteresiranim gospodarskim subjektima te se pogoduje jednom gospodarskom subjektu koji automatizirane mjenjače ima u seriji. Navodi da je automatizirani mjenjač ograničavajući faktor i to zbog namjene vozila te potrebe za specijalnim izvodom pa je radi slobodnog tržišnog nadmetanja nužno omogućiti zainteresiranim gospodarskim subjektima nuženje i ručnog i automatiziranog mjenjača. Smatra da ukoliko je naručitelj htio valorizirati navedenu opciju, isto mu je bilo omogućeno kroz kriterij kvalitete kao jedan od pondera ekonomski najpovoljnije ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da navod žalitelja da je naručitelj u prošlosti nabavljao gospodarska vozila s „ručnim“, odnosno mehaničkim mjenjačima nema nikakav značaj na aktualni predmet nabave. Istim je praćenjem razvoja tehnologije gospodarskih vozila, a prije svega u odnosu na kategorije vozila i tipove vozila kakve ima u voznom parku, utvrdio svojstva vozila najnovije tehnološke generacije sa ugrađenim najnovijim tehničkim poboljšanjima te da su unatrag nekoliko godina s pojavom novih tipova gospodarskih vozila automatizirani mjenjači uznapredovali u tehničkom smislu. Navodi da u svom vozačkom kadru raspolaže s vozačima različitih kvaliteta i iskustva te da automatizirani mjenjač 16+2 brzine te mogućnost rada u manualnom modu (manualno podešavanje odabira brzina isključivo u specifičnim situacijama za iskusnije vozače) kombinira najbolje od tehnologija manualnog i automatiziranog mjenjača. Ističe da žalitelj neosnovano navodi da stavka "automatizirani mjenjač i još k tome 16 brzinski" direktno onemogućava sudjelovanje drugim zainteresiranim gospodarskim subjektima i da se time pogoduje jednom gospodarskom subjektu koji iste ima u seriji. Naručitelj ističe da velik broj proizvođača gospodarskih vozila nudi 16+2 brzinske automatizirane mjenjače (kao dio serijske ili dodatne opreme vozila), a najmanje: Mercedes-Benz - model G280-16 16+2 i 16+4 brzine, IVECO - dobavljač mjenjača ZF: model ZF

EuroTronic 11 16A52601 16+2 brzine, 3. DAF - dobavljač mjenjača ZF: model ZF TraXon 16+2 brzine, 4. MAN - dobavljač mjenjača ZF, model TraXon. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi web stranice proizvođača, a u žalbenom postupku dostavlja ovjerene prijevode kataloga proizvođača kao dokaze svojih tvrdnji. Istača da je neistinit navod žalitelja da takve mjenjače nude isključivo jedan proizvođač, budući da velik broj proizvođača u svojim gospodarskim vozilima nude 16+2 brzinske mjenjače (svi dostupni sa radom u manualnom modu) kako je traženo u točki 1.18 tehničkih specifikacija. Smatra i da je nejasan navod žalitelja da naručitelj pogoduje jednom gospodarskom subjektu koji automatizirane mjenjače ima u seriji obzirom da se oprema (serijska i dodatna) često specificira različito kod različitih proizvođača te često i ovisno o konkretnim tržištima na kojima se ista nude (isti proizvođač npr. za njemačko tržište često nema istu opremu u serijskoj i dodatnoj opremi u odnosu na npr. Hrvatsku). Naručitelj tvrdi da ne zna niti može znati je li oprema koju će ponuditi gospodarski subjekti serijska ili dodatna oprema proizvođača vozila. Ujedno, istača i da je neistinit navod žalitelja da je zbog namjene vozila te potrebe za specijalnim izvodom automatizirani mjenjač ograničavajući faktor tržišnom nadmetanju, a obzirom na to da automatizirani mjenjač mogu isporučiti svi renomirani proizvođači gospodarskih vozila, a tip izvoda nije specificiran niti je igdje navedeno da isti mora biti „specijalan”.

Ispitujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj točkom 1.18 Tehničkih specifikacija predmetnog postupka javne nabave za podvozje specijalnog kombiniranog vozila za ispiranje i usisavanje (V3) odredio stavku kao: „mjenjač automatizirani min. 16+2 s dodatnom funkcijom rada u manualnom modu”. Prvenstveno, ovo tijelo istača da žalitelj u žalbenom postupku nije dostavio dokaze kojima bi dokazao svoje navode da se propisivanjem navedene stavke Tehničkih specifikacija pogoduje jednom gospodarskom subjektu koji automatizirane mjenjače ima u seriji te da je isto ograničavajući faktor za javljanje na javno nadmetanje drugih gospodarskih subjekata. Naručitelj, s druge strane, u žalbenom postupku dostavlja dokaze da više proizvođača može ispuniti traženu stavku Tehničkih specifikacija. Članak 200. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da DON mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, dok stavak 2. istog članka određuje da DON mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja. Takoder, članak 205. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Ujedno, članak 403. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Traženje navedene značajke ne znači automatski da naručitelj pogoduje nekom proizvođaču ili da isto predstavlja ograničavajući faktor prilikom javljanja na javno nadmetanje, pogotovo u situaciji kada više proizvođača može ponuditi traženu značajku, a žalitelj za svoje tvrdnje nije dostavio dokaze. Slijedom naprijed navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Vezano za dio ovog žalbenog navoda da je za ovakav tip vozila pogodan ručni mjenjač kojeg naručitelj već posjeduje u svome trenutnom voznom parku te kojeg je i tražio u savjetovanju za predmetni natječaj te u samoj objavi od 30. srpnja 2018. godine, ovo tijelo istača da je naručitelj predmetnom izmjenom DON objavljenom u EOJN RH 7. rujna 2018. godine tražio „Mjenjač automatizirani min. 16+2 s dodatnom funkcijom rada u manualnom modu”. Naručitelj ima slobodu odrediti predmet nabave sukladno svojim potrebama i ZJN 2016 te nije vezan tehničkim specifikacijama eventualnih prijašnjih predmeta nabave koji su možebitno isti ili slični predmetu nabave iz ovog postupka. Takoder, naručitelj sukladno članku 200. stavku 6. ZJN 2016 može izmijeniti ili dopuniti dokumentaciju o nabavi do isteka roka za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je spornu izmjenu DON objavio u EOJN RH 7. rujna 2018. godine, a zadnji rok za dostavu ponuda je bio 2. listopada 2018. godine.

Zaključno, žalitelj u žalbi navodi da je točkom 1.42 Tehničkih specifikacija za podvozje specijalnog vozila za usisavanje (V4) te točkom 1.47 Tehničkih specifikacija za podvozje

specijalnog malog vozila za usisavanje (V2) naručitelj odredio stavku kao: „Mjenjač i izvod snage za pogon komponenti nadogradnje uljno hlađeni za trajni rad“ te da je naručitelj iste propisao nakon zaprimljenog upita zainteresiranog gospodarskog subjekta. Žalitelj se poziva na članak 205. stavak 2. ZJN 2016 te ističe da ovakvim određivanjem predmeta nabave naručitelj pogoduje samo jednom proizvođaču vozila, marke Mercedes, te time krši načela javne nabave propisana člankom 4. ZJN 2016. Žalitelj napominje kako se uljno hlađenje izvoda snage i mjenjača koristi za specijalna vozila sa posebnim izvodima snage koji su potrebni za snažne pumpe i visoke okretne momente te da je svaki izvod snage i mjenjač prilagođen za naprezanja koja se događaju prilikom korištenja ovakvog tipa nadogradnje pa samim time nema potrebe za dodatnim hlađenjem. Nadalje, tvrdi žalitelj, ograničavanjem hlađenja na „uljno“ sprečava se sudjelovanje ponuditelja koji imaju riješeno hlađenje na drugi način, putem ventilatora pa se zahtjevom za uljnim hlađenjem mjenjača i izvoda snage ograničava sudjelovanje drugim zainteresiranim gospodarskim subjektima te utječe na slobodno tržišno nadmetanje. Smatra da, ukoliko je naručitelj htio valorizirati navedenu opciju, isto mu je bilo omogućeno kroz kriterij kvalitete kao jedan od pondera ekonomski najpovoljnije ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe u odnosu na gore navedene žalbene navode kako je neistina da je točkom 1.42. Tehničkih specifikacija za podvozje specijalnog vozila za usisavanje (V4) i točkom 1.47. Tehničkih specifikacija za podvozje malog vozila za usisavanje (V2) – „Mjenjač i izvod snage za pogon komponenti nadogradnje uljno hlađeni za trajni rad“ – pogodovao proizvođaču vozila marke Mercedes. Tvrdi da gotovo svi renomirani proizvođači gospodarskih vozila nude uljno hlađenje mjenjača, odnosno izvoda snage za trajni rad, osobito kod vozila koja su predmet nabave u ovom postupku budući da ista podrazumijevaju dulje korištenje izvoda snage, odnosno zahtjevnije korištenje. Primjerice, ističe naručitelj, proizvođači DAF i Volvo u odnosu na takva vozila određuju obvezu ugradnje dodatnog hladnjaka ulja za PTO („Power Take-off“, odnosno izvod snage) u slučaju duljeg korištenja (naručitelj navodi web stranice proizvođača). Nadalje, naručitelj navodi kako proizvođači ističu da je dodatno uljno hlađenje izvoda snage i mjenjača nužno potrebno u zahtjevnijim klimatskim uvjetima okoline, a s obzirom na to da će naručitelj vozila koja su predmet nabave koristiti na području grada Zagreba gdje se ljeti temperature penju često iznad 35 °C, u konkretnom slučaju nedvojbeno postoji potreba za dodatnim uljnim hlađenjem. Ističe da u predmetnom postupku javne nabave, za grupu 2, naručitelj nabavlja upravo takva vozila (V1, V2 i V4) te da su sva navedena vozila specijalna vozila s jakim izvodima snage koja trebaju pogoniti snažne pumpe nadogradnje. Smatra i da je neosnovan navod žalitelja da se zahtjevom za uljnim hlađenjem mjenjača i izvoda snage ograničava sudjelovanje drugim zainteresiranim gospodarskim subjektima i utječe na slobodno tržišno nadmetanje. Također, naručitelj ističe i da od strane žalitelja predloženo hlađenje ventilatorom nije adekvatno niti prihvatljivo rješenje jer je učinkovitost istog upitna te je to neusporedivo lošije tehničko rješenje u odnosu na uljno hlađenje.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj točkom 1.42 Tehničkih specifikacija predmetnog postupka javne nabave za podvozje specijalnog vozila za usisavanje (V4) te točkom 1.47 Tehničkih specifikacija za podvozje specijalnog malog vozila za usisavanje (V2) naručitelj odredio stavku kao: „Mjenjač i izvod snage za pogon komponenti nadogradnje uljno hlađeni za trajni rad“. Prvenstveno, ovo tijelo ističe da žalitelj u žalbenom postupku nije dostavio dokaze kojima bi dokazao svoje navode da se propisivanjem navedenih stavki Tehničkih specifikacija pogoduje proizvođaču vozila Mercedes i time krši načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016, a naručitelj je, s druge strane, dostavio dokaze da i drugi proizvođači, osim Mercedesa, mogu ispuniti traženu stavku Tehničkih specifikacija. Članak 200. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da DON mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izradena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, dok stavak 2. istog članka određuje da DON mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja. Također, članak 205. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Ujedno, članak 403. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih prepostavki za izjavljivanje žalbe, kao i

povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Traženje navedene značajke ne znači automatski da naručitelj pogoduje nekom proizvođaču ili da isto predstavlja ograničavajući faktor prilikom javljanja na javno nadmetanje, pogotovo u situaciji kada više proizvođača može ponuditi traženu značajku, a žalitelj za svoje tvrdnje nije dostavio dokaze. Slijedom naprijed navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Ujedno, žalitelj je u žalbenom postupku prilikom očitovanja na naručiteljev odgovor na žalbu, istaknuo u odnosu na sve svoje žalbene navode da ne tvrdi da stavke koje su temelj žalbe proizvođači nemaju u svome programu, nego da je kombinacija svih tih stavaka: zračni jastuk, mjenjač i izvod snage uljno hladeni te automatizirani mjenjač 16+2 brzine, moguća kod samo jednog proizvođača. Žalitelj u istom očitovanju navodi i da ostali proizvođači nisu u mogućnosti kombinirati sve tražene stavke na vozilima koje naručitelj nabavlja te su samim time i ograničeni u sudjelovanju, iako gledajući svaku stavku zasebno dobiva se dojam da par proizvođača imaju mogućnost sudjelovanja. Istiće da pojedinačne karakteristike vozila ne daju konačnu sliku mogućnosti svakog proizvođača za sudjelovanjem na predmetnom nadmetanju. Međutim, ovo tijelo ponavlja da žalitelj takve svoje tvrdnje ničim nije potkrijepio niti je dostavio dokaze iz kojih bi bilo razvidno da naručitelj pogoduje određenom gospodarskom subjektu propisivanjem spornih stavki Tehničkih specifikacija. Žalitelj se zaustavlja na navodima i pukom citiranju članaka ZJN 2016, međutim, za dokaz pogodovanja naručitelja određenom gospodarskom subjektu treba dostaviti nepobitne dokaze. Članak 403. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je određen u skladu s člankom 286. ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta su odredeni sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVНОМ LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom суду Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Grad Zagreb, Zagreb,  
Trg Stjepana Radića 1
2. Unicredit leasing Croatia d.o.o.,  
Zagreb, Heinzelova 33