



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/18-01/793
URBROJ: 354-01/18-6
Zagreb, 23. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Kormedix d.o.o., Zagreb, OIB: 09287866000, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0011388, predmet nabave: klasična DDR snimaonica - Odjel za radiologiju kom. 1, naručitelja Opća bolnica Zadar, Zadar, OIB: 11854878552, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13 i 74/14), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Kormedix d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Kormedix d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Zadar, Zadar objavio je 3. svibnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0011388, predmet nabave: klasična DDR snimaonica – Odjel za radiologiju kom. 1. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude 85% i tehničke prednosti 15%.

U predmetnom postupku pristigle su četiri ponude, od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio valjanom te je 15. lipnja 2018. godine donio Odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Medial d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je izjavio žalitelj Kormedix d.o.o., Zagreb osporavajući zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda.

Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/514, URBROJ: 354-01/18-8 od 1. kolovoza 2018. poništilo odluku o odabiru te vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda sve ponude ocijenio valjanima te je 30. kolovoza 2018. donio odluku o odabiru ponude ponuditelja Medial d.o.o., Zagreb.

Na odluku o odabiru od 30. kolovoza 2018. žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 17. rujna 2018. godine izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Kormedix d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu navodi da je žalba neosnovana te predlaže istu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da mu je naručitelj onemogućio izvršiti neposredan uvid u dokumentaciju postupka prije isteka roka za žalbu.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da su u dokumentaciji o nabavi, pod Općim podacima, navedene tri adrese elektroničke pošte te broj telefona i telefaksa naručitelja. Žalitelj je dopisom od 12. rujna 2018. upućenom na jednu od navedene tri adrese zatražio uvid u dodatnu dokumentaciju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj zatražio uvid samo na jednu adresu, a da su u dokumentaciji navedene tri adrese upravo zbog toga da se zbog zauzetosti neke osobe ne bi desilo da se na upit putem elektroničke pošte ne odgovori, kao i da su navedeni brojevi telefona i telefaksa putem kojih je žalitelj mogao kontaktirati naručitelja. Nadalje je utvrđeno da žalitelj, nakon što sa naručitelj nije uspio ostvariti komunikaciju povodom upita upućenog na jednu adresu elektroničke pošte, nije poduzimao nikakve daljnje radnje radi vršenja uvida u traženu dokumentaciju, već je čekao izjavio žalbu.

Odredbom članka 310. stavka 1. ZJN 2016 je propisano da je javni naručitelj obavezan nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju do isteka roka za žalbu, na zahtjev natjecatelja ili ponuditelja, omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanje, osim u one dokumente koji su označeni tajnim.

Sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

U konkretnom slučaju je ocijenjeno da žalitelj nije, sukladno obvezi iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, dokazao povredu materijalnog prava istaknutu u žalbi. Žalitelj nije poduzeo nikakve daljnje radnje kako bi ostvario svoje pravo na uvid u dokumentaciju, na način da kontaktira naručitelja na drugu od navedenih adresa elektroničke pošte, broj telefona ili telefaksa naručitelja, a što mu je naručitelj dokumentacijom o nabavi omogućio. Slijedom navedenog, budući da iz utvrđenog činjeničnog stanja u konkretnom slučaju ne proizlazi da je naručitelj onemogućio žalitelju da izvrši uvid u dokumentaciju u smislu članka 310. stavka 1. ZJN 2016, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio Prilog 5 - Obrazac u kojem je jasno i nedvojbeno potvrdio ispunjavanje tehničkih karakteristika pod rednim brojem 5.1. "izjavom proizvođača str. 2, katalog str. 4., za tehničku karakteristiku pod rednim brojem 5.8. naveo je "izjavu proizvođača str. 2". Odabrani ponuditelj je dostavio katalog za RTG uređaj za potvrdu ispunjavanja

zahtjeva za točku 5.1. tehničke specifikacije. Na str. 4. tog kataloga je navedeno da ponuđeni RTG uređaj posjeduje digitalni ravni detektor model 4343 R. Odabrani ponuditelj je kao potvrdu ispunjavanja zahtjeva iz točke 5.8. naveo vrijednost DQE pri 0 lp/mm min. 80% za digitalni ravni detektor model 434R. Žalitelj je provjerom točnosti podataka dostavljenih u ponudi odabranog ponuditelja odnosno uvidom u internet stranice izvršio uvid u katalog proizvođača DRGEM. U katalogu istog proizvođača DRGEM za RTG uređaj GXR-SD Series naveden je identičan model digitalnog ravnog detektora koji je odabrani ponuditelj ponudio u svojoj ponudi predanoj u predmetnom postupku javne nabave odnosno ravni detektor model 434R. Iz kataloga proizvođača DRGEM razvidno je kako je proizvođač ponuđenog modela digitalnog ravnog detektora (model 4324R) društvo Varian. Žalitelj navodi da smatra da je naručitelj bio dužan provjeriti autentičnost dostavljenih kataloga i izjava proizvođača.

Odlukom ovog državnog tijela, Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/514, URBROJ: 354-01/18-8 od 1. kolovoza 2018. ovo državno tijelo je već odlučivalo o navedenom žalbenom navodu povodom žalbe istog žalitelja, a članak 404. stavak 3. ZJN 2016 određuje da Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave, stoga navedeni žalbeni navod, u smislu članka 404. stavka 3. ZJN 2016, ne može ponovno biti predmet kontrole pred ovim tijelom u konkretnom žalbenom postupku.

Provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 2., 3., 4., 5. i 7. ZJN 2016, bila je predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/514, dok u ovom žalbenom postupku u smislu članka 404. stavka 2. ZJN 2016 iz raspoložive dokumentacije postupka ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao je mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavak 7. ZJN 2016 postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je riješeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica Zadar, Zadar,
Bože Peričića 5
2. Kormedix d.o.o., Zagreb,

Širolina 8
3. Medial d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 237/b