



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/792

URBROJ: 354-01/18-7

Zagreb, 16. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Karmele Dešković i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Promet građenje d.o.o., Požega, OIB: 37123159229, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0018336, predmet nabave: usluga cestovnog prijevoza rasutog miješanog komunalnog otpada, naručitelja Komunalac Davor d.o.o. za komunalne usluge, Davor, OIB: 65665226983, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru od 4. rujna 2018., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0018336, predmet nabave: usluga cestovnog prijevoza rasutog miješanog komunalnog otpada, naručitelja Komunalac Davor d.o.o. za komunalne usluge, Davor.

2. Nalaže se naručitelju Komunalac Davor d.o.o. za komunalne usluge, Davor, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Promet građenje d.o.o., Požega, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova odbija.

Obrazloženje

Naručitelj Komunalac Davor d.o.o. za komunalne usluge, Davor, objavio je 11. srpnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0018336, predmet nabave: usluga cestovnog prijevoza rasutog miješanog komunalnog otpada. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude 90 bodova i količina prevezene robe tijekom godine i u zadnje 2 godine 10 bodova.

U predmetnom postupku zaprimljene su četiri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je tri ponude ocijenio kao valjane te je dana 4. rujna 2018. donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Autoprijevoz Mihalinić, vl. Marin Savković-Mihalinić, Velika Gorica.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 14. rujna 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Promet građenje d.o.o., Požega. Žalitelji je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu. Žalitelji u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelje i predlažu odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude odabranog ponuditelja, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 19.2.1. dokumentacije o nabavi s obzirom da vozila na izjavi o raspolaganju sa strojevima nisu podobna za izvršenje predmeta nabave. S tim u vezi navodi da je iz dostavljenih prometnih dozvola vidljivo da odabrani ponuditelj u izjavi o raspolaganju sa strojevima navodi priključna vozila koja za izvršenje predmeta nabave traže mogućnost raspolaganja pogonskim vozilima, a za koje odabrani ponuditelj nije dostavio dokaze o raspolaganju istima.

U odgovoru na žalbu naručitelj ne osporava navode žalitelja da je odabrani ponuditelj izjavom o raspolaganju sa strojevima i preslikama prometnim dozvolama dokazao da raspolaže s četiri priključna vozila, nego navodi da se i prikolica smatra vozilom u smislu Zakona o prijevozu u cestovnom prometu, pa je zadovoljeno traženje iz točke 19.2.1. dokumentacije o nabavi.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 19.2.1. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj trebao dokazati da kao vlasnik ili na neki drugi odgovarajući način raspolaže alatima, uređajima ili tehničkom opremom koja mu je na raspolaganju za izvršenje ugovora. U istoj točki dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da ponuditelj treba dostaviti izjavu da raspolaže s najmanje četiri vozila kojima će gospodarski subjekt pružati tražene usluge (opremljena s tzv. walkingfloor-om ili nekim drugim sustavom za samoistovar minimalne nosivosti 22 tona) te preslike prometnih dozvola za ta vozila. Svrha ovakvog naručiteljevog traženja je da dobije prije svega pouzdane i tehnički opremljene ponuditelje koji će imati na raspolaganju tehničku opremu potrebnu za izvršenje predmeta nabave. Uzevši u obzir da je u konkretnom slučaju predmet nabave usluga cestovnog prijevoza miješanog komunalnog otpada koja se ne može izvršiti samo s priključnim vozilima, ovo tijelo nije prihvatilo argumentaciju naručitelja da je odabrani ponuditelj s dokumentima o posjedovanju četiri priključna vozila (prometne dozvole i izjava o raspolaganju sa strojevima) dokazao da ispunjava uvjete i zahtjeve iz točke 19.2.1. dokumentacije o nabavi. Dakle, bez obzira što je sukladno članku 4. stavku 1. točki 60. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu vozilo autobus ili osobno vozilo koji su namijenjeni isključivo prijevozu putnika, odnosno motorno vozilo, prikolica, poluprikolica ili skup vozila koja su namijenjena isključivo za prijevoz tereta, ocjena je ovog tijela da odabrani ponuditelj nije ispunio svrhu traženja iz točke 19.2.1. dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio popis izvršenih ugovora koji ne sadrži mjesto isporuke niti navod o tome za kojeg je naručitelja je prevezao robu po godini. Također navodi da je odabrani ponuditelj propustio dostaviti potvrde druge ugovorne strane. S obzirom na navedeno žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 19.2.2. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao da ponuditelj treba dostaviti popis ugovora o prijevozu robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 2 godine koje prethode toj godini te potvrde druge ugovorne strane o urednom ispunjenju ugovora. U istoj točki propisano je da popis ugovora treba sadržavati količinu prevezene robe, datum, mjesto isporuke robe i naziv druge ugovorne strane. Iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, temeljem traženja naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, dostavio popis ugovora koji ne sadrži mjesto isporuke. S obzirom da odabrani ponuditelj nije u popisu ugovora naveo i mjesto isporuke, nije se po ocjeni ovog tijela pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a kako je trebao sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj naveo popis ugovora na obrascu koji je bio sastavni dio dokumentacije o nabavi, a koji ne sadrži mjesto isporuke. Takvi navodi naručitelja bez obzira što su točni po ocjeni ovog tijela ne mijenjaju činjenicu da je u općem dijelu dokumentacije o nabavi propisano da popis ugovora mora sadržavati mjesto isporuke, a kojih se odredbi odabrani ponuditelj morao pridržavati.

Nadalje, daljnjim uvidom u sporni popis ugovora utvrđeno je da sadrži navod o naručiteljima (drugoј ugovornoј strani), čime je odabrani ponuditelj postupio sukladno traženju u točki 19.2.2. dokumentacije o nabavi.

U odnosu na potvrde druge ugovorne strane nesporno je među strankama da iste naručitelj nije tražio od odabranog ponuditelja kada je poslao zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je on bio druga ugovorna strana u ugovorima s popisa, pa nije bilo potrebe da izdaje potvrde kojom bi potom bile njemu dostavljene. Ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja da nije potrebno da odabrani ponuditelj dostavlja potvrde o urednom ispunjenju ugovora koje je naručitelj sam izdao, sve iz razloga što sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj nije dužan tražiti od odabranog ponuditelja ažurirane popratne dokumente ukoliko iste već posjeduje. Međutim, nije prihvaćena argumentacija da odabrani ponuditelj nije morao dostaviti potvrde o urednom ispunjenju ugovora zbog toga što je ovdje naručitelj ta druga ugovorna strana. Naime, naručitelj u točki 19.2.2. dokumentacije o nabavi nije propisao takvu mogućnost pa proizlazi da je ponuditelj trebao dostaviti potvrde druge ugovorne strane bez obzira tko je ta druga ugovorna strana. Ovdje valja skrenuti pozornost i na odredbu članka 4. stavka 1. ZJN 2016. sukladno kojoj naručitelj mora u primjeni Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte brinuti o primjeni načela javne nabave među kojima je i načelo transparentnosti. Načelo transparentnosti kod pregleda i ocjene ponuda nalaže naručitelju da postupak traženja i dostave ažuriranih popratnih dokumenata učini vidljivim ostalim ponuditeljima. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj nije obrazložio zašto nije tražio od odabranog ponuditelja da dostavi potvrde druge ugovorne strane zajedno s ostalim ažuriranim popratnim dokumentima, pa se ne može zapravo utvrditi na temelju čega je naručitelj utvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja. S obzirom na navedeno ocjena je ovog tijela da je naručitelj opisanim postupanjem odstupio i od načela transparentnosti, čime je postupio suprotno članku 4. ZJN 2016.

Slijedom svega navadenoga ovo tijelo je zbog utvrđenih nepravilnosti ocijenilo da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 19.2.2. dokumentacije o nabavi, pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude, kriterij je određen sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje, niti iz te dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Promet građenje d.o.o., Požega je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 10.090,00 kuna, koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna te troška upravne pristojbe u iznosu od 90,00 kuna. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio s žalbom, istom je sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna koji se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija. Naime, člankom 430. stavkom 8. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj oslobođen plaćanja upravne pristojbe, slijedom čega žalitelj nema pravo na naknadu iznosa od 90,00 kuna na ime troška za upravnu pristojbu. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENIK PREDSJEDNIKA

Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Promet građenje d.o.o.,
Industrijska 28, Požega.
2. Komunalac Davor d.o.o. za komunalne usluge,
Ivana Gundulića 35, Davor.
3. Autoprijevoz Mihalinić
Slavka Kolara 8a, Velika Gorica.