



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE  
Zagreb, Koturaška 43/IV**

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/790**

**URBROJ: 354-01/18-7**

**Zagreb, 22. listopada 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova:, Andelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Semafor d.o.o., Zagreb, OIB: 57464039766, zastupan po opunomoćeniku, odvjetnici Melani Polinčić iz Odvjetničkog društva Hanžeković i partneri d.o.o., Zagreb, na izmjenu dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0021794, ispravci objave broj 2018/S F14-0024187 i 2018/S F14-0025139, predmet nabave: preprogramiranje elektroničkih signalnih uređaja Ec-1 i Ec-2, Mske 60 i Srte-6, Siemens, Fan-2000 i Traf signal t-1, naručitelja: Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

**RJEŠENJE**

1. Poništava se dio izmjene dokumentacije o nabavi u točki 7.6. koji se odnosi na posebne uvjete za izvršenje ugovora, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0021794, ispravci objave broj 2018/S F14-0024187 i 2018/S F14-0025139, predmet nabave: preprogramiranje elektroničkih signalnih uređaja Ec-1 i Ec-2, Mske 60 i Srte-6, Siemens, Fan-2000 i Traf signal t-1, naručitelja: Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Semafor d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.625,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zatraženog troška žalbenog postupka od 625,00 kn zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

**Obrázloženje**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je dana 13. kolovoza 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0021794, ispravci objave broj 2018/S F14-0024187 i 2018/S F14-0025139, predmet nabave: preprogramiranje elektroničkih signalnih uređaja Ec-1 i Ec-2, Mske 60 i Srte-6, Siemens, Fan-2000 i Traf signal t-1.

Na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi od dana 5. rujna 2018., žalbu je dana 13. rujna 2018. godine ovom tijelu izjavio žalitelj Semafor d.o.o., Zagreb te ju je u žalbenom roku dostavio i naručitelju.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela izmjene dokumentacije o nabavi, predlaže da naručitelj izmijeni dio dokumentacije o nabavi obuhvaćen nezakonitošću te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.250,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izведен je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije o nabavi te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući sadržaj dokumentacije o nabavi žalitelj u bitnome navodi da su povrijedena načela postupka javne nabave te da se dokumentacijom o nabavi pogoduje drugom gospodarskom subjektu. Žalitelj pojašnjava da je uslijed savjetovanja sa zainteresiranom javnošću naručitelj izmijenio dokumentaciju o nabavi koja je objavljena u EOJN RH u kolovozu 2018. No, nakon takve dokumentacije o nabavi, koja je usuglašena na prethodnom savjetovanju, žalitelj navodi da je naručitelj na zahtjev jednog gospodarskog subjekta izvršio izmjenu dokumentacije o nabavi, na način da je vratio odredbe dokumentacije o nabavi koje su bile kao prijedlog prije održanog savjetovanja. Žalitelj smatra da navedeno upućuje na povrede načela postupka javne nabave i da je riječ o pogodovanju tom gospodarskom subjektu jer je svaku sugestiju tog gospodarskog subjekta nekritički prihvatio, pa je tako naručitelj izmijenio troškovnike na način da je odustao od određenih stavki, odnosno navodi da je naručitelj stoga de facto odustao od svojih potreba koje su bile određene tim stavkama. Žalitelj precizira da je naručitelj u Grupi 2 brisao stavku 10, što žalitelj smatra da je neosnovano s obzirom da su sve stavke međusobno povezane, ovise jedna o drugoj i čine cjelinu. Žalitelj navodi da, iako je naručitelj utvrdio potrebu za uslugama koje nabavlja i predvidio proračunska sredstva za zadovoljavanje tih potreba, na koncu se usuglasio s prijedlogom određenog gospodarskog subjekta za izmjenom dokumentacije o nabavi, pa stoga žalitelj smatra da te odredbe dokumentacije o nabavi očigledno nisu odgovarale tom subjektu. Navodi da je naručitelj u postupku nabave u svim grupama zajedno od prvotne 54 stavke odustao od 25 stavki, a da pri tome procijenjenu vrijednost nabave nije smanjio. Smatra da bi životno bilo da se i procijenjena vrijednost nabave korigirala sukladno navedenom odustajanju od tih stavki. S obzirom da je naručitelj zadržao procijenjenu vrijednost nabave, žalitelj smatra da je time omogućio da se proračunska sredstva nepotrebno troše.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da osporava žalbene navode, a pogotovo da bi na bilo koji način nekome pogodovao te navodi da neće mijenjati objavljene procijenjene vrijednosti predmeta nabave iskazane po grupama već će izdati izmijenjene troškovnike za svaku grupu predmeta nabave.

Ocenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je izmjena dokumentacije o nabavi izvršena dana 5. rujna 2018. kroz institut objašnjenja dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj, na upit broj 1., naveo u bitnome da je suglasan s prijedlogom gospodarskog subjekta te stoga mijenja dokumentaciju o nabavi u točki 7.6. koja se odnosi na posebne uvjete, a vezano za potvrdu proizvoda ili ovlaštenog predstavnika. Nadalje, u bitnome odgovara da je suglasan i s dalnjim prijedlozima tog gospodarskog subjekta te potom nabraja koje se sve stavke brišu iz pojedinog troškovnika, navodeći tako ukupno 25 stavki.

Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je iznos procijenjene vrijednosti predmeta nabave 2.120.000,00 kuna te da se isti nije mijenjao.

Odredbom članka 203. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno odredivu cjelinu.

Odredbom članka 403. stavak 1. i 2. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, odnosno žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Slijedom navedenog, iz gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj na upit gospodarskog subjekta izmijenio dokumentaciju o nabavi u određenom dijelu, a u smislu odredbi ZJN 2016 naručitelj je ovlašten odrediti predmet nabave tako da isti predstavlja funkcionalnu cjelinu. Stoga, sama činjenica da je naručitelj vršio odredene izmjene dokumentacije o nabavi posljedično na upit gospodarskog subjekta, ne znači nužno da se radi o pogodovanju tom subjektu. S druge strane, žalitelj, osim svojom tvrdnjom, ničim ne dokazuje u čemu i na koji način bi se ogledalo takvo pretpostavljenje pogodovanje gospodarskom subjektu, odnosno ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije dokazao, sukladno članku 403. ZJN 2016, povrede materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Nadalje žalitelj smatra da je došlo do pogodovanja drugom gospodarskom subjektu s obzirom da je naručitelj zbog neosnovane sugestije gospodarskog subjekta znatno smanjio razinu stručnosti koju zahtijeva od ponuditelja i to na način da minimalna vrijednost / zbroj usluga sličnih predmetu nabave pruženih u zadnje tri godine mora biti minimalno 1/4 procijenjene vrijednosti nabave. Žalitelj smatra da na uštrb stručnosti koju je zahtijevao od svih ponuditelja, krši načelo javne nabave najboljeg omjera cijene i kvalitete, budući da je smanjio kvalitetu. Žalitelj smatra da naručitelj daje prednost nestručnijem ponuditelju i time očito izravno pogoduje gospodarskom subjektu koji najvjerojatnije ne može udovoljiti zahtjevu uvjeta stručnosti.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da navedeni način nije diskriminirao niti jednog ponuditelja, već naprotiv, odredio je blaže uvjete od propisanih i omogućio svim zainteresiranim subjektima da podnesu ponude u ovom postupku nabave.

Ocenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je izmjena dokumentacije o nabavi izvršena dana 5. rujna 2018. kroz institut objašnjenja dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj, na upit broj 1. točka 4., naveo u bitnome da je suglasan s prijedlogom gospodarskog subjekta te stoga mijenja dokumentaciju o nabavi u točki 4.2.1. popis glavnih usluga, koja se odnosi na uvjete i zahtjeve za zadovoljenje tehničke i stručne sposobnosti, na način da se zbroj vrijednosti (bez PDV-a) pružene/pruženih usluge/usluga izmijeni iz „minimalno u visini ½ procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave“ u „minimalno u visini ¼ procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave“ koju nudi.

Odredbom članka 268. stavak 6. ZJN 2016 propisano je da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta, koji se između ostaloga odnosi i na popis glavnih usluga, razmjeran predmetu nabave odnosno grupi predmeta nabave ako se traži dokaz o izvođenju radova, isporuci robe ili pružanju usluga čija pojedinačna vrijednost nije viša od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno grupe predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe, s time da javni naručitelj može odrediti i blaže uvjete.

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u okviru zakonskih mogućnosti izmijenio dokumentaciju o nabavi u ovom dijelu na način da je odredio blaže uvjete, argumentirajući takvo postupanje širenjem kruga potencijalnih ponuditelja. Žalitelj s druge strane takvo postupanje smatra pogodovanjem, no takve svoje navode ne konkretizira niti na bilo koji način dokazuje u smislu članka 403. ZJN 2016. Stoga je ocjena ovog tijela da je naručiteljevo ublažavanje uvjeta za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti izvršeno u okviru zakonom dopuštenog

postupanja, a da žalitelj s druge strane nije dokazao povrede materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj na kraju navodi da je naručitelj usvojio sve sugestije gospodarskog subjekta, čak i one koje je žalitelj već postavio tijekom savjetovanja, a koje je naručitelj tada odbio. Pri tome navodi da kada je naručitelj vršio predmetnu izmjenu dokumentacije o nabavi, nije uočio da proizvodač Iskra uopće nije vezan uz ovaj predmet nabave niti taj proizvodač više posluje, odnosno postoji pod tim imenom, a što će za posljedicu imati nemogućnost dostave takve licence.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je zaprimio zahtjev za pojašnjenjem spornog dijela točke 7.6. dokumentacije o nabavi kao i žalbu žalitelja te ne osporava predmetni žalbeni navod.

Ocenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je izmjena dokumentacije o nabavi izvršena dana 5. rujna 2018. kroz institut objašnjenja dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj, na upit broj 1., naveo u bitnome da je suglasan s prijedlogom gospodarskog subjekta te stoga mijenja, odnosno dodaje tekst u dokumentaciju o nabavi u točki 7.6. koja se odnosi na posebne uvjete za izvršenje ugovora, a vezano za potvrdu proizvodača ili ovlaštenog predstavnika, na način da navedena točka sada propisuje, između ostalog, da je ugovaratelj tijekom trajanja okvirnog sporazuma dužan raspolagati sa ovlaštenjem proizvođača ili ovlaštenog predstavnika/ zastupnika/distributera semaforskog uređaja (EC/SIEMEN/FAN/ISKRA/T-1), iz kojeg mora biti razvidno da je ovlašteni poslovni subjekt autoriziran od strane proizvodača, a čime dokazuje da je ovlašten izvršavati predmet nabave obzirom da se radi o radu semaforskih uređaja o kojima ovisi sigurnost svih sudionika u prometu (jer neovlaštenim postupanjem s uređajima može doći do kvara i pogrešaka u radu istog).

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da žalitelj osporava dio odredbe dokumentacije o nabavi koju je naručitelj dodao u točku 7.6. kroz institut objašnjenja dokumentacije, a koja odredba se odnosi na posebne uvjete za izvršenje ugovora, vezano za proizvođača Iskra te nadalje proizlazi da takav žalbeni navod naručitelj ne osporava. S obzirom na ovakvo očitovanje naručitelja, koje ovo tijelo također prihvata, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 227. i 228. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavom ponuda. Kriterij za odabir ponude je određen sukladno odredbama članka 284. i 286. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta odredeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavak 7. ZJN 2016 postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.250,00 kuna, koji se odnosi na naknadu za pokretanje

žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, sastav žalbe po odvjetniku u iznosu od 500,00 kuna uvećano za pripadajući PDV te za sastav očitovanja na naručiteljev odgovor na žalbu u iznosu 500,00 kn uvećano za pripadajući PDV.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Nadalje, prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016, Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos u okviru postavljenog zahtjeva za naknadu troška žalbenog postupka, odnosno 5.625,00 kuna i to 5.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, 500,00 kuna s osnove sastava žalbe po odvjetniku uz pripadajući iznos od 125,00 kn za PDV, sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.). U preostalom dijelu u iznosu od 625,00 kuna zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija jer očitovanje žalitelja na odgovor na žalbu ne sadrži činjenična i pravna razlaganja koja su bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi, pa trošak za sastav tog podneska nije opravdan trošak u smislu citirane odredbe članka 431. stavka 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom суду Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Semafor d.o.o., Zagreb,  
Ante Topić Mimarc 24
2. Grad Zagreb, Zagreb,  
Trg Stjepana Radića 1