



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/788

URBROJ: 354-01/18-7

Zagreb, 25. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Peek promet d.o.o., Zagreb, OIB: 79421023865, zastupan po opunomoćeniku Siniši Babiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Babić, Brborović& partneri j.t.d., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2- 0013789, predmet nabave: izvođenje radova na dopuni semaforizacije raskrižja Aleja Bologne-Susedgradski Vidikovec i Aleja Bologne-Seljačke bune, naručitelja: Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Peek promet d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Peek promet d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb je objavio dana 28. svibnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2- 0013789, predmet nabave: izvođenje radova na dopuni semaforizacije raskrižja Aleja Bologne-Susedgradski Vidikovec i Aleja Bologne-Seljačke bune. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te kriterij jamstveni rok relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je dana 28. kolovoza 2018. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 400-01/18-005/158, URBROJ: 251-26-22/001-18-17 kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Traf signal d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 14. rujna 2018. godine Državnoj komisiji izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Peek promet d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu

u smislu članka 420. ZJN 2016 uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 27. rujna 2018. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno valjanost odabrane ponude te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 5.000,00 kn te na ime odvjetničkog troška sastava žalbe iznos od 781,25 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj pozvani da se očituju na žalbu, u odgovoru na žalbu osporavaju žalbene navode te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ponude odabranog ponuditelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj, osporavajući odluku o odabiru, navodi da je odredbom članka 289. ZJN-a propisana obveza naručitelja da zahtjeva od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Također su člankom 22. st. 1. Pravilnika propisani mogući razlozi izuzetno niske ponude, međutim, st. 2. istog članka propisno je kako naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude, ako se čini da je ona izuzetno niska i iz drugih razloga osim onih navedenih u stavku 1. istog članka. Iako naručitelj ima diskrecijsko pravo utvrđivati je li ponuda niska ili nije, žalitelj smatra da je naručitelj u ovom postupku morao sukladno članku 289. stavak 1. ZJN-a tražiti od ponuditelja da objasni cijene i troškove navedene u ponudi. Naime, prema Troškovniku predmet nabave specificiran je na: semaforSKU opremu i radove, građevinsku opremu i radove te horizontalnu i vertikalnu signalizaciju. Dok su ponuditelji Peek promet d.o.o. i Semafor d.o.o. ponudili građevinsku opremu i radove te horizontalnu i vertikalnu signalizaciju za iznose koji su veći od 100.000,00 kn bez PDV-a, odabrani ponuditelj je, navodi žalitelj, ove radove i opremu ponudio za sveukupno 51,15 kn bez PDV-a. Primjerice odabrani ponuditelj iskop rova, polaganje cijevi, nasipanje voda te dobavu, isporuku i postavljenje kolnog prijelaza od FE ploče (točka 8. Troškovnika glede građevinskih radova i opreme) nudi za 0,27 kn bez PDV-a. Žalitelj navodi da je stoga ponuda odabranog ponuditelja u dijelu građevinske opreme i radova te horizontalne i vertikalne signalizacije za dvije tisuće puta jeftinija od ponude preostala dva ponuditelja! Opisani slučaj ispunjava sve pretpostavke iz članka 289. st. 1. ZJN-a i članka 22. st. 2. Pravilnika zbog kojih je Naručitelj morao tražiti od odabranog ponuditelja da objasni ponudene cijene i troškove. Međutim, naručitelj nije tražio od odabranog ponuditelja da objasni svoju ponudene cijene i troškove, niti je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio razloge zašto nije primijenio tu mogućnost, naveo je žalitelj.

Članak 289. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Dakle, u smislu ZJN 2016 naručitelj je obavezan od gospodarskog subjekta zahtijevati da, u primjerenom roku objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi samo kada smatra, odnosno kada mu se čini, da je ponuda ponuditelja izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge.

Nadalje, članak 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/2017, dalje: Pravilnik) određuje koji uvjeti moraju biti

ispunjeni da bi naručitelj, kada mu se i čini da je ponuda ponuditelja izuzetno niska, mogao od ponuditelja zahtijevati objašnjenje izuzetno niske ponude. Naime, članak 22. stavak 1. Pravilnika propisuje da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: 1. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude; 2. cijena ili trošak ponude su više od 20% niži od cijene ili troška drugorangirane valjane ponude; 3. cijena ili trošak ponude su više od 50% niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda. Stavkom 2. istog članka propisano je da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude, ako se čini da je ona izuzetno niska i iz drugih razloga osim onih navedenih u stavku 1. ovoga članka.

Dakle, predmetnim odredbama ZJN 2016 i Pravilnika propisano je ovlaštenje naručitelju, odnosno dano mu je na dispoziciju hoće li tražiti objašnjenje cijene, sve ovisno o njegovoj procijeni iste, s time da su Pravilnikom određeni uvjeti kada naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje izuzetno niske ponude koji moraju biti ispunjeni kumulativno.

U konkretnom slučaju, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te ponudbene listove ponuditelja utvrđeno je da nisu ispunjeni kumulativno postavljeni uvjeti iz članka 22. stavka 1. Pravilnika, s obzirom da je naručitelj zaprimio dvije valjane ponude. S obzirom da je u smislu članka 289. ZJN 2016 naručitelj obavezan pozvati na pojašnjenje cijene ili troška samo ukoliko mu se čini da je ponuda izuzetno niska, naručitelj nije postupio protivno navedenom članku budući da nije smatrao da je cijena ponude odabranog ponuditelja izuzetno niska, odnosno nije smatrao da postoje neki drugi razlozi zbog kojih bi se ponuda činila izuzetno niskom te stoga nije tražio njezino objašnjenje. S druge strane, žalitelj u žalbenom postupku nije, sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016, dokazao suprotno te je slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Nadalje je žalitelj naveo da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi s obzirom da prema posebnim propisima građevinske i geodetske radove mogu obavljati samo osobe koje za to ispunjavaju odgovarajuće uvjete. Žalitelj navodi da prema javno dostupni podacima odabrani ponuditelj ima svega dva zaposlenika od kojih nijedan nije građevinske niti geodetske struke, niti na drugi način ispunjava uvjete za obavljanje građevinskih i geodetskih radova. Dok su preostala dva ponuditelja (žalitelj i Semafor d.o.o.) u svojim ponudama naznačili podizvođače za ovu vrstu radova (npr. za radove iskolčenja građevine i izrade elaborata iskolčenja te izradu geodetskog nacrtu izgrađene građevine i provedbu u katastru vodova), naveo je žalitelj, odabrani ponuditelj je izjavio da će ove radove izvesti sam. Iako je pravo naručitelja iz članka 293. ZJN-a da zahtjeva pojašnjenja od ponuditelja diskrecijske naravi, žalitelj smatra kako je naručitelj obzirom na specifične okolnosti konkretnog predmeta povrijedio ovu odredbu kada je propustio od odabranog ponuditelja zatražiti pojašnjenje ponude. Jasno je i nedvojbeno kako odabrani ponuditelj ne ispunjava formalne uvjete da sam izvede građevinske i geodetske radove, naveo je žalitelj.

Također žalitelj navodi da su točkom 2.4. dokumentacije o nabavi propisane minimalne tehničke specifikacije u kojima je, između ostalog, traženo da ponudeni semaforški uređaj ispunjava norme HRN EN 12675 (funkcionalna sigurnost). Obzirom da ponuda ponuditelja ne sadrži nikakav dokaz da ponudena semaforska oprema ispunjava propisanu normu, nedvojbeno je, smatra žalitelj, kako ponuda odabranog ponuditelja i u ovom dijelu nije u skladu s DoN-om zbog čega je sukladno čl. 280, i čl. 295. ZJN-a ista trebala biti odbijena.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da naručitelj nije, bilo kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta, kriterij odabira ponude ili uvjet vezan uz zahtjeve u odnosu na traženi predmet nabave, propisao obvezu ponuditeljima da dokažu da raspolažu s osobama koje za to ispunjavaju odgovarajuće uvjete, odnosno osobama građevinske niti geodetske struke.

Također je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je naručitelj točkom 2.4 Tehničke specifikacije propisao minimalne tehničke specifikacijama kojima se utvrđuju tražene karakteristike radova koji se nabavljaju, međutim dokumentacijom o nabavi nije odredio obvezu dokazivanja u ponudi traženih uvjeta.

Članak 200. ZJN 2016 određuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda dok članak 280. ZJN 2016 određuje da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

U smislu navedenih odredbi ZJN 2016 nedvojbeno je da ponuditelji moraju sastaviti ponudu u skladu s uvjetima i zahtjevima koje je u dokumentacijom o nabavi propisao naručitelj. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj nije odredio niti tražio dokaze u svezi sa stručnjacima određene struke za koje bi ponuditelji morali dokazati da njima raspolazu, dok u odnosu na propisane tehničke specifikacije iz točke 2.4 dokumentacije o nabavi naručitelj nije propisao niti zahtijevao određene načine dokazivanja.

Nadalje, članak 293. ZJN 2016 određuje da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Dakle, naručitelj poziva gospodarske subjekte-ponuditelje da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u odnosu na informacije ili dokumentacija koju je trebao u smislu dokumentacije o nabavi dostaviti gospodarski subjekt, ako su isti nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti.

S obzirom na navedenu okolnost, da naručitelj dokumentacijom nije propisao uvjete u odnosu na raspolaganje određenom radnom snagom, stručnjacima građevinske ili geodetske struke, odabrani ponuditelj nije bio obavezan dokaze te vrste, kao ni dokaze u vidu zahtijevanih tehničkih specifikacija, prilagati u ponudi dok naručitelj nije ovlašten primijeniti članak 293. ZJN 2016 u odnosu na uvjete i zahtjeve koje nije propisao u dokumentaciji o nabavi te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijene neosnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da je točkom 6.6. dokumentacije o nabavi propisano kako se ponuda izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, a ukoliko je neki od dokumenata na stranom jeziku, gospodarski subjekt je dužan dostaviti prijevod dokumenta na hrvatski jezik po ovlaštenom prevoditelju. Odabrani ponuditelj je kao dokaz ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti dostavio Potvrdu od 27.04.2018. godine koja ne sadrži naznaku ovlaštenja i funkcije potpisnika te u zaglavlju i potpisu sadrži riječi koje nisu na hrvatskom jeziku, istaknuo je žalitelj. Obzirom na ove okolnosti, smatra žalitelj, ponuda odabranog ponuditelja niti u ovom dijelu nije u skladu s dokumentacijom o nabavi zbog čega je sukladno čl. 280. i čl. 295. ZJN-a ista morala biti odbijena.

Točkom 6.6 dokumentacije o nabavi naručitelj je odredio da se ponuda izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Ukoliko su neki od dokumenata i/ili dokaza traženih dokumentacijom o nabavi na stranom jeziku, gospodarski subjekt je dužan dostaviti i prijevod dokumenta/dokaza na hrvatski jezik izvršenog po ovlaštenom prevoditelju.

Odabrani ponuditelj je u predmetnom postupku javne nabave dostavio Potvrdu nadnevka 27.04.2018. godine u smislu točke 4.2 dokumentacije o nabavi koja se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost i kojom je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio radove iste ili slične predmetu nabave. Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 2 izvršena rada mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno izvršiti radove koji su predmet nabave.

Uvidom u navedenu potvrdu utvrđeno je da je u zaglavlju iste naveden naziv izdavatelja potvrde „Nigrad, komunalno podjetje d.d., Zagrebška cesta 30, Maribor“ dok je isti taj podatak naveden u sadržaju potvrde na hrvatskom jeziku „Poduzeće Nigrad d.d., iz Maribora, Slovenija“

te da se navedenom potvrdom potvrđuje da je Traf signal d.o.o., Zagreb izvršio sve ugovorne obveze po navedenim ugovorima uz naznačenu vrijednost, predmeta i naziva ugovora koji sadržaj je na hrvatskom jeziku.

Članak 268. stavak 2. ZJN 2016 određuje da popis iz stavka 1. točke 1. članka 268. (popis radova) sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. S obzirom da iz predmetne potvrde jasno proizlazi, i navedeni podatak je naveden i na hrvatskom jeziku, tko je izdavatelj potvrde, datum i vrijednost ugovora na koji se ista odnosi, na navedeni način je zadovoljen uvjet iz članka 268. stavka 2. ZJN 2016 te na valjanost i prihvatljivost navedene potvrde ne utječe okolnost da je u zaglavlju iste naveden naziv izdavatelja potvrde na slovenskom jeziku s obzirom da je u sadržaju potvrde naziv izdavatelja naveden i na hrvatskom jeziku. Također, za prihvatljivost navedene potvrde u smislu članka 268. stavka 2. ZJN 2016 nije potrebno da ista sadrži naznaku ovlaštenja i funkcije potpisnika, te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da je člankom 28. Pravilnika propisano kako Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora, između ostalog, imati analizu ponude vezano na ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda stoji da se naručiteljeva analiza nalazi u prilogu međutim, iz Priloga ne proizlazi apsolutno nikakva analiza osim naznake da odabrani ponuditelj navodno ispunjava zahtjev u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Na ovaj način, smatra žalitelj, ne može se ispitati je li naručitelj uistinu pravilno ispitao ponudu odabranog ponuditelja ili nije, ispunjava li odabrani ponuditelj uistinu zahtjeve iz predmeta nabave i tehničke specifikacije. Nadalje je žalitelj istaknuo da u točki 26. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda stoji da je član Stručnog povjerenstva za javnu nabavu i g. Hrvoje Mahović koji predmetni Zapisnik nije potpisao već za njega stoji napomena da je „opravdano odsutan”. Odredbom članka 29. st. 13. Pravilnika propisano je da ako netko od članova Stručnog povjerenstva odbije potpisati zapisnik ili je iz opravdanih razloga u tome spriječen, o tome se sastavlja bilješka koja se prilaže Zapisniku. Iako je u ovom konkretnom predmetu jedan član Stručnog povjerenstva bio odsutan i nije potpisao predmetni Zapisnik, službena bilješka o tome niti je sastavljena niti je objavljena sukladno odredbi članka 29. st. 13. Pravilnika, čime je postupak nabave nesporno nezakonit. Žalitelj se u žalbenom navodu poziva na Rješenje DKOM-a od dana 11.06.2018. godine, UP/II-034-02/18-01/469, Urbroj: 354-01/18- 10. Žalitelj je također istaknuo da pobijani Zapisnik sadrži i ostale greške koje također dovode u pitanje njegovu vjerodostojnost, naime u točki 7. zapisnika navedeno kao početak pregleda i ocjene ponuda 20.06.2018 iako to nije točno jer je početak pregleda i ocjene ponuda započet dan kasnije 21.06.2018.godine. Nadalje, pod točkom 11. navodi se kako su Semafor d.o.o. i žalitelj isključeni iz postupka nabave iako sva druga dokumentacija iz postupka jasno ukazuje da tome nije tako tj. da je ponuda žalitelja valjana dok je ponuda Semafor d.o.o. odbijena.

Uvidom u zapisnik o postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je da je naručitelj u točki 11. Analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata, naveo da se analitički prikaz nalazi u Prilogu -1 zapisnika. Uvidom u navedeni Prilog 1 utvrđeno je da isti sadrži prikaz ocjene traženih i danih dokumenata, prikaz valjanosti ponude prema obliku, sadržaju i cjelovitosti te analizu ponuda vezano za ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija te kriteriju za odabir ponude. S obzirom da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži analitički prikaz ponuda kao Prilog 1 zapisniku u kojem analitičkom prikazu je iskazano ocjenjivanje i bodovanje pristiglih ponuda, a koji analitički prikaz je i objavljen uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, žalbeni navod je u navedenom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Također je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je u istome u zaglavlju naveden datum 16. kolovoza 2018. godine kao i u točki 26. Datum završetka pregleda i ocjene ponuda, dok je u točki 7. zapisnika naveden datum 20.06.2018. godine. S obzirom

zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži podatak o početku i završetku postupka pregleda i ocjene ponuda koji datum početka je nastupio nakon otvaranja ponuda, te kao datum završetka pregleda i ocjene ponuda prethodi datumu donošenja odluke o odabiru, činjenica da je u sadržaju zapisnika naveden datum 20.06.2018. godine nije od utjecaja na zakonitost sadržaja samog zapisnika, te j i u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da je pod točkom 11. zapisnika navedeno kako su ponuditelj Semafor d.o.o. i žalitelj isključeni iz postupka nabave iako sva druga dokumentacija iz postupka jasno ukazuje da tome nije tako tj. da je ponuda žalitelja valjana dok je ponuda Semafor d.o.o. odbijena, međutim uvidom u zapisnik utvrđeno je da se točka 11. odnosi na analitički prikaz, dok je u točki 18. Naziv ponuditelja čije ponude se odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje navedeno da je ponuda ponuditelja Semafor d.o.o., Zagreb odbijena dok su u točki 20. Rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude kao valjane ponude rangirane ponuda odabranog ponuditelja te žalitelja. Iz navedenog proizlazi da žalitelj netočno navodi da bi njegova ponuda bila odbijena, odnosno isključena već je rangirana kao valjana, dok je ponuda ponuditelja Semafor d.o.o. u postupku pregleda i ocjene odbijena kao što je i navedeno, te je slijedom navedenog i u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj je također osporavao valjanost zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s obzirom da isti nije potpisan po članu stručnog povjerenstva Hrvoju Mahoviću za kojeg je uz navod imena i prezimena naznačeno „Opravdano odsutan“.

Uz odgovoru na žalbu naručitelj je u žalbenom postupku dostavio Rješenje o godišnjem odmoru za zaposlenika Hrvoja Mahovića u kojem rješenju je navedeno da je navedeni zaposlenik koristio godišnji odmor u razdoblju 13.08.2018-27.08.2018. godine.

U svezi sa žaliteljevim osporavanjem valja istaknuti da članak 29. stavci 12. i 13. Pravilnika određuje da zapisnik potpisuju oni članovi stručnog povjerenstva za javnu nabavu koji su proveli radnju o kojoj se sastavlja zapisnik. Ako netko od članova stručnog povjerenstva za javnu nabavu odbije potpisati zapisnik ili je iz opravdanih razloga u tome spriječen (bolovanje, godišnji odmor i sl.), o tome se sastavlja bilješka koja se prilaže zapisniku.

Intencija je navedene odredbe Pravilnika, kao što i je i navedeno, da članovi stručnog povjerenstva *koji su proveli* postupak pregleda i ocjene ponuda i potpišu zapisnik o provedenim radnjama. Pravilnik također predviđa mogućnost da zapisnik neće biti potpisan od svih članova stručnog povjerenstva te pri tome posebno iz odredbi Pravilnika proizlazi razlikovanje okolnosti da li zapisnik nije potpisan stoga što je član stručnog povjerenstva odbio potpisati isti ili stoga što je opravdano odsutan, u kom slučaju sam Pravilnik definira koje su to primjerice opravdane okolnosti.

U odnosu na Rješenje ovog državnog tijela koje u žalbi navodi žalitelj valja istaknuti da isto nije primjenjivo u ovom slučaju s obzirom da je u navedenom Rješenju utvrđeno da je na mjestu predviđenom za potpis člana povjerenstva navedeno: „NIJE PRISUTAN“. Naime, kao što je prethodno navedeno, smisao odredbe članka 29. stavka 12. i 13. Pravilnika je da osobe koje su provele pregled i ocjenu ponuda i potpišu zapisnik s time da se, ukoliko neka od tih osoba odbije potpisati zapisnik iz nekog razloga, o tome se mora sastaviti službena bilješka koja treba biti priložena zapisniku. Pravilnik predviđa da član stručnog povjerenstva neće prisustvovati pregledu i ocjeni ponuda i iz drugih, opravdanih razloga, pri tome navodeći primjere koje su to okolnosti koje se mogu smatrati opravdanima, te je između ostalog to i okolnost korištenja godišnjeg odmora. Međutim Pravilnik, a kako je to i utvrđeno Rješenjem od dana 11.06.2018. godine, UP/II-034-02/18-01/469, Urbroj: 354-01/18- 10, nije dao mogućnost da se u zapisniku samo konstatira da član stručnog povjerenstva „nije prisutan“ bez pobliže naznake da li se radi o opravdanoj odsutnosti u smislu Pravilnika ili eventualnom drugom razlogu neprisutnosti. S obzirom da je u predmetnom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj naveo da je razlog ne potpisivanja zapisnika po članu povjerenstva opravdana odustnost koju predviđa i sam Pravilnik te isto ne dovodi u sumnju razloge ne potpisivanja zapisnika po navedenom članu povjerenstva,

te činjenicu da je naručitelj u žalbenom postupku u smislu članak 403. ZJN 2016 dostavio i Rješenje o korištenju godišnjeg odmora za navedenog člana povjerenstva, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da je člankom 263. st. 1., 2. i 5. ZJN-a propisano kako u postupcima male nabave naručitelj može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, a ako ne koristi ovu mogućnost obavezan je razloge obrazložiti u zapisniku o pregledu i ocjeni. U ovom konkretnom predmetu naručitelj je odabrao najpovoljnijeg ponuditelja bez da je iskoristio mogućnost da ga zatraži da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente te nije ispunio obvezu propisanu člankom 263. st. 5. ZJN-a. Naime, navodi žalitelj, naručitelj u točki 21. Zapisnika samo navodi da je riječ o nabavi male vrijednosti i da zbog toga ne postoji razlog za dodatnom provjerom te je ovakva konstatacija naručitelja protivna odredbi članka 263. st. 5. ZJN-a, obzirom da kod nabave male vrijednosti dozvoljava da se ne traži dodatna provjera, ali uz obvezu obrazlaganja konkretnih razloga zašto se nije tražila. U ovom konkretnom predmetu naručitelj samu činjenicu da je riječ o nabavi male vrijednosti koristi kao razlog da ne mora tražiti dodatne provjere, što jednostavno, smatra žalitelj, nije točno i nije zakonski utemeljeno.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je u predmetnom postupku objavljena javna nabava male vrijednosti, također je uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno da naručitelj nije u smislu članka 263. ZJN 2016 od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata pozivom na članak 263. stavka 1. ZJN 2016.

Članak 260. stavak 1. ZJN 2016 propisuje način dokazivanja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta (dakle i dokazivanje nepostojanja razloga za isključenje gospodarskog subjekta kao i uvjeta sposobnosti) te određuje da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se između ostalog potvrđuje da taj gospodarski subjekt: 2. ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Gospodarski subjekt dostavlja europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi na standardnom obrascu u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje, a javni naručitelj je mora prihvatiti.

Člankom 263. ZJN 2016 određeno je da je naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Dakle, člankom 260. ZJN 2016 određeno je da je ESPD preliminarni dokaz koji služi umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane i kojima se potvrđuje postojanje ili nepostojanje određenih činjenica ili okolnosti na strani ponuditelja u smislu Poglavlja 4. ZJN 2016, dok naručitelj može temeljem diskrecijske ocjene koja mu je dana temeljem odredbe članka 262. ZJN 2016 ocijeniti da neće prije donošenja odluke o odabiru u postupku javne nabave male vrijednosti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku dostavi ažurirane popratne dokumente u smislu članka 263. ZJN 2016.

Dakle, naručitelj u postupku javne nabave male vrijednosti, temeljem ocjene da li mu je to potrebno za pravilno provođenje postupka, u smislu članka 263. ZJN 2016 odlučuje da li će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku dostavi ažurirane popratne dokumente.

Slijedom navedenog, u konkretnom postupku nabave male vrijednosti, s obzirom na odredbe ZJN 2016 i dokumentacije o nabavi, dovoljan je dokaz priloženi obrazac ESPD, budući da u smislu ZJN 2016 naručitelj ima mogućnost, međutim nije obavezan, u postupku javne nabave male vrijednosti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da, u

primjerenom roku, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje, između ostalog, da ispunjava tražene kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta (Poglavlje 4. ZJN 2016) u skladu s dokumentacijom o nabavi. Slijedom svega gore navedenoga žalbeni navodi su ocjenjeni neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da su određeni kriteriji i njihovi ponderi sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje. Također iz iste dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Peek promet d.o.o., Zagreb je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna i to 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 781,25 kuna na ime odvjetničkog troška.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg S.Radića 1
2. Peek promet d.o.o., Zagreb, Sprečka 8
3. Traf signal d.o.o., Zagreb, Pohorska 20

