



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/787

URBROJ: 354-01/18-6

Zagreb, 16. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Krokoteks d.o.o., Sveti Ivan Zelina, OIB: 47621316514, zastupanog po Ines Škofač, odvjetnici u Zagrebu, na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: usluga pranja i glačanja bolničkog rublja (uključujući otpremu i dopremu) za potrebe Kliničke bolnice Merkur, broj objave: 2018/S 0F2-0017324 i ispravak objave broj: 2018/S F14-0024432, naručitelja Klinička bolnica Merkur, Zagreb, OIB: 25883882856, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka 4.3. izmjene dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: usluga pranja i glačanja bolničkog rublja (uključujući otpremu i dopremu) za potrebe Kliničke bolnice Merkur, broj objave: 2018/S 0F2-0017324 i ispravak objave broj: 2018/S F14-0024432, naručitelja Klinička bolnica Merkur, Zagreb, kako je opisano u obrazloženju ovog rješenja.
2. Nalaže se naručitelju Klinička bolnica Merkur, Zagreb naknaditi žalitelju Krokoteks d.o.o., Sveti Ivan Zelina, trošak žalbenog postupka u iznosu od 2.890,63 kuna dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troška odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinička bolnica Merkur, Zagreb, radi nabave usluga pranja i glačanja bolničkog rublja (uključujući otpremu i dopremu) za potrebe Kliničke bolnice Merkur objavio je 3. srpnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0017324 te 10. rujna 2018. ispravak objave broj: 2018/S F14-0024432. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i roka izvršenja (10 bodova).

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 12. srpnja 2018. izjavio žalitelj Krokoteks d.o.o., Zagreb, na temelju koje je ovo tijelo rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/577, URBROJ: 354-01/18-8 od 27. kolovoza 2018. poništilo dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću.

Na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi od 7. rujna 2018., urednu žalbu, koja je kod ovog državnog tijela zaprimljena 17. rujna 2018. izjavio je i u roku za žalbu naručitelju dostavio, žalitelj Krokoteks d.o.o., Sveti Ivan Zelina.

Žalitelj osporava zakonitost izmjene dokumentacije o nabavi, žalbenim zahtjevom traži poništiti točku 4.3. izmijenjene dokumentacije o nabavi te naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava osnovanost žalbe i žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, izmjene dokumentacije o nabavi koja je objavljena u Elektroničkom oglasniku javne nabave te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj izmjenom dokumentacije o nabavi nije poštovao stavove i odluke iz ranijeg rješenja ovoga tijela jer je dodao novu točku 4.3. Norme osiguranja kvalitete i norme upravljanja okolišem. Navodi da pod točkom 4.3.1. traži da se dostavi dokaz o pridržavanju određene norme za osiguranje kvalitete u obliku certifikata ISO 9001, sukladno članku 270. ZJN 2016, pod točkom 4.3.2 traži dostavu dokaza o pridržavanju norme za upravljanje zaštitom okoliša u obliku certifikata ISO 14001, pod točkom 4.3.3. traži da se dostavi dokaz o pridržavanju određene norme za osiguranje adekvatne razine dezinfekcije rublja u obliku certifikata EN 14065. Smatra da traženje čak tri norme prelazi minimum razine sposobnosti koji je dozvoljeno tražiti. Dakle, naručitelj u izmjeni dokumentacije o nabavi ponovno traži norme osiguranja kvalitete, samo što ih sada imenuje kao norme osiguranja kvalitete, a ne dokazi tehničke sposobnosti, međutim, zanemaruje da se nezakonitost u ranijoj dokumentaciji o nabavi, nije odnosila samo na pogrešno svrstavanje normi pod tehničku sposobnost već je navedeno da se sastoji u tome što to nije minimalna razina sposobnosti prilikom određivanja kriterija za odabir.

Žalitelj također navodi da naručitelj nije dokazao da gospodarski subjekti koji već godinama obavljaju istu uslugu, a nemaju sve tri tražene norme, nisu sposobni izvršiti traženu uslugu niti je obrazložio što želi postići s tim da traži čak dva ISO certifikata i normu EN 14065 (ili jednakovrijedan certifikat). Navodi da žalitelj uredno izvršava uslugu najma i pranja bolničkog rublja za jedan KBC, a nema normu EN 14065, već ima dokument naziva "Program suzbijanja bolničkih infekcija" koji nije certifikat te ga ne može dostaviti kao jednakovrijedan certifikat iz točke 4.3.3., a naručitelj nije obrazložio zašto se traži baš jednakovrijedan certifikat, a ne neki drugi dokument.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se norme traže sukladno članku 270. i 271., a ne članku 256. ZJN 2016 te da se ne radi o uvjetima tehničke i stručne sposobnosti. Navodi da u dokumentaciji o nabavi nije dužan detaljno obrazlagati što želi postići kojim od traženih dokaza te da je iz traženih certifikata vidljivo na što se odnose i zbog čega se traže u okviru javne nabave usluga pranja i glačanja bolničkog rublja. Osnovni razlog traženja navedenih certifikata je sigurnost i zaštita pacijenata ali i zdravstvenog i drugog osoblja naručitelja. Nadalje navodi da svaki potencijalni izvršitelj može smatrati da nećem poklanja dovoljno pažnje, ali da su certifikati od nadležnih, objektivnih i nepristranih

institucija jedine vjerodostojne potvrde, provodi li izvršitelj zaista sve potrebne procese, primjenjuje li odgovarajuće kriterije i metode, ima li osiguranu dostupnost svih resursa s tim u vezi, primjenjuje li odgovarajuće mjere nadzora i radi li to u dovoljnoj mjeri. Također navodi da žalitelj neosnovano uspoređuje program za prepoznavanje, sprječavanje i suzbijanje bolničkih infekcija tražen točkom 4.2.4. dokumentacije o nabavi koji posjeduje, s traženim dokazom o pridržavanju određene norme za osiguranje adekvatne razine dezinfekcije rublja za zdravstvene ustanove u obliku certifikata EN 14065 ili jednakovrijednog koji je tražen točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi. Stoga smatra da je u cijelosti postupio u skladu s ranijom odlukom ovoga tijela.

Ocjenjujući osnovanost navoda utvrđeno je da je izmjenom od 7. rujna 2018. dokumentacija o nabavi izmijenjena na način da je u poglavlju 4. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), nakon točaka 4.1. i 4.2. kojima su određene profesionalna i tehnička i stručna sposobnost, dodana točka 4.3. Norme osiguranja kvalitete i norme upravljanja okolišem, kojom se podtočkom 4.3.1. traži dokaz o pridržavanju određene norme za osiguranje kvalitete u obliku certifikata ISO 9001- Sustav upravljanja kvalitetom ili jednakovrijednog certifikata sukladno članku 270. ZJN, za opis djelatnosti pranje rublja. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.1. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: Ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak D: Sustavi za osiguranje kvalitete i norme upravljanja okolišem, alineja 1). Dokaz o pridržavanju tražene norme za osiguranje kvalitete dokazuje se dostavom certifikata ISO 9001- Sustav upravljanja kvalitetom ili jednakovrijednog certifikata sukladno članku 270. ZJN, za opis djelatnosti pranje rublja.

Podtočkom 4.3.2. se traži dokaz o pridržavanju određene norme za upravljanje zaštitom okoliša u obliku certifikata ISO 14001- Sustav mjera za zaštitu okoliša ili jednakovrijednog certifikata sukladno članku 271. ZJN, za opis djelatnosti pranje rublja. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.2. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: Ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak D: Sustavi za osiguranje kvalitete i norme upravljanja okolišem, alineja 2). Dokaz o pridržavanju tražene norme za upravljanje zaštitom okoliša dokazuje se dostavom certifikata ISO 14001- Sustav mjera za zaštitu okoliša ili jednakovrijednog certifikata sukladno članku 271. ZJN, za opis djelatnosti pranje rublja.

Nadalje se podtočkom 4.3.3. traži dokaz o pridržavanju određene norme za osiguranje adekvatne razine dezinfekcije rublja za zdravstvene ustanove u obliku certifikata EN 14065 ili jednakovrijednog certifikata sukladno članku 270. ZJN. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.3. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: Ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak D: Sustavi za osiguranje kvalitete i norme upravljanja okolišem, alineja 1). Dokaz o pridržavanju tražene norme za osiguranje adekvatne razine dezinfekcije rublja za zdravstvene ustanove dokazuje se dostavom certifikata EN 14065 ili jednakovrijednog certifikata sukladno članku 270. ZJN.

Odredbom članka 256. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na: sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomsku i financijsku sposobnost i tehničku i stručnu sposobnost. Stavkom 3. toga članka propisano je da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Nadalje, u ZJN 2016, norme osiguranja kvalitete i norme upravljanja okolišem, propisane su u Pododjeljku 4, Odjeljka C kojim je propisano dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, Poglavlja 4. kojim su propisani kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Člankom 270. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako javni naručitelj zahtijeva prilaganje potvrda neovisnih tijela kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim normama osiguranja kvalitete, uključujući pristupačnost za osobe s invaliditetom, obavezan je uputiti na sustave

osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim serijama europskih normi koje su potvrdila akreditirana tijela. Stavkom 2. toga članka je propisano da javni naručitelj mora priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama, a stavkom 3. da javni naručitelj mora prihvatiti dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete ako gospodarski subjekt iz objektivnih razloga nije mogao pribaviti potvrde iz stavaka 1. i 2. ovoga članka u odgovarajućem roku, pod uvjetom da dokaže da su te mjere usklađene s traženim normama osiguranja kvalitete.

Člankom 271. stavkom 1. toga Zakona je propisano ako javni naručitelj zahtijeva prilaganje potvrda neovisnih tijela kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim sustavima ili normama za upravljanje okolišem, obavezan je uputiti na Sustav upravljanja okolišem i neovisnog ocjenjivanja Europske unije (EMAS) ili na druge sustave upravljanja okolišem koji se priznaju u skladu s člankom 45. Uredbe (EZ) br. 1221/2009 ili na norme upravljanja okolišem koje se temelje na odgovarajućim europskim ili međunarodnim normama akreditiranih tijela. Stavkom 2. toga članka da javni naručitelj mora priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama, a stavkom 3. da javni naručitelj mora prihvatiti druge dokaze o jednakovrijednim mjerama upravljanja okolišem ako gospodarski subjekt evidentno nema pristup potvrdama iz stavaka 1. i 2. ovoga članka ili ih iz objektivnih razloga ne može pribaviti u odgovarajućem roku, pod uvjetom da dokaže da su te mjere jednakovrijedne traženim sustavima ili normama upravljanja okolišem.

U rješenju ovoga tijela donesenom u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/577, u bitnom je utvrđeno da je propisivanje spornih normi kao uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, protivno članku 256. stavku 3. ZJN 2016, jer se ne radi o minimalnim razinama sposobnosti.

Dakle, iz navedenog sadržaja izmjene dokumentacije o nabavi te relevantnog pravnog okvira, je razvidno da je naručitelj točkom 4. odredio kriterije za odabir gospodarskog subjekta te je posebnom točkom 4.3. propisao norme osiguranja kvalitete i norme upravljanja okolišem, koje nisu tražene kao uvjet sposobnosti već su, u smislu članka 270. stavka 1. i 2. te članka 271. stavka 1. i 2. ZJN 2016 tražene kao norme, kako je to i predviđeno ZJN 2016. Slijedom navedenog, a budući da sporne norme nisu tražene kao uvjet sposobnosti, neosnovano žalitelj navodi da je naručitelj traženjem tih normi, povrijedio odredbu članka 256. stavka 3. ZJN 2016, u pogledu minimalnih razina sposobnosti.

Međutim, ovo tijelo je utvrdilo da točka 4.3. dokumentacije o nabavi nije u cijelosti propisana sukladno odredbama članaka 270. i 271. ZJN 2016. Naime, ovo je tijelo u rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-01/577, URBROJ: 354-01/18-8 od 27. kolovoza 2018., u pogledu obveze propisivanja sadržaja odredbi ZJN 2016 u dokumentaciji o nabavi, u konkretnom slučaju sadržaja odredbe članka 270. toga Zakona, u bitnom, navelo da taj članak ne propisuje obvezu naručitelja da dokumentacijom o nabavi eksplicitno navede mogućnost dostave jednakovrijednog dokaza, već da obveza primjene stavka 2. i 3. navedenog članka, odnosno postupanja naručitelja sukladno tim odredbama, proizlazi iz tog članka. Unatoč takvom shvaćanju ovoga tijela, naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo da svaki potencijalni izvršitelj može smatrati da nečim poklanja dovoljno pažnje, ali da su certifikati od nadležnih, objektivnih i nepristranih institucija jedine vjerodostojne potvrde, provodi li izvršitelj zaista sve potrebne procese, primjenjuje li odgovarajuće kriterije i metode, ima li osiguranu dostupnost svih resursa s tim u vezi, primjenjuje li odgovarajuće mjere nadzora i radi li to u dovoljnoj mjeri. Iz takvog odgovora naručitelja te sadržaja izmjene dokumentacije o nabavi, proizlazi da su naručitelju prihvatljivi samo traženi certifikati ili jednakovrijedni certifikati, a ne i dokazi o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete odnosno upravljanja okolišem, pod uvjetom kako je to propisano člankom 270. stavkom 3. i člankom 271. stavkom 3. ZJN 2016, čime je dovedena u pitanje zakonitost dokumentacije o nabavi odnosno primjena članka 270. stavka 3. i članka 271. stavka 3. ZJN 2016, kroz njihovo (ne)propisivanje u dokumentaciji o nabavi. Slijedom navedenog, dio navoda da naručitelj nije dokazao

zašto se spornom točkom 4.3. izmjene dokumentacije o nabavi traži baš jednakovrijedan, a ne neki drugi dokument odnosno dokaz, ocijenjen je kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, naručitelj je produljio rok za dostavu ponuda i objavio ispravak obavijesti, sukladno članku 419. ZJN 2016 te ovo tijelo nije utvrdilo da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Ostale osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 4. i 7. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/577.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna te 781,25 kuna ime sastava žalbe s pripadajućim PDV.

Članak 431. stavak 5. ZJN 2016 propisuje da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjeno usvajanju žalbe.

Slijedom navedenog, budući da ovo tijelo poništava točku 4.3. izmjene dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, a da je žalbenim zahtjevom žalitelj tražio poništenje točke 4.3. izmjene dokumentacije o nabavi u cijelosti, žalba je djelomično osnovana pa žalitelju sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15) te članku 430. stavku 2. ZJN 2016 pripada pravo na trošak u iznosu od 2.890,63 kuna i to 2.500,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 390,63 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku s pripadajućim PDV, dok se u preostalom dijelu za iznos od 2.890,63 kuna, zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Klinička bolnica Merkur, Zagreb,
Zajčeva ulica 19
2. Krokoteks d.o.o., Sveti Ivan Zelina,
Zagrebačka 60