



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/786**

**URBROJ: 354-01/18-9**

**Zagreb, 30. listopada 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Vizura Plus d.o.o. Zagreb, OIB: 47012088268, zastupan po Dominiku Niziću, odvjetniku iz Zagreba, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0023741, predmeta nabave: izrada projektne dokumentacije, aplikacijskog paketa i dokumentacije o nabavi za prijavu projekta „Poboljšanje vodno-komunalne infrastrukture na području aglomeracije Gospić - Lički Osik - Perušić, naručitelja Usluga d.o.o. Gospić, OIB: 90077579259, kojeg kao punomoćnik zastupa Zoran Šunić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Šunić i partneri j.t.d. Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, sukladno obrazloženju u ovom rješenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0023741, predmeta nabave: izrada projektne dokumentacije, aplikacijskog paketa i dokumentacije o nabavi za prijavu projekta „Poboljšanje vodno-komunalne infrastrukture na području aglomeracije Gospić - Lički Osik - Perušić, naručitelja Usluga d.o.o. Gospić.
2. Nalaže se naručitelju Usluga d.o.o. Gospić, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Vizura Plus d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.
3. Odbija se zahtjev naručitelja Usluga d.o.o. Gospić za nadoknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.750,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Usluga d.o.o. Gospić objavio je 3. rujna 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0023741, predmeta nabave: izrada projektne dokumentacije, aplikacijskog paketa i dokumentacije o nabavi za prijavu projekta „Poboljšanje vodno-komunalne infrastrukture na području aglomeracije Gospić - Lički Osik – Perušić. Kriterij za odabir je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih podkriterija: cijena ponude 30 bodova, tehnička sposobnost 70 bodova.

Na sadržaj dijela DON žalbu je 13. rujna 2018. ovome tijelu izjavio i naručitelju primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio žalitelj Vizura Plus d.o.o. Zagreb. Žalba je uređena podneskom od 28. rujna 2018, zaprimljenim u ovom tijelu 1. listopada 2018.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost DON u dijelu koji se odnosi na iskustvo gospodarskog subjekta te kriterij za odabir ponude. Žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže poništiti dio DON zahvaćen nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj, zastupan po punomoćniku Zoranu Šuniću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Šunić i Partneri j.t.d. Zagreb osporava žalbene navode, predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, DON, dokaza o pravodobnosti žalbe te drugih dokaza.

Žalbe žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je predmet nabave ovog postupka „Izrada projektne dokumentacije, aplikacijskog paketa te dokumentacije o nabavi za prijavu projekta...“ te je točkom 4.3.1. DON određena minimalna razina tehničke i stručne sposobnosti (A.1, B.1., C.1, D.1.), međutim naručitelj je propisao tehničku sposobnost koja je ista, a ne slična kao predmet nabave. Dalje, navodi da se sukladno ZJN 2016 može zahtijevati ista ili slična referenca u vrijednosti procijenjene vrijednosti nabave, dok su propisani uvjeti u točki 4.3.1. DON diskriminatorni te ograničavaju tržišno natjecanje. Tako je nezakonito tražiti da ponuditelj ima referencu na 30 km cjevovoda u sustavu javne odvodnje obzirom da ponuditelj koji ima referencu na primjerice 29 km, ima odgovarajuću razinu kvalitete kao i onaj sa 30 km cjevovoda, ponuditelj s 9 crpnih stanica u sustavu javne odvodnje ima odgovarajuću razinu kvalitete kao i ponuditelj s 10 crpnih stanica, ponuditelj sa idejnim projektom nadogradnje UPOV-a na 2. i/ili 3. stupnju pročišćavanja, minimalnog kapaciteta 12.000 ES ima odgovarajuću razinu kvalitete kao i onaj sa 13.000 ES, itd.

Naručitelj se očitovao da je uvjet iz točke 4.3.1. DON propisan sukladno odredbi članka 259. ZJN 2016, odnosno da je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti zahtijevao da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva jer je riječ o vrlo kompleksnom i zahtjevnom projektu koji zahtijeva visoku razinu stručnosti i usko poznavanje materije. Iz tog razloga navodi da tražena tehnička i stručna sposobnost predstavlja minimalnu razinu iskustva koju je gospodarski subjekt dužan imati kako bi se osiguralo da budući ugovaratelj bude sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Navodi da bi drugačije propisivanje ugrožavalo uspješno izvršenje projekta od kapitalne važnosti za stanovnike Ličko senjske županije. Navodi da je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti tražen mali dio referenci koje sadrži predmet nabave, koji je puno širi od uvjeta propisanog u točki 4.3.1. DON.

Predmet nabave ovog postupka je Izrada projektne dokumentacije, aplikacijskog paketa te dokumentacije o nabavi za prijavu projekta „Poboljšanje vodno-komunalne infrastrukture na području aglomeracije Gospić-Lički Osik-Perušić“ sukladno traženim uvjetima navedenim u DON, Prijedlogu ugovora, Troškovniku i Projektom zadatku koji se prilažu DON (točka 2.1. DON).

Točkom 4.3.1. DON naručitelj je kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti) propisao Iskustvo: Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave. Minimalna razina sposobnosti:

A. 1 (jedan) ugovor s uredno izvršenim istim ili sličnim uslugama kao što je predmet nabave. Pod istim ili sličnim uslugama naručitelj podrazumijeva izradu idejnih projekata, te glavnih projekata, na temelju kojih su ishodne odgovarajuće dozvole za gradnju, a iz kojih je vidljivo da pojedini projekti (ugovori) obuhvaćaju izgradnju: minimalno 30 km cjevovoda u sustavu javne odvodnje, minimalno 10 crpnih stanica u sustavu javne odvodnje, minimalno dva (2) retencijska bazena/spremnika od kojih je barem jedan zapremnine veće od 100 m<sup>3</sup>.

B. 1 (jedan) ugovor s uredno izvršenim istim ili sličnim uslugama kao što je predmet nabave. Pod istim ili sličnim uslugama naručitelj podrazumijeva izradu idejnih projekata, te glavnih

projekata, na temelju kojih su ishođene odgovarajuće dozvole za gradnju, a iz kojih je vidljivo da pojedini projekti (ugovori) obuhvaćaju izgradnju: minimalno 20 km cjevovoda u vodoopskrbnom sustavu,

C. 1 (jedan) ugovor s uredno izvršenim istim ili sličnim uslugama kao što je predmet nabave. Pod istim ili sličnim uslugama naručitelj podrazumijeva izradu idejnih projekata, iz kojih je vidljivo da pojedini projekti (ugovori) obuhvaćaju: idejni projekti nadogradnje UPOV-a na 2. i/ili 3. stupanj pročišćavanja, min. kapaciteta 13.000 ES,

D. 1 (jedan) ugovor s uredno izvršenim istim ili sličnim uslugama kao što je predmet nabave. Pod istim ili sličnim uslugama naručitelj podrazumijeva izradu Dokumentacije o nabavi, iz kojih je vidljivo da pojedini projekti (ugovori) obuhvaćaju: Dokumentaciju o nabavi/za nadmetanje za izgradnju sustava odvodnje (FIDIC crvena knjiga ili jednakovrijedno\*), Dokumentaciju o nabavi/za nadmetanje za izgradnju sustava odvodnje (FIDIC žuta knjiga ili jednakovrijedno\*), Dokumentaciju o nabavi za usluge upravljanja projektom iz domene vodoopskrbe i/ili odvodnje (ISPA, IPA, ERDF, Kohezijski fond), Dokumentaciju o nabavi za usluge informiranja, jačanja vidljivosti i osnaživanja kapaciteta u provedbi projekta sufinanciranog EU sredstvima iz domene vodoopskrbe i/ili odvodnje, Dokumentaciju o nabavi za usluge nadzora za projekte sufinancirane sredstvima EU ili financirane drugim međunarodnim financijskim institucijama, Aplikacijski paket za projekt iz domene vodoopskrbe i odvodnje sufinanciran EU sredstvima.

Troškovnik, kao sastavni dio DON, sadrži predmet nabave te se primjerice navodi Izrada idejnih projekata izgradnje mreže sustava odvodnje, uključivo sve priključne cjevovode korisnika zaključno s kontrolnim revizijskim oknom na parceli korisnika-sekundarna mreža i kolektori, količina 39.435 m' (stavka 1.5.), Idejni projekt izgradnje objekata sustava odvodnje: a) izgradnja i rekonstrukcija CS, 11 kom, b) izgradnja i rekonstrukcija KP, 8 kom, c) izgradnja i rekonstrukcija UPOV-a (13.150 ES), 1 kom (stavka 1.6.), Idejni projekti izgradnje vodoopskrbnih cjevovoda, količina 18.072 m' (stavka 1.7.), Glavni projekt izgradnje sanitarne odvodnje, uključivo sve priključne cjevovode korisnika, zaključno s kontrolnim revizionim oknom na parceli korisnika, količina 39.435 m' (stavka 1.8.), Projektiranje glavnih projekata izgradnje objekata sustava odvodnje. a) izgradnja i rekonstrukcija CS, 11 kom, b) izgradnja i rekonstrukcija KP, 8 kom (stavka 1.9.), Projektiranje glavnih projekata izgradnje vodoopskrbnih cjevovoda, uključivo sve priključne cjevovode korisnika zaključno s vodomjernim oknom na parceli korisnika, 39.435 m' (stavka 1.10.), Geodetsko snimanje mreže sustava odvodnje i vodoopskrbnih cjevovoda, količina 58.507 m' (stavka 1.1.), Geodetski projekt za objekte sustava odvodnje, količina 18 (stavka 1.2.), Geotehnički elaborat, količina 1 (stavka 1.4.), Projektiranje upravne zgrade s pratećim objektima, a) idejni projekt, kom 1, b) glavni projekt, kom 1.

U Projektnom zadatku, navodi se da su obveze za aglomeraciju Gospić-Lički Osik-Perušić opremiti se sustavom odvodnje do najveće (ekonomski prihvatljive) mjere, a nepokrivena područja potrebno je servisirati sa uslugom redovitog pražnjenja sabirnih (i eventualno septičkih) jama te nadograditi uređaj za pročišćavanje otpadnih voda kapaciteta 13.150 ES. Zatim, navodi se da je predmet projektnog zadatka izrada projektne dokumentacije za izgradnju sustava odvodnje aglomeracije Gospić sukladno Studiji izvedivosti "Poboljšanja vodnocomunalne infrastrukture na području Gospića, Ličkog Osika i Perušića" (WYG savjetovanje d.o.o. Zagreb, 2018.). U istoj studiji definirana je i veličina aglomeracije od 13.150 ES. Također, da je predmet projektnog zadatka i izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju vodovodne mreže na području obuhvata aglomeracije Gospić – Lički Osik – Perušić te izgradnja nove upravne zgrade s pratećim objektima i da je projektom dokumentacijom za sustave obuhvaćen i nadzorno – upravljački sustav (NUS) za objekte u okviru sustava. Zatim, navodi se da je predmetnu projektnu dokumentaciju potrebno izraditi sve do razine za ishođenje akata na temelju kojih se može pristupiti građenju, tj. izvođenju radova. Također, navodi se Aplikacijski paket za sufinanciranje od strane EU za aglomeraciju Gospić-Lički Osik-Perušić gdje se navodi da priprema Operativnog programa koji uključuje zaštitu okoliša podrazumijeva i uvažavanje Plana Provedbe vodnocomunalnih direktiva i Plana upravljanja vodnim područjima te pripremu liste projekata koji se namjeravaju prijaviti za EU sufinanciranje. Na pripremljenoj listi projekata nalazi se i Projekt „Poboljšanje vodnocomunalne infrastrukture na području aglomeracije Gospić – Lički Osik – Perušić“. Potrebno je pripremiti aplikacijski paket za

sufinanciranje od strane EU za aglomeraciju Gospić – Lički Osik – Perušić sa svim dodacima potrebnim za prihvaćanje od Europske komisije ili nadležnog nacionalnog tijela i dr.

Člankom 256. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Prema stavku 4. tog članka svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Članak 259. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Iz gore navedenog je razvidno da su u predmetnom postupku traženi uvjeti tehničke i stručne sposobnosti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave. Razvidno je iz projektne dokumentacije i troškovnika da se u konkretnom slučaju radi o složenom i kompleksnom projektu, sufinanciranom sredstvima EU, pa je naručitelj zahtijevao iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, sukladno odredbi članka 259. ZJN 2016 odnosno da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, a koje iskustvo prema ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju predstavlja minimalnu razinu sposobnosti. Slijedom navedenog, propisivanjem uvjeta tehničke i stručne sposobnosti u točki 4.3.1. DON. naručitelj nije suzio prostor tržišnog natjecanja te isto ne čini naručiteljevo traženje diskriminatornim. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Vezano za navod žalitelja da je ponuditelj koji ima referencu na 29 km cjevovoda u sustavu javne odvodnje ima odgovarajuću razinu kvalitete kao i onaj sa 30 km, utvrđeno je sljedeće. Kao što je prethodno navedeno, iz troškovnika slijedi da naručitelj, primjerice nabavlja „Projektiranje glavnih projekata izgradnje vodoopskrbnih cjevovoda, uključivo sve priključne cjevovode korisnika..., *količina 39.435 m*““. Propisivanje da ponuditelj ima referencu na minimalno 30 km cjevovoda u sustavu javne odvodnje, minimalno 10 crpnih stanica u sustavu javne odvodnje, minimalno 20 km cjevovoda u vodoopskrbnom sustavu i dr. je u manjem opsegu od predmeta nabave traženog troškovnikom, pa žalitelj nije dokazao da se ne radi o minimalnoj razini sposobnosti. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj točkom 4.3.1. DON propisao iskustvo u izradi idejnih projekata te glavnih projekata na temelju kojih su ishođene odgovarajuće dozvole za gradnju, a iz kojih je vidljivo da pojedini projekti (ugovori) obuhvaćaju izgradnju „minimalno dva (2) retencijska bazena/spremnika od kojih je barem jedan zapremnine veće od 100m<sup>3</sup>“. Žalitelj navodi da retencijski bazen/spremnik nije vezan uz predmet nabave u smislu odredbe članka 268. ZJN. 2016 niti je retencijski bazen stavka troškovnika. Žalitelj osporava i traženu minimalnu zapremninu retencijskog bazena od 100m<sup>3</sup> te navodi da je ista propisana proizvoljno i nije vezana uz predmet nabave te osporava da moraju biti dva retencijska bazena, a ne samo jedan.

U odgovoru na žalbu naručitelj se očitovao da je retencijski bazen predmet nabave i obuhvaćen je troškovnikom u stavkama, 1.6. b) i 1.9. b) gdje skraćenica KP znači kišni preljev čiji je sastavni dio i retencijski bazen, a da je retencijski bazen dio predmeta nabave navodi da je razvidno i iz Projektnog zadatka, koji čini dio DON. Navodi da konačna zapremnina retencijskog bazena nije poznata, već će to projektant odrediti na osnovu proračuna, a minimalna zapremnina je navedena na temelju stručne procjene da će zapremnine bazena biti sigurno mnogo veće od toga te je naveo blaži uvjet od zakonom dopuštenog.

Članak 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 propisuje da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini.

Dakle, ukoliko naručitelj u svrhu dokazivanja sposobnosti od gospodarskog subjekta zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave.

U DON pod točkom 4.3.1.A.1. propisano je da se pod istim ili sličnim uslugama podrazumijeva izradu idejnih projekata, te glavnih projekata, na temelju kojih su ishođene odgovarajuće dozvole za gradnju, a iz kojih je vidljivo da pojedini projekti (ugovori) obuhvaćaju izgradnju: minimalno dva (2) retencijska bazena/spremnika od kojih je barem jedan zapremnine veće od 100 m<sup>3</sup>.

Zatim, kako je prethodno već navedeno, iz troškovnika proizlazi da naručitelj, između ostalog nabavlja „Idejni projekt izgradnje objekata sustava odvodnje, b) izgradnja i rekonstrukcija KP-8 kom“ (stavka 1.6.), te „Projektiranje glavnih projekata izgradnje objekata sustava odvodnje, b) izgradnja i rekonstrukcija KP-8 kom“ (stavka 1.9.). Slijedom navedenog, nije točna tvrdnja žalitelja da retencijski bazen nije vezan uz predmet nabave i da nije stavka troškovnika s obzirom da naručitelj u predmetnom postupku javne nabave nabavlja i izradu idejnog i glavnog projekta izgradnje i rekonstrukcije KP u količini od 8 komada. Stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je točka 4.3.1. A.1, B.1., C.1., D.1. DON nejasna budući se istom navodi „jedan ugovor s uredno izvršenim istim ili sličnim uslugama kao što je predmet nabave“ iz čega proizlazi da naručitelj traži po jedan ugovor za svaku od navedenih točaka, međutim kada naručitelj obrazlaže što smatra sličnim uslugama, navodi „pod istim ili sličnim uslugama naručitelj podrazumijeva izradu idejnih projekata te glavnih projekata na temelju kojih su ishođene odgovarajuće dozvole za gradnju, a iz kojih je vidljivo da *pojedini projekti (ugovori)* obuhvaćaju...“ dakle, govori o ugovorima u množini, a ne o jednom ugovoru. Navodi da nije jasno je li ponuditelji uvjete tehničke i stručne sposobnosti mogu zadovoljiti na način da dostave više ugovora koji obuhvaćaju sve tražene uvjete ili se tehnička i stručna sposobnost može dokazati samo s jednim ugovorom, za svaku od navedenih točaka (A.1, B.1., C.1., D.1.).

Ispitujući ovaj žalbeni navod, utvrđeno je da je točkom 4.3.1. pod točkom A.1., između ostalog propisano: ...“(jedan) ugovor s uredno izvršenim istim ili sličnim uslugama kao što je predmet nabave. Pod istim ili sličnim uslugama naručitelj podrazumijeva izradu idejnih projekata, te glavnih projekata, na temelju kojih su ishođene odgovarajuće dozvole za gradnju, a iz kojih je vidljivo da *pojedini projekti (ugovori)* obuhvaćaju izgradnju: minimalno 30 km cjevovoda u sustavu javne odvodnje, minimalno 10 crpnih stanica u sustavu javne odvodnje, minimalno dva (2) retencijska bazena/spremnika od kojih je barem jedan zapremnine veće od 100 m<sup>3</sup>. Naručitelj u točki 4.3.1. DON, pod točkama B1, C.1., D.1. koristi istu formulaciju, odnosno „...“(jedan) ugovor s uredno izvršenim istim ili sličnim uslugama kao što je predmet nabave. Pod istim ili sličnim uslugama naručitelj podrazumijeva izradu idejnih projekata, te glavnih projekata na temelju kojih su ishođene odgovarajuće dozvole za gradnju/izradu idejnih projekata/izradu Dokumentacije o nabavi, a iz kojih je vidljivo da *pojedini projekti (ugovori)* obuhvaćaju izgradnju.

Ovdje je potrebno navesti da je naručitelj 11. rujna 2018. zaprimio upit gospodarskog subjekta radi pojašnjenja točke 4.3.1. DON, s pitanjem da li se uvjet od minimalno 20 km cjevovoda može zadovoljiti zbrojem više (npr. 2) ugovora ili uvjet mora biti zadovoljen unutar jednog ugovora, te je također isto pojašnjenje traženo za točku 4.3.1.D.1. DON, odnosno da li se traženi uvjeti definirani točkom D.1. mogu zadovoljiti zbrojem više ugovora ili uvjet mora biti zadovoljen unutar samo jednog ugovora.

Naručitelj je dao odgovor na upit, u kojem je naveo da u točki 4.3.1. DON jasno piše „pojedini projekti (ugovori) obuhvaćaju izgradnju: minimalno 20 km cjevovoda u vodoopskrbnom sustavu“, dakle ne može se zbrajati više ugovora-uvjet mora biti zadovoljen unutar jednog ugovora te da u točki 4.3.1. DON pod D.1. jasno piše „da pojedini projekti (ugovori) obuhvaćaju“, dakle uvjeti se mogu zadovoljiti pojedinačnim ugovorima-uvjet ne mora biti zadovoljen unutar samo jednog ugovora.

Iz navedenog slijedi da je naručitelj danim odgovorom na upit gospodarskog subjekta pojasnio način dokazivanja iskustva traženog u točki 4.3.1. DON pod B.1. i D.1., a što je obrazložio

i u odgovoru na žalbu. Kako se dakle iskustvo u točki 4.3.1. DON pod B.1. dokazuje na način da se ne može zbrajati više ugovora-uvjet mora biti zadovoljen unutar jednog ugovora, a u točki 4.3.1. DON pod D.1. uvjeti se mogu zadovoljiti pojedinačnim ugovorima-uvjet ne mora biti zadovoljen unutar samo jednog ugovora, dio žalbenog navoda da je DON nejasna u točki 4.3.1. pod B.1. i D.1. je ocijenjen neosnovanim.

Međutim, naručitelj se u odgovoru na žalbu protivno pravilima o teretu dokazivanja, nije očitovao o načinu dokazivanja iskustva u točki 4.3.1. pod A1. i C.1., pa s obzirom na formulaciju DON u tom dijelu ostaje nejasno na koji način gospodarski subjekti za A.1. i C.1. dokazuju iskustvo. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj navodi da je točkom 6.6. DON propisano da će se bodovati, između ostalog ukupan broj projektiranih retencijskih bazena min. kap. 100m<sup>3</sup> za koje su u sklopu istog ugovora izrađeni idejni i glavni projekti te ishodišne lokacijska i građevinska dozvola. Navodi da sukladno članku 285. ZJN 2016 kriteriji za odabir ponude moraju biti povezani s predmetom nabave, dok prethodno opisani retencijski bazen nije vezan uz predmet nabave, a minimalni kapacitet retencijskog bazena od 100m<sup>3</sup> određen je proizvoljno i nije vezan uz predmet nabave.

Ispitujući ovaj žalbeni navod, izvršen je uvid u točku 6.6. DON, pa je utvrđeno da je u okviru kriterija za odabir ponude, u Tablici Kriterij propisano pod rednim brojem 2. Specifično stručno iskustvo Stručnjaka 2: Projektant: Glavni projektant - izrađivač projektne dokumentacije. Dalje, u razradi kriterija, u Tablici Kriterij 1, propisano je pod 1. Specifično iskustvo stručnjaka kako slijedi: Način prezentacije specifičnog iskustva potvrđama o uslugama izvršenim u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 7 (sedam) godina koje prethode toj godini i ispunjen Obrazac 3., te pod a) Stručnjak 2 Glavni projektant - projektant; izrađivač projektne dokumentacije – specifično stručno iskustvo: a. 2.) Ukupan broj projektiranih retencijskih bazena min. kapaciteta 100 m<sup>3</sup> za koje su u sklopu istog ugovora izrađeni idejni i glavni projekti, te ishodišne lokacijska i građevinska dozvola. U sklopu Obrasca 3 potrebno je upisati klasu, ur. broj i datum ishoda akata o građenju. Maksimalni broj projektiranih retencijskih bazena koji se uzima u obzir i boduje je 5 (pet) kom.

Člankom 285. stavkom 1. ZJN 2016 određeno je da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje.

Vezano za bodovanje iskustva stručnjaka 2 u okviru kriterija za odabir ponude razvidno je da će se u konkretnom slučaju vrednovati broj projektiranih retencijskih bazena min. kapaciteta 100 m<sup>3</sup> za koje su u sklopu istog ugovora izrađeni idejni i glavni projekti, te ishodišne lokacijska i građevinska dozvola. Kako je prethodno u ovom rješenju istaknuto, retencijski bazeni (KP) čini dio predmeta nabave, iz čega proizlazi da je bodovanje stručnog iskustva stručnjaka u okviru kriterija za odabir ponude naručitelj u ovom dijelu propisao sukladno odredbama članaka 284. i 285. ZJN 2016, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Na kraju, žalitelj navodi da je u okviru točke 6.6. DON propisano da će naručitelj bodovati ukupan broj Izrađenih dokumentacija o nabavi za izgradnju sustava vodoopskrbe i odvodnje (FIDIC crvena knjiga) prema kojoj je uspješno proveden postupak javne nabave i sklopljen ugovor, sufinanciran sredstvima EU ili drugim međunarodnim financijskim institucijama, i dr. Navodi da je predmet ovog postupka i izrada DON, pa je odabrani ponuditelj nakon što isporuči DON ispunio svoju obvezu. Da li će nakon izrade i predaje DON naručitelj provoditi nadmetanje, odabrati ponuditelja i zaključiti ugovor, navodi da nije od značaja za obvezu odabranog ponuditelja. Tražeći od ponuditelja da je prema izrađenoj DON uspješno proveden postupak javne nabave i sklopljen ugovor, navodi da je naručitelj odredio kriterij za odabir ponude koji nije vezan za predmet nabave.

Naručitelj se očitovao da je pogrešan stav žalitelja da je sasvim svejedno da li je na temelju isporučene dokumentacije za nadmetanje provedeno nadmetanje i zaključen ugovor ili ne. Da bi naručitelj mogao bodovati reference ponuditelja navodi da mora imati informaciju da je ponuditelj kvalitetno odradio određeni posao, a uspješno provedena javna nabava i potom sklopljeni ugovor jedino su jamstvo da određeni stručnjak zna odraditi traženi posao i da će naručitelj dobiti

isporučenu DON po kojoj će moći uspješno provesti javnu nabavu. Navodi da je cilj usluge izrade DON provedba postupka javne nabave i sklapanje ugovora o javnoj nabavi te upravo iskustvo izrade takve dokumentacije naručitelj posebno vrednuje u postupku ove javne nabave u sklopu kriterija za odabir ponude.

Ispitujući ovaj žalbeni navod, izvršen je uvid u točku 6.6. DON, pa je utvrđeno da je u okviru kriterija za odabir ponude, u Tablici Kriterij propisano pod rednim brojem 5. Specifično stručno iskustvo Stručnjaka 7: Voditelj izrade dokumentacije o nabavi. Dalje, u razradi kriterija, u Tablici Kriterij 1, propisano je pod 1. Specifično iskustvo stručnjaka kako slijedi: Način prezentacije specifičnog iskustva potvrdama o uslugama izvršenim u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 7 (sedam) godina koje prethode toj godini i ispunjen Obrazac 3., te pod d) Stručnjak 7 : Voditelj izrade dokumentacije o nabavi:

d.1) Ukupan broj Izrađenih dokumentacija o nabavi za izgradnju sustava vodoopskrbe i odvodnje (FIDIC crvena knjiga) prema kojima je uspješno proveden postupak javne nabave i sklopljen ugovor, sufinanciran sredstvima EU ili drugim međunarodnim financijskim institucijama. U sklopu obrasca 3 potrebno upisati naručitelja i broj i datum ugovora o izvođenju. Maksimalan broj izrađenih i ugovorenih dokumentacija za nadmetanje je 3 (tri) kom.

d.2) Ukupan broj Izrađenih dokumentacija o nabavi za izgradnju sustava vodoopskrbe i odvodnje (FIDIC žuta knjiga) prema kojima je uspješno proveden postupak javne nabave i sklopljen ugovor, sufinanciran sredstvima EU ili drugim međunarodnim financijskim institucijama. U sklopu obrasca 3 potrebno upisati naručitelja i broj i datum ugovora o izvođenju. Maksimalan broj izrađenih i ugovorenih dokumentacija za nadmetanje je 3 (tri) kom.

d.3) Ukupan broj Izrađenih dokumentacija o nabavi za usluge nadzora za projekte sufinancirane sredstvima EU fondova prema kojima je uspješno proveden postupak javne nabave i sklopljen ugovor, sufinanciran sredstvima EU ili drugim međunarodnim financijskim institucijama. U sklopu obrasca 3 potrebno upisati naručitelja i broj i datum ugovora o usluzi. Maksimalan broj izrađenih i ugovorenih dokumentacija je 3 (tri) kom.

d.4) Ukupan broj Izrađenih dokumentacija o nabavi za usluge upravljanja projektom i/ili promidžbe i vidljivosti, za projekte prema kojima je uspješno proveden postupak javne nabave i sklopljen ugovor, sufinanciran sredstvima EU ili drugim međunarodnim financijskim institucijama. U sklopu obrasca 3 potrebno upisati naručitelja i broj i datum ugovora o usluzi. Maksimalan broj izrađenih i ugovorenih dokumentacija je 3 (tri) kom.

Vezano za bodovanje iskustva stručnjaka 7 u okviru kriterija za odabir ponude razvidno je da se u konkretnom slučaju radi o kriteriju gdje je vrednovan aspekt kvalitete u vidu iskustva angažirane osobe na izvršenju projekta. Iskustvo navedenog stručnjaka 7 naručitelj je propisao kao kriterij odabira ponude da bi kroz bodovanje osigurao kvalitetu, a s obzirom na složenost projekta za koji će se koristiti iskustvo angažiranog stručnjaka. Kako je razvidno naručitelj u predmetnom postupku javne nabave nabavlja i uslugu izrade dokumentacije o nabavi s ciljem provođenja postupka javne nabave i sklapanja ugovora o javnoj nabavi, pa bodovanje „specifičnog iskustva stručnjaka voditelja izrade dokumentacije o nabavi“, u izradi dokumentacije o nabavi prema kojemu je uspješno proveden postupak javne nabave i sklopljen ugovor po ocjeni ovog tijela u uskoj je vezi s predmetom nabave te je naručitelj postupio sukladno odredbama članaka 284. i 285. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo u dokumentaciji o nabavi nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbama ZJN 2016. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016 navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda Zakona u smislu da naručitelj nije primijenio ili

nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 430. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da iznimno od stavka 1. toga članka, za žalbu na dokumentaciju o nabavi žalitelj je obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalba žalitelja osnovana, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je u odgovoru na žalbu postavio zahtjev za nadoknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.750,00 kuna. S obzirom da je sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016 propisano da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku, a predmetni postupak javne nabave je okončan na štetu naručitelja, temeljem odredbe članka 431. stavka 3. ZJN 2016, zahtjev naručitelja za nadoknadom troškova žalbenog postupka se odbija. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Usluga d.o.o. Gospić, Bužimska 10
2. Vizura Plus d.o.o. Zagreb, Svetoklarska 35b