



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-02/14

URBROJ: 354-01/18-8

Zagreb, 26. studenog 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja MHE Zelena j.d.o.o., Varaždin, OIB: 45789157927, na sadržaj Obavijesti o namjeri davanja koncesije te dokumentacije za nadmetanje, u postupku javnog nadmetanja radi davanja koncesije za gospodarsko korištenje vode – korištenje vodne snage rijeke Bednje, radi proizvodnje električne energije u maloj hidroelektrani, snage do 5 MW, u Kućanu Ludbreškom, broj objave: 2018/S 01K-0023871, davatelja koncesije Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Zagreb, OIB: 19370100881, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 96. Zakona o koncesijama („Narodne novine“, broj 69/17.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja MHE Zelena j.d.o.o., Varaždin kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev naručitelja Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Davatelj koncesije Ministarstvo okoliša i energetike, Zagreb, objavio je 3. rujna 2018. godine u Električnom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) Obavijest o namjeri davanja koncesije za gospodarsko korištenje voda – korištenje vodne snage rijeke Bednje, radi proizvodnje električne energije u maloj hidroelektrani, snage do 5 MW, u Kućanu Ludbreškom, s dokumentacijom za nadmetanje za davanje koncesije za gospodarsko korištenje voda (Upute ponuditeljima i obrasci), broj objave: 2018/S 01K-0023871. Kriterij odabira ponude je najviši ponudeni iznos jednokratne naknade.

Na navedenu Obavijest o namjeri davanja koncesije za gospodarsko korištenje voda – korištenje vodne snage rijeke Bednje, radi proizvodnje električne energije u maloj hidroelektrani, snage do 5 MW, u Kućanu Ludbreškom, s dokumentacijom za nadmetanje za davanje koncesije za gospodarsko korištenje voda (Upute ponuditeljima i obrasci), žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 12. rujna 2018. godine izjavio i davatelju koncesije u roku za žalbu dostavio žalitelj MHE Zelena j.d.o.o., Varaždin.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost Obavijesti o namjeri davanja koncesije za gospodarsko korištenje voda – korištenje vodne snage rijeke Bednje, radi proizvodnje električne energije u maloj hidroelektrani, snage do 5 MW, u Kućanu Ludbreškom, s dokumentacijom za nadmetanje za davanje koncesije za gospodarsko korištenje voda (Upute ponuditeljima i obrasci). Žalitelj predlaže poništiti Obavijest o namjeri davanja koncesije za gospodarsko korištenje voda – korištenje vodne snage rijeke Bednje, radi proizvodnje električne energije u maloj hidroelektrani, snage do 5 MW, u Kućanu Ludbreškom, kao i dokumentaciju za nadmetanje za davanje koncesije za gospodarsko korištenje voda (Upute ponuditeljima i obrasci).

Davatelj koncesije se u odgovoru na žalbu, u bitnome, protivi žalbenim navodima žalitelja te ukazuje na zakonitost dokumentacije za nadmetanje. Predlaže odbijanje žalbe i podmirivanje troškova žalbenog postupka od strane žalitelja.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Obavijesti o namjeri davanja koncesije za gospodarsko korištenje voda – korištenje vodne snage rijeke Bednje, radi proizvodnje električne energije u maloj hidroelektrani, snage do 5 MW, u Kućanu Ludbreškom, dokumentacije za nadmetanje za davanje koncesije za gospodarsko korištenje voda (Upute ponuditeljima i obrasci), te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Prvim žalbenim navodom žalitelj ukazuje da se u dokumentaciji za nadmetanje na prvoj strani u naslovu spominje Kućan Ludbreški, a u točki 6. Opis predmeta koncesije, piše samo Kućan Ludbreški, a bitno je da je MHE Zelena na lokaciji koja nije u Kućanu Ludbreškom, nego je u gradu Ludbregu. Na ovaj način žalitelj smatra da se pogoduje ponuditelju Energija agro d.o.o. koji je sa svojom MHE Kućan Ludbreški na toj lokaciji. Lokacija strojarnice MHE Zelena ne spominje se ni u naslovu Obavijesti ni u naslovu dokumentacije za nadmetanje. Smatra da nije dobro definiran predmet natječaja niti lokacija, jer je vođena snaga fizikalna i matematička veličina koja je za MHE Zelena u Ludbregu na k.č.br. 2692/2. Zbog navedenog, žalitelj navodi da ni ne može potpisati Prilog VI koji se zove Izjava o prihvaćanju Nacrta Ugovora o koncesiji, jer bi se tako isključio iz nadmetanja, s obzirom da je Kućan Ludbreški lokacija MHE upravo od njegovog konkurenta. U prilogu IV Nacrt Ugovora isto nema lokacije MHE Zelena, a žalitelj smatra da bi naziv trebao biti "u Ludbregu". Nadalje, žalitelj navodi da je Ministarstvo zaštite okoliša i energetike 6. ožujka 2017. godine donijelo rješenje u kojem je jasno navedeno da se izgradi MHE Zelena i dvije od tri MHE Energija agro d.o.o., jer onu na brani u Kućanu Ludbreškom MHE Zelena isključuje. To rješenje je sastavni dio lokacijske dozvole Energije agro d.o.o. Zaključno, žalitelj navodi da u projektu ima investicije obnove MHE koje drugi gospodarski subjekti i Energija agro d.o.o. nemaju. Navodi da time ne spada u ovaj natječaj nego u poseban natječaj, jer obnovu cjeline po Vodopravnim uvjetima iz prosinca 2015. radi samo upravo žalitelj. Ako bi bio u ovakvom natječaju za koncesiju, žalitelj bi bio u neravnopravnom položaju u odnosu na sve koji ne obnavljaju staru MHE.

U korist svojih navoda žalitelj uz žalbu dostavlja preslik prve strane Lokacijske dozvole KLASA: UP/I-350-05/17-01/000122, URBROJ: 531-06-1-1-17-0009, od 19. listopada 2017. godine, kojom Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja, Uprava za dozvole državnog značaja, Sektor lokacijskih dozvola i investicija, na zahtjev Energija Agro d.o.o., Maruševac, pod točkom I. izreke, izdalo lokacijsku dozvolu za planirani zahvat u

prostoru: izgradnja male hidroelektrane MHE Kućan Ludbreški, infrastrukturne namjene, energetskog sustava proizvodnje električne energije, na k.č.br. 849/1 u k.o. Hrastovsko, na području Grada Ludbrega u Varaždinskoj županiji; preslik prve strane Lokacijske dozvole KLASA: UP/I-350-05/17-01/000080, URBROJ: 531-06-1-1-1-17-0013, od 19. listopada 2017. godine, kojom Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja, Uprava za dozvole državnog značaja, Sektor lokacijskih dozvola i investicija, na zahtjev MHE Zelena j.d.o.o., Varaždin, pod točkom I. izreke, izdalo lokacijsku dozvolu za planirani zahvat u prostoru: izgradnja male hidroelektrane MHE Zelena, infrastrukturne namjene, energetskog sustava proizvodnje električne energije, na katastarskim česticama u k.o. Hrastovsko i k.o. Ludbreg, na području Grada Ludbrega u Varaždinskoj županiji; preslik Zapisnika o obavljenom inspekcijskom nadzoru MHE Zelena j.d.o.o., Varaždin, KLASA: 351-02/18-01/1272, URBROJ: 517-08-1-2-2-4-ZB-18-2 od 11. lipnja 2018. godine, Ministarstva zaštite okoliša i energetike, Uprava za inspekcijske poslove, Sektor inspekcijskog nadzora zaštite okoliša, Služba inspekcijskog nadzora zaštite okoliša – područna jedinica Zagreb; preslik dijela Studije o utjecaju na okoliš MHE Zelena na rijeci Bednji izradenu po Ekonerg-Institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb; preslik Dopisa 018-02/18-04/01, 311-35-01-18-01 od 2. siječnja 2018. godine kojim se Hrvatska gospodarska komora, Županijska komora Varaždin očituje na projekt „MHE Zelena“ Ludbreg; preslik Dopisa KLASA: 351-04/18-01/48, URBROJ: 2186/1-02/1-18-2 od 27. travnja 2018. godine, kojim se Varaždinska županija, Župan, očituje na projekt male hidroelektrane Zelena na rijeci Bednji u Gradu Ludbregu; preslik Dopisa KLASA: 310-02/15-01/01, URBROJ: 2186/18-06/4-18-16, od 26. travnja 2018. godine Varaždinske županije, Grada Ludbrega, Odsjeka za prostorno uređenje, komunalne djelatnosti i imovinu, upućen Ministarstvu zaštite okoliša i energetike i Hrvatskim vodama, kao pismo podrške za projekt „MHE Zelena“ na rijeci Bednji u Ludbregu; preslik Vodopravnih uvjeta KLASA: UP/I-325-01/15-07/5460, URBROJ: 374-26-1-15-05 od 21. prosinca 2015. godine kojima Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za Muru i Gornju Dravu, kojima mora udovoljiti tehnička dokumentacija za malu hidroelektranu MHE Zelena u Ludbregu na č.k.br. 2692/2, 2692/5, 2692/8 k.o. Ludbreg i 849/1 k.o. Hrastovsko, investitora MHE Zelena j.d.o.o., Varaždin; preslik 1. i 4. strane rješenja KLASA: UP/I-351-03/15-08/383, URBROJ: 517-06-2-1-17-25 od 6. ožujka 2017. godine Ministarstva zaštite okoliša i energetike, kojim je na prijedlog nositelja zahvata Energija Agro d.o.o., Maruševac, odlučeno o obnovi postupka u predmetu ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš. Tijekom žalbenog postupka žalitelj je dostavio cijelu Studiju o utjecaju na okoliš MHE Zelena na rijeci Bednji izradenu po Ekonerg-Institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb, dokumentaciju za rekonstrukciju HE Varaždin, Zahtjev za prethodnu ocjenu prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu, preslik prve stranice Predugovora mHE Zelena j.d.o.o., Varaždin i DIVE-Turbinen GmbH&Co. KG, Njemačka, prema kojem se mHE Zelena j.d.o.o. obvezuje kupiti opremu DIVE-Turbine, po ispunjenju preduvjeta utvrđenih predugovorom, preslik prve stranice Ugovora o priključenju broj 400500-160123-00110101 između HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb i MHE Zelena j.d.o.o., Varaždin, preslik prve stranice Prethodne elektroenergetske suglasnosti broj 400500-160123-0011 kojom se korisniku mreže MHE Zelena j.d.o.o., Varaždin radi sagledavanja mogućnosti priključenja za građevinu Mala hidroelektrana „Zelena 310 kW“, Izmjene i dopune idejnog projekta Jedinostveni opis zahvata u prostoru investitora mHE Zelena j.d.o.o., Varaždin radi male hidroelektrane „Zelena 310 kW“, koji je izradio Izvan okvira d.o.o., Zagreb, a kao sastavni dio predmetnog dokumenta prileže i cijela Lokacijska dozvole KLASA: UP/I-350-05/17-01/000080, URBROJ: 531-06-1-1-1-17-0013, od 19. listopada 2017. godine, Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja, Uprava za dozvole državnog značaja, Sektor lokacijskih dozvola i investicija, izdana na zahtjev MHE Zelena j.d.o.o., Varaždin te Mišljenje Ministarstva zaštite okoliša i energetike,

Uprava vodnoga gospodarstva, KLASA: 325-01/17-01/562, URBROJ: 517-17-2 od 15 rujna 2017. godine.

Postupajući prema žalbenom navodu, izvršen je uvid u dokumentaciju za nadmetanje. Točkom 6. dokumentacije uređen je opis predmeta koncesije te je određeno da je predmet koncesije pravo korištenja vodne snage rijeke Bednje radi proizvodnje električne energije u maloj hidroelektrani, (mHE), snage do 5 MW, u Kućanu Ludbreškom, a predmet koncesije definiran je člankom 163. stavkom 1. točkom 1. Zakona o vodama („Narodne novine“, br. 153/09., 63/11., 130/11., 56/13., 14/14. i 46/18.). Točkom 8. dokumentacije za nadmetanje propisano je mjesto davanja koncesije kao rijeka Bednja rkm 14+135, kč.br. 849/1 u k.o. Hrastovsko. Kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta pod točkom 11. davatelj koncesije je propisao uvjete pravne i poslovne sposobnosti te uvjete financijske sposobnosti. Kao kriterij za odabir ponude pod točkom 19. dokumentacije za nadmetanje propisano je da je kriterij za odabir ponude najviši ponuđeni iznos jednokratne naknade. Minimalni iznos jednokratne naknade ne može biti manji od dvostrukog iznosa godišnje naknade, utvrđene procjenom korištenja u prvog godini trajanja koncesije i iznosi 19.112,00 kuna. Minimalni iznos jednokratne naknade određen je sukladno članku 6. stavku 1. točke 1. alineje 2. Uredbe o uvjetima davanja koncesija za gospodarsko korištenje voda. Dokumentaciji za nadmetanje prileže, kao Prilog V., Koncesijski uvjeti za korištenje vodne snage rijeke Bednje, radi proizvodnje električne energije u maloj hidroelektrani, snage do 5 MW u Kućanu Ludbreškom, Klasa: 325-03/18-03/0000001, URBROJ: 374-26-2-18-4 od 14. svibnja 2018. godine

Sukladno članku 8. stavku 1. točki 2. Zakona o koncesijama, koncesija se daje za korištenje voda. Sukladno članku 163. stavku 1. točki 1. Zakona o vodama, koncesija za korištenje voda potrebna je za korištenje vodne snage radi proizvodnje električne energije. Sukladno članku 22. stavku 2. točki 2. Zakona o koncesijama propisano je da dokumentacija za nadmetanje sadržava podatke o predmetu koncesije. Sukladno članku 165. stavku 1. točki 1. Zakona o vodama, Dokumentacija za nadmetanje u postupku davanja koncesije iz članka 163. stavka 1. toga Zakona, mora, pored sastavnica uređenih Zakonom o koncesijama sadržavati i posebne uvjete koje izdaju Hrvatske vode prema stavku 2. toga članka (koncesijski uvjeti). Prema članku 39. stavku 1. Zakona o koncesijama, koncesija za gospodarsko korištenje općeg ili drugog dobra može se iznimno dati neposredno na zahtjev gospodarskog subjekta: 1. kada mu je to nužno radi provedbe ugovora o koncesiji za radove i/ili usluge, 2. kada je to gospodarskom subjektu, koji je već proveo istraživanje mineralnih sirovina na nekom prostoru na temelju dozvole nadležnog tijela, nužno radi sklapanja ugovora o koncesiji za eksploataciju mineralnih sirovina na prostoru koji je bio predmet istraživanja, a u skladu s odredbama propisa koji uređuju istraživanje i eksploataciju mineralnih sirovina, 3. ako postojeća i/ili planirana gospodarska aktivnost gospodarskog subjekta na određenoj lokaciji čini s predmetom koncesije za koju se zahtjev podnosi neodvojivu tehnološku ili funkcionalnu cjelinu te koncesija služi isključivo za obavljanje te gospodarske aktivnosti, a prema stavku 5. tog članka zahtjev za dobivanje koncesije podnosi pojedinačno gospodarski subjekt.

Sukladno utvrđenom činjeničnom stanju te primjenom navedenih relevantnih zakonskih odredbi, utvrđeno je kako slijedi. Davatelj koncesije je odredio predmet nabave na način koji je propisan Zakonom o koncesijama odnosno Zakonom o vodama. U Koncesijskim uvjetima Hrvatskih voda, koji su sastavni dio dokumentacije za nadmetanje, kao lokacija davanja koncesije navedeno je mjesto koje je istovjetno mjestu iz same dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj smatra da je predmet nabave morao biti drugačiji, odnosno usmjeren na drugo područje, te na navedenu okolnost dostavlja gore navedene dokaze. Međutim, dostavljenim dokazima žalitelj upućuje na vlastite provedene radnje i postupke, koji u konkretnom slučaju nisu od utjecaja na određenje predmeta koncesije od strane davatelja

koncesije, koji predmet je određen sukladno zakonskim odredbama. Isto tako, u Lokacijskoj dozvoli za planirani zahvat u prostoru MHE Zelena, na stranici 3/6 pod točkom IV. izreke stoji da je temeljem te lokacijske dozvole, a prije podnošenja zahtjeva za građevinsku dozvolu, potrebno provesti postupak davanja koncesije putem javnog nadmetanja za korištenje vodne snage, nakon kojeg je potrebno riješiti pravo služnosti i pravo građenja na vodnom dobru te će se u postupku donošenja koncesije za korištenje vodne snage sukladno mišljenju Ministarstva zaštite okoliša i energetike, Uprave za vodno gospodarstvo, KLASA: 325-01/17-01/562, URBROJ: 517-17-2 od 15. rujna 2017. godine, utvrditi mogućnost realizacije predmetnog zahvata. Iz predmetnog mišljenja Ministarstva, kojim se očituje na okolnost da su zaprimljena dva zahtjeva za izdavanjem lokacijske dozvole različitih pravnih osoba: za izgradnju MHE Zelena – investitora MHE Zelena j.d.o.o. i za izgradnju MHE Kućan Ludbreški, investitora Energija Agro d.o.o. iz Maruševca, uz napomenu da izgradnja jedne male hidroelektrane isključuje izgradnju druge male hidroelektrane, Ministarstvo se očitovalo da u predmetnom slučaju, s obzirom da izgradnja jedne male hidroelektrane isključuje mogućnost izgradnje druge male hidroelektrane, iz razloga što za istovremeni rad dviju planiranih malih hidroelektrana nema dovoljno vodne snage rijeke Bednje, uz uvjet da se osigura odgovarajući ekološki prihvatljiv protok, bit će potrebno provesti postupak davanja koncesije putem javnog nadmetanja. Također, u Koncesijskim uvjetima Hrvatskih voda pod točkom 3. propisano je da je koncesionar dužan odmah po sklapanju Ugovora o koncesiji riješiti s Hrvatskim vodama imovinsko-pravne odnose na javnom vodnom dobru, a ovisno o prihvaćenom tehničkom rješenju, te će koncesionar nakon provedenog postupka propisanog Zakonom o vodama sklopiti s Hrvatskim vodama Ugovor o pravu građenja na javnom vodnom dobru. Dakle, iz svega navedenog proizlazi da će imovinsko-pravni odnosi vezani za područje gradnje male hidroelektrane biti riješeni tek po završetku postupka davanja koncesije, što upućuje na zaključak da su trenutni postojeći dokumenti (lokacijske dozvole) podložni izmjenama ovisno o ishodu postupka davanja koncesije odnosno izboru koncesionara, odnosno da će se vlasničkopravna pitanja rješavati tek po dojeli koncesije, što pretpostavlja okolnost da ista nisu riješena u vremenu prije provođenja dodjele koncesije, stoga svi ponuditelji u tom pogledu mogu sudjelovati u predmetnom postupku davanja koncesije. Nadalje, dokumentacijom za nadmetanje davatelj koncesije nije propisao kriterije tehničke i stručne sposobnosti, a kao kriterij odabira ponude odredio je najviši iznos jednokratne naknade. Stoga, sudjelovanje u javnom nadmetanju je i po ovom kriteriju omogućeno svim subjektima, odnosno kao najpovoljniji ponuditelj biti će odabran onaj koji je ponudio najviši iznos jednokratne naknade, uz uvjet da je zadovoljio kriterije profesionalne i ekonomske sposobnosti. Također, vezano za navod žalitelja da je Ministarstvo zaštite okoliša i energetike 6. ožujka 2017. godine donijelo rješenje kojim je naloženo da se izgradi MHE Zelena i dvije od tri MHE Energija agro d.o.o., iz preslike dostavljenog dokaza navedeno ne proizlazi. Naime, uvidom u dostavljeni dokaz, koji se sastoji od prve i četvrte, od ukupno 12 stranica rješenja, utvrđeno je da se predmetno rješenje odnosi na obnovu postupka u vezi s postupkom ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš nositelja zahvata Energija Agro d.o.o., Maruševac, a za namjeravane zahvate tri mini hidroelektrane Veliki Bukovec na k.č. 1303 k.o. Veliki Bukovec, Ludbreg na k.č. 2691 k.o. Ludbreg i Kućan Ludbreški na k.č. 849 k.o. Hrastovsko sve na rijeci Bednji. Na stranici 4. koju žalitelj dostavlja, u bitnome je navedeno da je nedovoljna količina vode za sve četiri male hidroelektrane, da će hidroelektrana Zelena na režim voda i rijeku Bednju imati negativan utjecaj, jer se njenom izgradnjom planira većina raspoloživog protoka rijeke Bednje preusmjeriti u postojeći derivacijski kanal, za potrebe pokretanja turbine, da se derivacijski kanal koji bi za svoj rad koristila hidroelektrana Zelena nalazi se uzvodno od brane u Kućanu Ludbreškom te bi realizacijom hidroelektrane Zelena bila onemogućena realizacija MHE Kućan Ludbreški, jer bi se najveći dio vode iz korita rijeke Bednje preusmjeravao u derivacijski kanal, te je obrađen kumulativni utjecaj

malih hidroelektrana na rijeci Bednji. Međutim, iz tako navedenih podataka kojima ovo tijelo raspolaže na temelju dostavljenih dijelova predmetnog rješenja, ne proizlazi da bi istim rješenjem bila naložena izgradnja MHE Zelena i dvije od tri MHE Energija agro d.o.o. Isto tako, radi se o posebnom upravnom postupku koji nije u činjeničnoj ni pravnoj vezi s predmetnim postupkom davanja koncesije čija dokumentacija za nadmetanje je predmet ovog žalbenog postupka. Svim ostalim naprijed nabrojanim dokazima žalitelj nije dokazao da bi dokumentacija za nadmetanje bila propisana na način da bi se istom pogodovalo gospodarskom subjektu Energija agro d.o.o., Zagreb. Također, valja napomenuti da se u konkretnom slučaju ne radi o koncesiji na zahtjev iz članka 39. Zakona o koncesijama, koja pretpostavlja zahtjev za dobivanje koncesije pojedinačnog gospodarskog subjekta, već o davanju koncesiju putem javnog nadmetanja. Dakle, slijedom svega iznesenog, ne proizlaze osnovanim navodi žalitelja te je ovo tijelo stava da je u osporavanom dijelu dokumentacija za nadmetanje propisana sukladno relevantnim zakonskim odredbama, stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je pogrešan kriterij odabira visina jednokratne unaprijed uplaćene naknade. To ne može biti jedini kriterij jer u budućih 30 godina MHE Zelena i svaka druga hidroelektrana u Republici Hrvatskoj uplaćuje porez na dobit i PDV koji je kumulativno puno veći. Za razliku od jednokratne naknade količina električne energije proizvedena u Republici Hrvatskoj na našim hidroelektranama svake godine kroz period koncesije od 30 godina donosi puno više financijskih prihoda u proračun Republike Hrvatske od jednokratnih naknada. Zbog navedenog žalitelj inzistira da se primijeni rješenje Ministarstva zaštite okoliša i energetike od 6. ožujka 2017. godine koje je izdano Energiji agro ili da se radi evaluacija prije natječaja, radi primjene pažnje dobrog gospodara davatelja koncesije. Žalitelj navodi da je vodena snaga gospodarski resurs koji davatelj koncesije mora koristiti pažnjom dobrog gospodara, te ne može potrošiti lokaciju za MHE kao loš gospodar, stoga žalitelj s obzirom da ima veću instaliranu snagu turbine, ona sa istim protokom rijeke Bednje radi više koristi za Hrvatski proračun, a još je dodatno sama na svojoj lokaciji MHE Zelena.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je točkom 19. propisan kriterij za odabir ponude kao najviši ponuđeni iznos jednokratne naknade, s tim da minimalni iznos jednokratne naknade ne može biti manji od dvostrukog iznosa godišnje naknade, utvrđene procjenom korištenja u prvoj godini trajanja koncesije i iznosi 19.112.00 kuna, a određen je sukladno članku 6. stavku 1. točke 1. alineje 2. Uredbe o uvjetima davanja koncesije za gospodarsko korištenje voda.

Sukladno članku 35. stavku 1. Zakona o koncesijama kriteriji na kojima davatelj koncesije temelji odabir najpovoljnije ponude jesu: 1. u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude sa stajališta davatelja koncesije, kriteriji vezani uz predmet koncesije kao što su: kvaliteta, što uključuje tehničko dostignuće, estetske, inovacijske, funkcionalne i ekološke osobine, operativni troškovi i troškovi upravljanja, ekonomičnost, servisiranje i tehnička pomoć nakon isporuke, datum isporuke i rokovi isporuke ili rokovi završetka radova, cijena usluge za krajnje korisnike, visina naknade za koncesiju ili 2. najviša ponuđena naknada za koncesiju.

Dakle, propisavši kriterij za odabir ponuda na način iz točke 19. dokumentacije za nadmetanje, davatelj koncesije je isti odredio sukladno citiranom članku Zakona o koncesijama, odnosno sukladno članku 35. stavku 1. točki 2. Zakona, stoga je žalbeni navod žalitelja kojim tvrdi da visina jednokratne naknade ne može biti jedini kriterij odabira, ocijenjen kao neosnovan.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Naručitelj je podnio zahtjev za podmirivanjem troškova žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Prema stavku 3. tog članka tog Zakona stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku, a prema stavku 7. tog članka žalba može sadržavati zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka koji mora biti određen i dostavljen Državnoj komisiji prije donošenja odluke. U konkretnom slučaju, naručitelj nije precizirao zatraženi trošak, čime isti nije određen, stoga nije dokazao koji troškovi su mu, kao opravdani, nastali sudjelovanjem u ovom žalbenom postupku. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike,
Zagreb, Radnička cesta 90
2. MHE Zelena j.d.o.o., Varaždin, Zagrebačka 51