



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/784
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 30. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Industrooprema d.o.o., Zagreb, OIB: 01291306683, zastupanog po opunomoćeniku Elvisu Sever – Korenu, odvjetniku u Zagrebu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2018/S 0F5-0019577, radi nabave alata, uređaja i strojeva, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 27-M-78/18 od 30. kolovoza 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2018/S 0F5-0019577, radi nabave alata, uređaja i strojeva, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Industrooprema d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu, u iznosu od 781,25 kuna, zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, objavio je 23. srpnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2018/S 0F5-0019577, radi nabave alata, uređaja i strojeva. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima kvalitete – rok isporuke 10 bodova i troška – cijene 90 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, a naručitelj je tri ponude ocijenio valjanima te je dana 30. kolovoza 2018. godine donio Odluku o odabiru broj: 27-M-78/18, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Smit-Commerce d.o.o., Gornji Stupnik.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 12. rujna 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Industrooprema d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna, od čega 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 781,25 kuna na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj u pojedinim stavkama troškovnika nije ponudio robu koja se u predmetnom postupku nabave traži. Naime, navodi da je u stavci 5. troškovnika tražen kabel produžni; gumeni na bubnju 3x2,5/50M, a da je ponuđen kabel na gumenom bubnju 3x2,5/40M, dakle da je ponuđena manja duljina od tražene; zatim da je u stavci 7. troškovnika tražen kabel produžni, gumeni na bubnju, 5x2,5/40m, a da je ponuđen kabel H07RN-F-200-392 5x1,5/40M; zatim da su u stavci 351 tražene škare električne za lim, priključna snaga minimalno 700W, kapacitet rezanja minimalno 2,5 mm za čelik i 3,5 mm za aluminij, a da su ponuđene škare jakosti 380W pogodne samo za rezanje aluminija, oznake JS 1000, a ne JS 100 kako je deklarirano ponudom; zatim da su u stavci 418 tražena kliješta za izolirane kableske stopice 220 mm, a da su ponuđena kliješta HX 150B, 25-200mm, dakle ne traženih 220mm; zatim da se stavkom 425 traže kliješta za rezanje kabela do fi 26mm, s mogućnošću produljenja ručica, a da su ponuđena kliješta CC500, 26mm i bez mogućnosti produljenja ručica, odnosno običnih duljih ručica; zatim da su stavkom 429. tražena kliješta baterijska za gnječenje stopica 6-300 mm²; 60 kN; 17mm hod; rotirajuća glava, a da su ponuđena kliješta D62E, 18V, 2000rAh za gnječenje stopica 6-240mm, dakle manje od traženog; zatim da stavkom 523 traženi ključevi nasadni TX (TX20-TX60, E10-E24) u limenoj kutiji, 22/1, a da je ponuđena garnitura ključeva PX 23102 koja sadrži ključeve E4-E20; zatim da se stavkom 540 traži ključ za filter ulja automobila, a da odabrani ponuditelj nije ponudio ključ za filtere 57-125 mm sa tri kraka, prema izmijenjenom troškovniku odnosno pojašnjenju naručitelja od 9. kolovoza 2018. godine); te da se stavkom 606 traži odvijač električni udarni; 500W; 1/2" M6-M18, a da je odabrani ponuditelj ponudio električni udarni odvijač 6905H koji ima kapacitet M12-M20. Kao dokaze za navedeno žalitelj prilaže izvatke iz kataloga za pozicije 351, 425, 429, 523 i 606 troškovnika.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da je točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisano da ponuditelj mora dokazati da proizvod koji nudi odgovara traženim svojstvima prema troškovniku i traženim specifikacijama.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u stavci 5. troškovnika, kojom je tražen kabel produžni; gumeni na bubnju 3x2,5/50M, odabrani ponuditelj ponudio kabel na gumenom bubnju 3x2,5/40M; zatim da je u stavci 7. troškovnika, kojom je tražen kabel produžni, gumeni na bubnju, 5x2,5/40m, ponudio kabel H07RN-F-200-392 5x1,5/40M; zatim da su u stavci 351 kojom su tražene škare električne za lim, priključna snaga minimalno 700W, kapacitet rezanja

minimalno 2,5 mm za čelik i 3,5 mm za aluminij, ponuđene škare oznake JS 100; zatim da su u stavci 418 tražena kliješta za izolirane kableske stopice 220 mm, a da su ponuđena kliješta HX 150B, 25-200mm; zatim da se stavkom 425 traže kliješta za rezanje kabela do fi 26mm, s mogućnošću produljenja ručica, a da su ponuđena kliješta CC500, 26mm fi; zatim da su stavkom 429. tražena kliješta baterijska za gnječenje stopica 6-300 mm²; 60 kN; 17mm hod; rotirajuća glava, a da su ponuđena kliješta D62E, 18V, 2000rAh; zatim da stavkom 523 traženi ključevi nasadni TX (TX20-TX60, E10-E24) u limenoj kutiji, 22/1, a da su ponuđeni ključevi opisa PX 23102; zatim da se stavkom 540 traži ključ za filter ulja automobila s tri kraka promjera 57-125mm, a da je ponuđen ključ za filter ulja automobila te da se stavkom 606 traži odvijač električni udarni; 500W; 1/2" M6-M18, a da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod opisa 6905H.

Člankom 280. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Stavkom 4. istog članka propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati niti nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je u stavkama 5, 7 i 418, ponudio robu čije dimenzije odstupaju od traženih u spomenutim stavkama. U odnosu na stavke 351, 425, 429, 523, 540 i 606 u troškovniku odabranog ponuditelja, u koloni „tip/naziv/opis“ naveden je samo tip ponuđenih proizvoda, a ne i opis, stoga nije razvidno udovoljavaju li ponuđeni proizvodi traženim karakteristikama. Slijedom navedenog, žalbeni navodi su ocijenjeni osnovanima.

Temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponderi su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016. te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 28.781,25 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvojen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, dok je preostali dio zahtjeva za naknadom troškova, u iznosu od 781,25 kuna, valjalo odbiti. Naime, žalitelj je uz žalbu dostavio dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna te je također priložio i podnesak upućen Ministarstvu financija, Državna riznica, od 12. rujna 2018. godine, kojim traži povrat više uplaćenih sredstava u iznosu od 781,25 kuna.

S obzirom na navedeno, valjalo je kao neopravdan odbiti zahtjev žalitelja za naknadom dijela troškova žalbenog postupka u spomenutom iznosu od 781,25 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37
2. Industrooprema d.o.o., Zagreb, CMP Obrtnička 1
3. Smit-Commerce d.o.o., Gornji Stupnik,
Gornjostupnička 9B