



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/783

URBROJ: 354-01/18-7

Zagreb, 15. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Tridea d.o.o. Zagreb, OIB: 65822126370, U. M. Universal McCann d.o.o. Zagreb, OIB: 14279741575 i Welcome Production d.o.o. Zagreb, OIB: 45939699125, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0012367, predmet nabave: Usluge promocije projekata financiranih iz EU fondova, naručitelja Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Zagreb, OIB: 22874515170, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/18-06/3, URBROJ: 530-02-2-1-18-40 od 30. kolovoza 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0012367, predmet nabave: Usluge promocije projekata financiranih iz EU fondova, naručitelja Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka, u iznosu od 25.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Zagreb, objavio je dana 14. svibnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0012367, predmet nabave: Usluge promocije projekata financiranih iz EU fondova. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, prema kriterijima cijene, specifičnog iskustva stručnjaka te dodatnog zakupa medija.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/18-06/3, URBROJ: 530-02-2-1-18-40 od 30. kolovoza 2018. godine ponudu ponuditelja Integralni marketing i komunikacije d.o.o. Zagreb odabrao kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku urednu žalbu je Državnoj komisiji 13. rujna 2018. izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj zajednica ponuditelja Tridea d.o.o. Zagreb, U. M. Universal McCann d.o.o. Zagreb i Welcome Production d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru. Također, traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj u bitnom navodi da je ponudu u cijelosti izradio u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te predlaže žalbu odbiti.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je odabrana ponuda pogrešno bodovana po kriteriju specifičnog iskustva stručnjaka jer je umjesto dodijeljenih po 10 bodova za stručnjake 1 i 3 trebala biti bodovana sa po 6 bodova za svakog stručnjaka. Naime, navodi da iz dokaza dostavljenog za stručnjaka 1, izjave prema predlošku dokumentacije o nabavi, proizlazi da komunikacijske strategije navedene pod rednim brojevima 3 i 4 ni na koji način nisu smjele biti priznate kao promoviranje tema i/ili aktivnosti od šireg javnog interesa i značaja, teme i/ili aktivnosti koje su javnog karaktera te utječu na društvo u cjelini, čija je ciljna skupina opća javnost, jer je riječ o komercijalnoj djelatnosti i komunikacijskoj strategiji i kampanji koje su namijenjene promociji u komercijalne svrhe. Krajnji cilj im je bolja prodaja proizvoda, promocija brenda i ostvarenje profita. Za stručnjaka 3 navodi da događaji navedeni u izjavi pod rednim brojevima 7 i 8 ne odgovaraju traženjima iz dokumentacije o nabavi i nisu trebala biti priznata. Navodi isto obrazloženje kao u slučaju stručnjaka 1. Žalitelj zaključno navodi da je stoga ponuda odabranog ponuditelja po kriteriju specifičnog iskustva stručnjaka trebala biti ocijenjena s 32 boda, a ne s 40 bodova s koliko ju je naručitelj bodovao.

Naručitelj tijekom žalbenog postupka navodi da je vidljivo kroz definiciju pojma "tema i/ili aktivnosti od šireg javnog interesa i značaja" da nije ograničio izvor financiranja navedene teme (mora li biti privatni ili javni), a što bi bilo ograničavajuće. Smatra kako bi primjenom kriterija izvora financiranja (eliminacijom privatnog izvora financiranja) prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda nezakonito postupio kao i protivno odredbama dokumentacije o nabavi. Prilikom ocjene iskustva stručnjaka bio je usmjeren upravo na ono što je bio zadani kriterij u dokumentaciji o nabavi i u odnosu na predmet nabave te je sukladno tome ocjenjivao iskustvo stručnjaka.

Prema točki 31. dokumentacije o nabavi, "Kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude", kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sa relativnim značajem: cijena 30%, specifično iskustvo stručnjaka 40% i dodatni zakup medija u odnosu na minimalne zahtjeve definirane Troškovnikom 30%. Naručitelj kao drugi kriterij određuje specifično iskustvo stručnjaka. Naručitelj je stava kako je za uspješnu i pravovremenu provedbu projekta nužno da u pružanju usluga koje su predmet ove nabave sudjeluje ponuditelj, odnosno, stručnjaci sa značajnim općim i posebnim stručnim iskustvom kako je navedeno u ovoj Dokumentaciji o nabavi. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 40.

Bodovanje je propisano na sljedeći način. Stručnjak 1: Stručnjak za izradu komunikacijske strategije: broj komunikacijskih strategija koje su imale za svrhu promoviranje tema i/ili aktivnosti od šireg javnog interesa i značaja koje je stručnjak izradio samostalno ili u timu: 1 do 4 - 3 boda, 5 do 9 - 6 bodova, 10 i više - 10 bodova. Stručnjak 3: Stručnjak za organizaciju događaja (engl. event): broj događaja od šireg javnog interesa i značaja koje je stručnjak organizirao samostalno ili u timu: 1 do 4 - 3 boda, 5 do 9 - 6 bodova, 10 i više - 10 bodova.

Naručitelj nadalje u toj točki dokumentacije o nabavi tumači da se pod pojmom tema i/ili aktivnosti od šireg javnog interesa i značaja podrazumijevaju teme i/ili aktivnosti koje su javnog karaktera te utječu na društvo u cjelini. Ciljna skupina takvih tema i/ili aktivnosti je opća javnost, odnosno građani.

Dalje je propisano da je gospodarski subjekt dužan u ponudi dostaviti Izjavu u kojoj mora navesti osobe odgovorne za pružanje usluga, uz naznaku poslova koje su obavljali, za koji subjekt su se ti poslovi obavljali, opis te kontakt osobe za provjeru navoda. Izjava mora biti potpisana od strane stručnjaka koji je poslove obavljao. Predložak Izjave nalazi u Prilogu V ove Dokumentacije o nabavi.

Izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja, odnosno dostavljene izjave ključnih stručnjaka, dostavljene u svrhu bodovanja kriterija za odabir ponude te utvrđeno sljedeće. Kao naručitelj spornih poslova kod stručnjaka 1, u izjavi je naveden PIK Vrbovec, a opis poslova „izrada edukativne komunikacijske kampanje“. Kao naručitelji spornih poslova kod stručnjaka 3, u izjavi su navedeni Price Waterhouse Coopers i PIK Vrbovec, a opis poslova „stručna događanja edukativnog karaktera“.

Dakle, žalitelj osporava da bi „izrada edukativne komunikacijske kampanje“ za naručitelja PIK Vrbovec te „stručna događanja edukativnog karaktera“ za naručitelje Price Waterhouse Coopers i PIK Vrbovec bile komunikacijske strategije koje su imale za svrhu promoviranje tema i/ili aktivnosti od šireg javnog interesa i značaja, odnosno teme i/ili aktivnosti koje su javnog karaktera te utječu na društvo u cjelini, jer je riječ o kampanjama koje su bile namijenjene promociji u komercijalne svrhe, a krajnji cilj im je bila bolja prodaja proizvoda, promocija brenda i ostvarenje profita. Naručitelj tijekom žalbenog postupka u bitnom navodi da nema zapreke prema uvjetu dokumentacije da su naručitelji iz referentnih poslova bili iz privatnog sektora. Treba reći i da odabrani ponuditelj tijekom žalbenog postupka navodi da je u ovim slučajevima bilo riječ o kampanjama koje su se obraćale široj javnosti, bavile se temama od općeg interesa, međutim, u prilog svojim tvrdnjama nije dostavio dokaze. Stoga, ocjenjuje se da u konkretnom slučaju nije jasno temeljem kojih odlučnih činjenica je naručitelj utvrdio da je ponuda odabranog ponuditelja u osporenom dijelu sukladna uvjetima dokumentacije o nabavi, odnosno propustio je postupiti po pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016 te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj postupajući po pozivu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata nije dostavio u ostavljenom roku dokaze kojima se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. ZJN 2016 za gospodarski subjekt Integralni marketing i komunikacije d.o.o. Zagreb te osnove za isključenje iz članaka 251. i 252. tog Zakona za podugovaratelje 24sata d.o.o. Zagreb i Akter Public grupa d.o.o. Zagreb, kao niti da je ispunjen uvjet sposobnosti iz članka 257. ZJN za podugovaratelje. Navodi da je ponuda stoga trebala biti odbijena sukladno odredbama članka 263. stavka 3. ZJN 2016 a da je naručitelj nezakonito postupio kada je pozvao odabranog ponuditelja da nadopuni i pojasni dostavljene ažurirane popratne dokumente u ovom dijelu jer odabrani ponuditelj nije mogao naknadno nadopuniti ili objasniti dokumente koje prethodno uopće nije dostavio, odnosno nezakonito je naručitelj primijenio odredbe članka 263. stavka 2. tog Zakona.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 8. kolovoza 2018., pozivajući se na odredbe članka 263. ZJN 2016, pozvao odabranog ponuditelja na

dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, i to ovjerenu izjavu o nekažnjavanju za gospodarski subjekt Integralni marketing i komunikacije d.o.o. Zagreb, ovjerene izjave za sve osobe članove upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili koje imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskih subjekata 24sata d.o.o. Zagreb i Akter Public grupa d.o.o. Zagreb, kao i za te gospodarske subjekte, potvrdu porezne uprave i izvratke iz sudskog registra za subjekte 24sata d.o.o. Zagreb i Akter Public grupa d.o.o. Zagreb, izjavu o ukupnom prometu, popis referentnih usluga te izjavu o stručnjacima.

Odabrani ponuditelj je u prilogu dopisa od 13. kolovoza 2018. dostavio naručitelju dokumente u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske te tehničke i stručne sposobnosti te je naručitelj potom, dopisom od 17. kolovoza 2018., pozivajući se na odredbe članka 263. stavka 2. ZJN 2016, pozvao odabranog ponuditelja na nadopunu zaprimljenih dokumenata.

Prema odredbi članka 263. stavka 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. tog odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. je propisano da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. toga odjeljka.

Ovo državno tijelo ocjenjuje da je naručitelj u konkretnom slučaju, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, postupio sukladno odredbi prethodno citiranog članka 263. stavka 2. ZJN 2016, jer ta odredba Zakona daje mogućnost naručitelju da pozove ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja na dopunu prethodno zaprimljenih dokumenata. Dakle, u slučaju kada je odabrani ponuditelj postupajući po traženju naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata dostavio dio tih dokumenata, pravilno je postupio naručitelj kada je tog ponuditelja potom pozvao na nadopunu zaprimljenih dokumenata. Treba reći i da je obveza naručitelja tijekom postupka javne nabave pridržavati se načela iz ZJN 2016, posebno primjenjivati odredbe tog Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava, kojih načela se u ovom konkretnom slučaju naručitelj pridržavao kada je primijenio zakonsku mogućnost iz članka 263. stavka 2. ZJN 2016 u odnosu na ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da, u svrhu zakonitosti postupka javne nabave, ukazuje Državnoj komisiji da naručitelj nije u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda zabilježio neke nedostatke ponude odabranog ponuditelja. Tako ističe da ponuda odabranog ponuditelja ne sadrži presliku jamstva za ozbiljnost ponude koje je traženo u dokumentaciji o nabavi te da taj nedostatak nije naveden u zapisniku. Također navodi da u zapisniku nije zabilježeno da ESPD obrasci iz odabrane ponude nisu ispunjeni sukladno odredbama dokumentacije o nabavi te da imaju određene nedostatke.

Žalitelj tijekom žalbenog postupka izriječno navodi da ovaj opis naručiteljevog propusta ne predstavlja njegov žalbeni navod, već samo želi doprinijeti transparentnosti postupka.

Ovo žalbeno tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju postupka javne nabave, utvrdilo da su točne činjenice koje žalitelj ističe vezano za presliku jamstva za ozbiljnost ponude, sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ESPD obrasce iz ponude odabranog ponuditelja, međutim, koji nedostaci, kako zapravo i žalitelj sam ističe, nisu od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja niti na zakonitost postupanja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna, koji se sastoje od plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, koji opravdani troškovi se sastoje od plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je, temeljem odredaba članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
Tridea d.o.o., Zagreb, Horvaćanska 53a,
U. M. Universal McCann d.o.o., Zagreb, Tuškanova 41,
Welcome Production d.o.o., Zagreb, Rusanova 8
2. Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture,
Zagreb, Prisavlje 14
3. Integralni marketing i komunikacije d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 269f