



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/780

URBROJ: 354-01/18-9

Zagreb, 6. studenog 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Poduzeće za ceste Split d.d., Dugopolje, OIB: 37901994151, kojeg zastupaju Dražen Vuković i Saša Lalić, odvjetnici iz Splita, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0017013, predmet nabave: dogradnja čvora Dugopolje – 1. Faza na autocesti A1 Zagreb – Split - Dubrovnik, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Poduzeće za ceste Split d.d., Dugopolje odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Poduzeće za ceste Split d.d., Dugopolje za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 29. lipnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0017013, predmet nabave: dogradnja čvora Dugopolje – 1. Faza na autocesti A1 Zagreb – Split - Dubrovnik. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda, a određuje se na temelju financijske ocjene ponude (cijene) 85% i kvalitativne ocjene ponude (težine kvalitativnog dijela ponude) 15%.

U predmetnom postupku pristigle su dvije ponude. Naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je 4. rujna 2018. godine donio Odluku o odabiru URBROJ: 4211-150-697/9/2018, Ev.broj: J204/18, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Patrlji d.o.o., Podbablje Gornje.

Na odluku o odabiru žalbu je 12. rujna 2018. ovom državnim tijelu izjavio i u roka za žalbu dostavio naručitelju žalitelj Poduzeće za ceste Split d.d., Dugopolje. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odluke o odabiru, predlaže poništiti predmetnu odluku te traži naknadu troškova žalbenog postupka. Žalba je uređena 3. listopada 2018.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu navodi da je žalba neosnovana te je predlaže odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda odbijena s obrazloženjem da cijena ponude prelazi planirana odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja, međutim da u dokumentaciji o nabavi, odluci o odabiru i zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveden podatak kolika su zapravo planirana/osigurana novčana sredstva za predmetnu nabavu. Stoga žalitelj smatra da naručitelj ne može odbiti ponudu žalitelja kao neprihvatljivu pozivom na čl. 295. st. 1. ZJN 2016 i da odluka o odabiru u kojoj nisu navedena planirana/osigurana novčana sredstva nije valjano obrazložena. Naručitelj je ovakvim postupanjem povrijedio i načelo ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava, te odabira najpovoljnije ponude s obzirom na to da je ponuda žalitelja ekonomski povoljnija od ponude odabranog ponuditelja.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da ponudu žalitelja odbija, jer cijena ponude prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu te je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom i odbio temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016. Pod točkom 1.6. dokumentacije o nabavi je navedeno da je procijenjena vrijednost nabave 5.643.000,00 kuna, dok je žalitelj naveo cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 5.872.453,84 kuna. Iz navedenog nedvojbeno proizlazi da žaliteljeva cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost prelazi procijenjenu vrijednost nabave. Izračunavanje procijenjene vrijednosti nabave temelji se na ukupnom iznosu, bez poreza na dodanu vrijednost (PDV), uključujući sve opcije i moguća obnavljanja ugovora, što se izričito određuje u dokumentaciji o nabavi (članak 17. ZJN 2016). U cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi, uključujući posebne poreze, trošarine i carine, ako postoje, te popusti sukladno odredbi članka 13. stavka 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17.). Iz navedene definicije procijenjene vrijednosti nabave proizlazi da planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja, osim iznosa procijenjene vrijednosti nabave uključuju i iznos poreza na dodanu vrijednost sukladno Zakonu o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“, broj: 73/13., 99/13., 148/13., 153/13., 143/14. i 115/16.). Budući da je žaliteljeva cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost veća od procijenjene vrijednosti nabave, cijena njegove ponude prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva. Osim toga, žalitelj nije predložio dokaze niti je iznio činjenice iz kojih bi proizlazilo da naručitelj ima planirana, odnosno osigurana sredstva koja su dovoljna za plaćanje njegove cijene ponude (članak 403. stavak 1. i 2. ZJN 2016.).

Člankom 295. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. toga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Člankom 3. točkom 13. ZJN 2016 je propisano da je neprihvatljiva ponuda svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Članak 296. tog Zakona propisuje da se, nakon pregleda i ocjene ponuda sukladno tome odjeljku, valjane ponude rangiraju prema kriteriju za odabir ponude.

Stoga nije u pravu žalitelj kada tvrdi da je njegova ponuda ekonomski povoljnija od ponude žalitelja, jer je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva i nije rangirana prema kriteriju za odabir ponude.

Navod da dokumentacija o nabavi ne sadrži podatak o planiranim, odnosno osiguranim novčanim sredstvima naručitelja je nepravodoban, budući da je žalitelj, ukoliko je smatrao da se radi o nezakonitosti mogao izjaviti žalbu u roku iz članka 406. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 i ne može ga iznositi nakon donošenja Odluke o odabiru (stavak 2. toga članka). Odredbom članka 24. stavka 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave je propisano da zapisnik o pregledu i ocjeni sadrži podatak o procijenjenoj vrijednosti nabave. Također je člankom 302. stavkom 5. točkom 3. ZJN 2016 propisano da u odluka o odabiru sadrži procijenjenu vrijednost nabave. Dakle, citirane odredbe Pravilnika i ZJN 2016 ne propisuju da se u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te odluci o odabiru navodi podatak o planiranim, odnosno osiguranim sredstvima naručitelja. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbama članka ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz dokumentacije postupka proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriterij za odabir ponude je određen sukladno odredbama članaka 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 95.537,50 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i troškove zastupanja po odvjetniku. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske autoceste d.o.o.,
Zagreb, Širolina 4
2. Poduzeće za ceste Split d.d., Dugopolje,
Svetog Mihovila 1
3. Patrlji d.o.o. Podbablje Gornje, Botuška 22