



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/779
URBROJ: 354-01/18-6
Zagreb, 2. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja As-eko d.o.o. Šibenik, OIB: 10342586958, na izmjenu dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0021713, ispravak objave broj: 2018/S F14-0024024, predmet nabave: usluga hvatanja i sakupljanja životinja bez nadzora, te uklanjanje uginulih životinja s javnih površina, naručitelja Grad Split, Split, OIB: 78755598868, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja As-eko d.o.o. Šibenik odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja As-eko d.o.o. Šibenik za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Split, Split objavio je 10. kolovoza 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0021713, predmet nabave: usluga hvatanja i sakupljanja životinja bez nadzora, te uklanjanje uginulih životinja s javnih površina. Dana 6. rujna 2018. objavljen je ispravak poziva na nadmetanje, broj: 2018/S F14-0024024. Predmet nabave podijeljen je na dvije grupe. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (90%) i broja smještajnih jedinica za smještaj životinja (10%) za grupu 1., odnosno jamstva za uredno izvršenje ugovora (10%) i cijene (90%) za grupu 2. predmeta nabave.

Na izmjenu dokumentacije o nabavi od 4. rujna 2018. žalbu je putem sustava e-žalba dana 13. rujna 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj As-eko d.o.o. Šibenik. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost izmjene dokumentacije o nabavi. Žalbenim zahtjevom traži izmjenu dokumentacije o nabavi (na način da se uz popis ugovora odredi i najmanji iznos odnosno vrijednost izvršenih usluga) te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, izmjene dokumentacije o nabavi od 4. rujna 2018. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost izmjene dokumentacije o nabavi, s obzirom da je istom u uvjetima tehničke i stručne sposobnosti naručitelj izostavio propisati vrijednosti usluga u kunama, odnosno koje najmanje pragove ponuditelj treba zadovoljiti u nadmetanju. Smatra da u predmetnom postupku postoji sukob interesa s obzirom na činjenicu da je Ivan Filipović (zaposlenik Odjela za gospodarstvo Grada Splita) predstavnik naručitelja i osoba koja može utjecati na odlučivanje naručitelja u postupku u kojem tvrtka njegove djece (tvrtka Animalis Centrum d.o.o. Split) ima mogućnost sudjelovanja. Ističe da je zbog mogućnosti sukoba interesa zatražio da se na popis ponuditelja s kojima je naručitelj u sukobu interesa uvrsti tvrtka Animalis Centrum d.o.o. Split. Dokaz da Ivan Filipović može utjecati na odlučivanje naručitelja, prema navodima žalitelja vidljiv je u predmetnom postupku, jer tvrtka Animalis Centrum d.o.o. Split nije imala uvjete do izmjene dokumentacije o nabavi od 4. rujna 2018., kada se dokumentacija o nabavi izmijenila u njihovu korist. Žalitelj smatra da izvršena izmjena dokumentacije o nabavi nije u skladu sa člankom 268. ZJN 2016, jer Zakon navodi da uz popis ugovora naručitelj mora odrediti vrijednost izvršenih usluga, a može odrediti i blaže uvjete, dok naručitelj u predmetnom postupku uopće nije odredio najmanje vrijednosti u kunama.

Uvidom u verziju dokumentacije o nabavi prije osporavane izmjene utvrđeno je da naručitelj u točki 23. a), u uvjetima tehničke i stručne sposobnosti za grupu 1. propisao popis glavnih izvršenih usluga u 2018. godini, te tijekom 3 (tri) godine koje prethode 2018. godini. Popis ugovora treba sadržavati: vrijednost izvršene usluge, datum i naziv druge ugovorne strane. Iz Popisa mora biti vidljivo da je ponuditelj pružao usluge iste ili slične vrste kao predmet nabave i to u vrijednosti od najmanje 200.000,00 kn (dvjestotisućakuna) bez PDV-a po jednom ugovoru ili po najviše dva zbrojena ugovora. U točki 23.b) dokumentacije o nabavi koja se odnosi na grupu 2. naručitelj je u uvjetima tehničke i stručne sposobnosti propisao popis glavnih izvršenih usluga u 2018. godini, te tijekom 3 (tri) godine koje prethode 2018. godini. Popis ugovora treba sadržavati: vrijednost izvršene usluge, datum i naziv druge ugovorne strane. Iz Popisa mora biti vidljivo da je ponuditelj pružao usluge iste ili slične vrste kao predmet nabave i to u vrijednosti od najmanje 400.000,00 kn (četristotisućakuna) bez PDV-a po jednom ugovoru ili po najviše dva zbrojena ugovora.

Nadalje, uvidom u EOJN utvrđeno je da je naručitelj slijedom zahtjeva za izmjenom dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem se propisuju uvjeti tehničke i stručne sposobnosti za grupu 2., prihvatio primjedbu zainteresiranog gospodarskog subjekta da se na propisani način pogoduje firmi koja te poslove već obavlja, te je stoga izmijenio dokumentaciju o nabavi u točki 23. a) i b) na način da je propisao popis glavnih izvršenih usluga u 2018. godini, te tijekom 3 (tri) godine koje prethode 2018. godini. Popis ugovora treba sadržavati: vrijednost izvršene usluge, datum i naziv druge ugovorne strane. Iz Popisa mora biti vidljivo da je ponuditelj pružao usluge iste ili slične vrste kao predmet nabave. Dakle, navedenom izmjenom naručitelj je u obje grupe izbrisao traženi vrijednosni pokazatelj, odnosno izbrisao je traženu vrijednost izvršenih usluga.

Slijedom navedene izmjene žalitelj je predložio da se tvrtka Animalis Centrum d.o.o. Split uvrsti na popis ponuditelja s kojima je naručitelj u sukobu interesa, zbog okolnosti da su

osnivač i član uprave tog društva djeca Ivana Filipovića, koji je kao zaposlenik Grada Splita predstavnik naručitelja i osoba koja može utjecati na odlučivanje naručitelja u postupku javne nabave. Naručitelj je na predloženu izmjenu dana 6. rujna 2018. odgovorio da Ivan Filipović nije u sukobu interesa, jer nije predstavnik naručitelja u smislu članka 76. stavka 2. ZJN 2016.

Članak 268. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis iz stavka 1. točke 3. ovoga članka sadržava vrijednost robe ili usluga, datum te naziv druge ugovorne strane. Stavak 5. istog članka propisuje da se uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točke 3. ovoga članka smatra vezanim uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Stavak 6. istog članka propisuje da se uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točke 3. ovoga članka smatra razmjernim predmetu nabave odnosno grupi predmeta nabave ako se traži dokaz o izvođenju radova, isporuci robe ili pružanju usluga čija pojedinačna vrijednost nije viša od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno grupe predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe, s time da javni naručitelj može odrediti i blaže uvjete.

Stoga, s obzirom da je naručitelj u svrhu utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti propisao popis glavnih izvršenih usluga u 2018. godini, te tijekom 3 (tri) godine koje prethode 2018. godini, a koji popis ugovora treba sadržavati: vrijednost izvršene usluge, datum i naziv druge ugovorne strane te iz koje popisa moraju biti vidljiva najmanje tri ugovora o pružanju usluga iste ili slične vrste kao predmet nabave, razvidno je da je traženi dokaz naručitelj propisao sukladno navedenim odredbama članka 268. ZJN 2016. Odredbe članka 268. ZJN 2016 nigdje ne propisuju da naručitelj mora odrediti minimalni vrijednosni prag za izvršene usluge, već se u stavku 6. članka 268. ZJN 2016, u svrhu određivanja razmjernosti propisanog uvjeta, propisuje maksimalni vrijednosni prag dokaza o izvođenju usluga, s mogućnošću naručitelja da odredi i blaže uvjete. Prema tome, naručitelj je odredbama o tehničkoj i stručnoj sposobnosti iz točke 23. a) i b) dokumentacije o nabavi udovoljio uvjetu razmjernosti predmetu nabave pa je slijedom svega navedenog, navod žalitelja da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 23. a) i b) dokumentacije o nabavi propisan protivno odredbama ZJN 2016 neosnovan.

Nadalje, u odnosu na navod žalitelja u pogledu sukoba interesa ističe se da je, uspoređujući odredbe izmjene dokumentacije o nabavi od 4. rujna 2018. s odredbama prvotne verzije dokumentacije o nabavi u pogledu gospodarskih subjekata s kojima je naručitelj u sukobu interesa (točka 4.), razvidno da je sadržaj navedenih odredbi ostao neizmijenjen, odnosno navedeno je da ne postoje gospodarski subjekti s kojima je naručitelj u sukobu interesa.

Članak 406. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 propisuje da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi. Stavak 2. tog članka propisuje da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Slijedom navedenog, s obzirom na to da je poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi objavljen 10. kolovoza 2018. godine, a žalitelj je izjavio žalbu 13. rujna 2018. godine, isti je s navodima o mogućem sukobu interesa s tvrtkom Animalis Centrum d.o.o. Split zakasnio.

Međutim, činjenica je da je prema članku 75. ZJN 2016 naručitelj obvezan poduzeti prikladne mjere da učinkovito spriječi, prepozna i ukloni sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabave kako bi se izbjeglo narušavanje tržišnog natjecanja i osiguralo jednako

postupanje prema svim gospodarskim subjektima. Člankom 76. stavkom 1. ZJN 2016 utvrđene su situacije koje mogu predstavljati sukob interesa između naručitelja i gospodarskog subjekta, a stavkom 2. toga članka je određeno tko se, u smislu tog članka, smatra predstavnikom naručitelja.

Nadalje, odredbe članka 77. stavak 1. ZJN 2016 propisuju na koje se srodnike i druge osobe na odgovarajući način primjenjuju odredbe članka 76. stavka 1. ovoga Zakona.

Članak 80. stavak 1. ZJN 2016 propisuje obvezu predstavnika naručitelja na potpisivanje izjave o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa i ažuriranje bez odgađanja ako nastupe promjene, a stavak 2. i 3. istog članka propisuje obvezu naručitelja da na svojim internetskim stranicama objavi popis gospodarskih subjekata s kojima je predstavnik naručitelja iz članka 76. stavka 2. točke 1. ovoga Zakona ili s njim povezane osobe u sukobu interesa ili obavijest da takvi subjekti ne postoje te ih ažurirati bez odgađanja ako nastupe promjene, i 2. u dokumentaciji o nabavi za pojedini postupak javne nabave navesti popis gospodarskih subjekata s kojima je predstavnik naručitelja iz članka 76. stavka 2. u sukobu interesa ili navesti da takvi subjekti ne postoje, a ako naručitelj nema vlastite internetske stranice, popis je obavezan objaviti na oglasnoj ploči, u službenom glasilu ili ga na drugi način učiniti stalno dostupnim zainteresiranoj javnosti.

Članak 81. ZJN 2016 propisuje da je predstavnik naručitelja iz članka 76. stavka 2. točaka 2., 3. i 4. ovoga Zakona obavezan odmah po saznanju o postojanju sukoba interesa izuzeti se iz postupka javne nabave i o tome obavijestiti čelnika naručitelja.

Slijedom svega navedenog, ugovor o javnoj nabavi koji bi bio sklopljen protivno navedenim odredbama je prema odredbi članka 82. ZJN 2016 ništetan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbama ZJN 2016. Nadalje, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda iz članka 404. stavka 2. točaka 2 i 3. ZJN 2016, a kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno odredbi članka 286. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Člankom 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. istog članka propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom da je žalba žalitelja neosnovana, ne pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka

osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Split, Split, Obala Kneza Branimira 17
2. As-eko d.o.o. Šibenik, Dolačka 2