



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/773**

**URBROJ: 354-01/18-8**

**Zagreb, 26. listopada 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb, OIB: 62233090083, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0011610, radi nabave usluge tima stručnjaka za podršku u provedbi projekta Hrvatski znanstveni i obrazovni oblak (HR-ZOO), naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Sveučilišni računski centar Srce, Zagreb, OIB: 34016189309, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Prijedlog žalitelja Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb, za održavanje usmene rasprave, odbija se.
2. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/18-702/013, URBROJ: 3801-7-702-01-18-24, od 4. rujna 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0011610, radi nabave usluge tima stručnjaka za podršku u provedbi projekta Hrvatski znanstveni i obrazovni oblak (HR-ZOO), naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Sveučilišni računski centar Srce, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Sveučilište u Zagrebu, Sveučilišni računski centar Srce, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Sveučilište u Zagrebu, Sveučilišni računski centar Srce, Zagreb, objavio je 7. svibnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0011610, radi nabave usluge tima stručnjaka za podršku u provedbi projekta Hrvatski znanstveni i obrazovni oblak (HR-ZOO). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima kvalitete 30 bodova i cijene 70 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 4. rujna 2018. godine donio odluku o odabiru KLASA: 406-01/18-702/013, URBROJ: 3801-7-702-01-18-24, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Deloitte d.o.o., Zagreb i PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb .

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 12. rujna 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 5. listopada 2018. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže održavanje usmene rasprave, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi predlaže održavanje usmene rasprave, sukladno članku 427. ZJN 2016, radi detaljnog razjašnjenja činjenica iznesenih u žalbi. Navedeni članak u stavku 1. propisuje da stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. U stavku 2. istog članka propisano je da Državna komisija odlučuje o prijedlogu za održavanje usmene rasprave. U predmetnom postupku je ocijenjeno da za razjašnjenje činjeničnog stanja nije potrebno održavanje usmene rasprave te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj u žalbi navodi, vezano uz dodjelu bodova za stručnjaka odabranog ponuditelja - Neven Martinec, da je naručitelj postupio suprotno članku 291. stavku 3. i 4. ZJN 2016 te da je propustio dijelove ponude vezane uz tehničku i stručnu sposobnost traženu kroz točku 6.6.2. dokumentacije o nabavi za ključnog stručnjaka voditelja projekta gradnje, ocijeniti kao nepravilne iz razloga nesukladnosti navedenih referenci ključnog stručnjaka s dokumentacijom o nabavi. Navodi da je spomenuti stručnjak dobio 15 bodova, da je to suprotno članku 268. stavku 1. točki 3. ZJN 2016. Navodi da je jasno da naručitelj nije odredio duži rok u kojem su usluge pružene od onog propisanog citiranom zakonskom odredbom, odnosno rok iz članka 268. stavka 4. ZJN 2016. Također navodi da je naručitelj kao prihvatljive projekte bodovao projekte provedene prije roka određenog spomenutom odredbom, a to su godine: 2018., 2017., 2016., 2015. Navodi da je iz opisanih razloga projekt pod rednim brojem 2., budući da je dovršen u 12/2005. godine, neprihvatljiva referenca, zatim projekti pod rednim brojevima 6., 7., 8. i 9.

Žalitelj također navodi da je spomenuti stručnjak Neven Martinec, kao voditelj projekta gradnje dobio 16 bodova, da su mu priznati projekti su pod rednim brojevima 1., 3., 4. i 5, koji su završeni 2013., 2010., 2008. i 2006. godine te mu je trebalo dodijeliti po 0 bodova za svaki projekt, temeljem čl. 268. stavak 1. točki 3. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da su točkom 6.6. dokumentacije o nabavi određeni kriteriji odabira ponude u predmetnom postupku javne nabave i to: 1. Cijena 30 bodova i 2. Specifično iskustvo stručnjaka u timu 70 bodova. Za dokazivanje specifičnog iskustva ključnih stručnjaka koje je predmet bodovanja ponuditelj dostavlja Izjavu stručnjaka 1 voditelja projekta gradnje. Člankom 268. stavkom 1. točkom 3. i stavkom 4. ZJN 2016. uređeni su načini i sredstva dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta, a ne način bodovanja ponuditelja prema kriteriju za odabir ponude. Stoga se na kriterije odabira ponude

ne primjenjuju odredbe citiranog članka 268. stavak 1. točke 3. i stavka 4. ZJN 2016. te su žalbeni navodi neosnovani.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj nije postupio sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 te da nije, sukladno stavku 3. toga članka, obrazložio razloge neprimjene članka 293. stavka 3. te od gospodarskog subjekta za kojeg je donio odluku o odabiru tražio dopunu informacija. Obzirom da je odluku o odabiru temeljio na dokumentaciji koja je po saznanjima žalitelja nepotpuna i ne može pružiti točne podatke koji mogu dovesti do nedvojbenog bodovanja za vrijeme postupka ocjenjivanja ponude, žalitelj je mišljenja da je naručitelj počinio omašku koju treba ispraviti.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda primjenjivao članak 293. stavak 1. ZJN 2016, kako u odnosu na žalitelja, tako i u odnosu na odabranog ponuditelja, tražeći dopunu odnosno pojašnjenje informacija i dokumentacije u ponudama – zahtjevima za pojašnjenjem od 10. srpnja 2017. godine i od 17. srpnja 2018. godine. Stoga je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je u kratkom opisu projekta gospodin Neven Martinec pružio nedovoljne i paušalne podatke o tome da projekt pod rednim brojem 1 ima minimalno projektiranu snagu podatkovnog centra od 125 KW i više. Navodi da je Izjavu trebalo potkrijepiti dokazima iz Glavnog projekta elektroinstalacija predmetne zgrade u kojem je uobičajeno da sastavni dio projekta bude i prikaz podatkovnog centra te neupitno i definirana snaga podatkovnog centra jer bez iste nije moguće odrediti ukupnu projektiranu snagu cijelog objekta. Žalitelj napominje da je na traženje naručitelja dostavio točnu poziciju opisa snage podatkovnih centara na koje se referira s brojem stranice glavnog projekta. Na isti način žalitelj osporava i kratki opis projekta pod rednim brojem 3., 4. i 5. stručnjaka Nevena Martinca. Za projekt pod rednim brojem 5. navodi da je odabrani ponuditelj dostavio podatke koji nisu sukladni članku 52 stavku 2. ZJN 2016., budući da nije navedena pravna osnova na temelju koje su podaci označeni tajnima. Navodi da je u svojoj izjavi vezano za projekt pod rednim brojem 5. kao osobu za kontakt osporavani stručnjak naveo gospodina Željka Rohatinskog za kojeg je iz javno dostupnih izvora poznato da više nije osoba za kontakt u predmetnoj ustanovi te da se isti ne može kontaktirati u cilju dobivanja potrebnih podataka.

Žalitelj navodi da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana i transparentnosti, naime, da je od žalitelja tražio i dobio tražene podatke, a s druge strane, od odabranog ponuditelja prihvaća navode iz izjave osporavanog stručnjaka Nevena Martinca, bez da se tražila provjera točnosti očigledno paušalnih i nepotpunih podataka.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da je točkom 6.6. dokumentacije o nabavi, između ostalog, propisano, što je i u prethodnom dijelu rješenja navedeno, da u okviru kriterija odabira ponude za dokazivanje specifičnog iskustva ključnih stručnjaka koje je predmet bodovanja, ponuditelj dostavlja Izjavu stručnjaka 1 Voditelja projekta gradnje, koja, između ostalog (podtočka 5) mora sadržavati kratki opis projekta (maksimalno 1500 znakova) koji mora sadržavati minimalno podatke o projektiranoj snazi podatkovnog centra (ako je primjenjivo).

Stoga netočno žalitelj u žalbi navodi da je Izjavu trebalo potkrijepiti dokazima iz Glavnog projekta elektroinstalacija predmetne zgrade, budući da dokumentacijom o nabavi navedeno nije predviđeno, nego su ponuditelji traženi zahtjev trebali dokazati spomenutom Izjavom.

Uvidom u odabranu ponudu, utvrđeno je da je dostavio Izjavu stručnjaka 1 voditelja projekta gradnje, koju je potpisao imenovani stručnjak Neven Martinec, u kojoj se kod projekata pod rednim brojevima 1., 2., 3., 4. i 5. navode podaci o zakupljenoj, a ne o projektiranoj snazi, što je među ostalim bio razlog zbog kojeg je naručitelj zatražio nadopunu odnosno pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja, temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016. Uvidom u zahtjev za pojašnjenjem ponude od 10. srpnja 2018. godine utvrđeno je da je naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio konkretne podatke o projektiranoj (a ne zakupljenoj) snazi podatkovnih centara za spomenute projekte iz Izjave, pozivajući se na točku 6.6. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj odgovorio na zahtjev naručitelja navodeći za projekte od rednog broja 1. do 4. koliko je, u

postotcima, kapaciteta trafostanice predviđeno projektom za podatkovnu podršku. Za projekt pod rednim brojem 5., u koloni „kratki opis projekta“ navedeno je „rekonstrukcija Hrvatske narodne banke u Jurišićevoj. Gradnja i podaci klasificirani su kao strogo povjerljivo“, a u koloni „kontakt podaci investitora projekta ili poslodavca stručnjaka“ navedeno je „g. Željko Rohatinski“ s brojem telefona i adresom elektroničke pošte investitora.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, između ostalog, navodi da točkom 6.6. dokumentacije o nabavi nije propisano da je potrebno napisati točnu i preciznu snagu projektiranog podatkovnog centra, zatim da nije propisano da je potrebno projektiranu snagu navesti isključivo u kW te da nije propisano da naručitelj neće prihvatiti izjavu stručnjaka o određenom postotku ukupnog kapaciteta podatkovnog centra.

Navedeno očitovanje naručitelja nije u skladu s točkom 6.6. dokumentacije o nabavi, niti sa zahtjevom za upotpunjavanje ponude odabranog ponuditelja od 10. srpnja 2018. godine, budući da su spomenutom odredbom dokumentacije o nabavi traženi minimalno podaci o projektiranoj snazi podatkovnog centra, a što je naručitelj i tražio u zahtjevu za upotpunjavanjem ponude odabranog ponuditelja.

Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016. propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Naručitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao na temelju kojih je činjenica i okolnosti zaključio da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava zahtjevu iz točke 6.6. dokumentacije o nabavi, odnosno nije dokazao da je žalitelj udovoljio naručiteljevom zahtjevu za pojašnjenje i upotpunjavanje traženih podataka o projektiranoj snazi podatkovnog centra. Stoga su žalbeni navodi ocijenjeni osnovanim.

U odnosu na kontakt osobu gospodina Željka Rohatinskog, navedenog kod projekta pod rednim brojem 5. izjave stručnjaka Nevena Martinca, valja napomenuti kako zbog navedenog ponuda odabranog ponuditelja nije nevaljana, budući da se radi o projektu iz 2006. godine te se i kontakt podaci odnose na stanje koje je tada bilo aktualno, a naručitelj navedeno može provjeriti na naznačenoj adresi elektroničke pošte investitora. Stoga je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U pogledu žalbenog navoda kojim žalitelj navodi da, u odnosu na spomenuti projekt pod rednim brojem 5., odabrani ponuditelj nije postupio sukladno članku 52. stavku 2. ZJN 2016., utvrđeno je da je u koloni „kratki opis projekta“, u osporavanoj Izjavi navedeno „rekonstrukcija Hrvatske narodne banke u Jurišićevoj. Gradnja i podaci klasificirani su kao strogo povjerljivo.“ Navedeno je suprotno citiranoj zakonskoj odredbi, budući da ponuditelj nije naveo pravnu osnovu na temelju koje je spomenuti podatak označen tajnim. Stoga je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen osnovanim.

Vezano uz žalbeni navod prema kojem je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana i transparentnosti, utvrđeno je da je naručitelj od žalitelja, zahtjevom za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude od 10. srpnja 2018. godine, zatražio potvrdu projektirane snage podatkovnog centra navedene u ponudi, za ukupno 5 projekata, što je žalitelj u odgovoru na zahtjev naručitelja i potvrdio.

Iz navedenog proizlazi da naručitelj nije jednako tretirao ponudu žalitelja i odabranog ponuditelja, budući da je kod žalitelja već u ponudi bila navedena projektirana snaga podatkovnog centra, što je žalitelj kroz pojašnjenje ponude dodatno potvrdio, dok kod odabrane ponude navedeni podatak nije bio naveden niti u ponudi, a kako je u prethodnom dijelu rješenja obrazloženo, ponuditelj niti u pojašnjenju ponude nije naveo projektiranu snagu podatkovnog centra. Stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je

isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponderi su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016. te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvojen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Sveučilište u Zagrebu,  
Sveučilišni računski centar Srce,  
Zagreb, Josipa Marohnića 5
2. Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb, Veslačka 23
3. Zajednica ponuditelja Deloitte d.o.o.,  
Zagreb, Radnička 80 i PDM Savjetovanje d.o.o.,  
Zagreb, Crvenog križa 33