



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/772

URBROJ: 354-01/18-9

Zagreb, 15. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Duplico d.o.o., Kalinovica, Rakov Potok, OIB: 41025754642, zastupan po opunomoćeniku Inoslavu Korinčiću, odvjetniku u Zaprešiću, na odluku o odabiru u pregovaračkom postupku javne nabave s prethodnom objavom poziva na nadmetanje, broj objave: 2018/S 0F5-0004042, predmet nabave: dobava, ugradnja i puštanje u rad sustava linearnih pogona dubinskih sisaljki s klipnim šipkama i telemetrija za deset bušotina, naručitelja INA-Industrija nafte d.d., Zagreb, OIB: 27759560625, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 30. kolovoza 2018. godine, u pregovaračkom postupku javne nabave s prethodnom objavom poziva na nadmetanje, broj objave: 2018/S 0F5-0004042, predmet nabave: dobava, ugradnja i puštanje u rad sustava linearnih pogona dubinskih sisaljki s klipnim šipkama i telemetrija za deset bušotina, naručitelja INA-Industrija nafte d.d., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju INA-Industrija nafte d.d., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Duplico d.o.o., Kalinovica, Rakov Potok, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu, u iznosu od 51.875,00 kuna, zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja S.C.A.N. d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj INA-Industrija nafte d.d., Zagreb, objavio je 19. veljače 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u pregovaračkom postupku javne nabave s prethodnom objavom poziva na nadmetanje, broj objave: 2018/S 0F5-0004042, predmet nabave: dobava, ugradnja i puštanje u rad sustava linearnih pogona dubinskih sisaljki s klipnim šipkama i telemetrija za deset bušotina. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju pondera: Cijena ponude – 80 bodova, Garantni period robe od dana isporuke na lokaciju naručitelja – 10 bodova i Garantni period za izvršenu uslugu ugradnje i puštanja u rad – 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije konačne ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 30. kolovoza 2018. godine donio Odluku o odabiru, kojom je ponudu ponuditelja S.C.A.N. d.o.o., Zagreb odabrao kao najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru, žalbu je 10. rujna 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Duplico d.o.o., Kalinovica, Rakov Potok.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava postupak pregleda i ocjene ponuda te ponudu odabranog ponuditelja i žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru. Žalitelj traži da mu se naknadi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 77.656,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj S.C.A.N. d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Ivanu Topiću, odvjetniku u Zagrebu, u očitovanju tijekom žalbenog postupka u bitnome osporava navode žalitelja, predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i traži naknadu troškova za sastav očitovanja u ukupnom iznosu od 42.125,00 kuna s PDV-om.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju – sektorska nabava, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj konačnoj ponudi dostavio Izjavu ovjerenu od strane ovlaštenog predstavnika ponuditelja (dalje: Izjava, Privitak 2) u kojoj je izmijenio tekst na način da je umjesto teksta „Garantni/Jamstveni rok *od* ugradnje i puštanja u rad“ naveo „Garantni/Jamstveni rok *za izvršenu uslugu* ugradnje i puštanja u rad“, odnosno da je postupio protivno članku 280. stavak 4. ZJN 2016. Navodi da je zbog navedenog naručitelj trebao ponudu odabranog ponuditelja ocijeniti nepravilnom jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi (dalje u tekstu: DON). Nadalje, navodi da je garantni/jamstveni rok, između ostalog, bodovan kroz kriterij za odabir ponude: Garantni period za izvršenu uslugu ugradnje i puštanja u rad, te da je naručitelj po tom kriteriju odabranom ponuditelju trebao dodijeliti nula bodova.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je 24. travnja 2018. izmijenio DON i to točku 10. (Rok početka i završetka ugovora) i točku III 5. (kriterij odabira) odnosno Izjavu, Privitak 2 koju su ponuditelji trebali dostaviti uz inicijalnu i konačnu ponudu. Navodi da je odabrani ponuditelj u sastavu svoje inicijalne i konačne ponude dostavio Izjavu, Privitak 2 sukladno izmjenama DON-a, dok je žalitelj dostavio Izjavu, Privitak 2 koja nije sukladna izmjenama DON-a.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu navodi da mu je uslijed izmjena DON-a promaknula izmjena Izjave, Privitak 2, čime je žalitelj od predmetnog žalbenog navoda odustao.

Žalitelj osporava Izjavu, Privitak 2 koju je u svojoj konačnoj ponudi dostavio odabrani ponuditelj u odnosu na garantni/jamstveni rok za isporučenu robu u trajanju od 60 mjeseci od isporuke na lokaciji naručitelja. Navodi da na zahtjev naručitelja da pojasni da li će ponuđena garancija biti obostrano potvrđena od odabranog ponuditelja (kao prodavatelja) i proizvođača robe, odabrani ponuditelj nije odgovorio. Žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije odgovorio na traženo pojašnjenje jer mu je poznato da proizvođač Unico ne daje garanciju na rok od 60 mjeseci. Kao dokaz žalitelj prilaže korespondenciju sa proizvođačem robe Unico, te navodi da je iz iste razvidno da jamstvo navedenog proizvođača iznosi prosječno 18 mjeseci te da za konkretan postupak nije izdano produljeno jamstvo. Navodi da je člankom 6. Predloženih uvjeta ugovora propisana dostava garancije proizvođača supotpisane od dobavljača, te da je točkom 10. Općih uvjeta za nabavu robe u društvima INA grupe (dalje u tekstu: Opći uvjeti) propisano da prodavatelj garantira ispravnost

robe u garantnom roku sukladno jamstvenom listu za robu izdanu od proizvođača robe. Žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj ponudio jamstvo za isporučenu robu koje neće moći održati niti dobiti od proizvođača robe te da je produljeno jamstvo ponudio samo s ciljem ostvarivanja većeg broja bodova, a da je naručitelj sukladno članku 285. stavak 3. ZJN 2016 propustio učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka u ponudi čime bi utvrdio da odabrani ponuditelj nije dostavio nikakvo pojašnjenje garantnog roka za robu niti je potvrdio da će ponuđeni jamstveni rok izdati i proizvođač opreme te je po kriteriju za odabir ponude: Garantni period robe od dana isporuke na lokaciju naručitelja, odabranom ponuditelju trebao dodijeliti nula bodova.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da točkom III, 1. 3.7. DON-a nije traženo da Izjava o jamstvenom roku bude potpisana i od proizvođača robe. Navodi da iz članka 10. Općih uvjeta za nabavu roba u društvima INA grupe, proizlazi da ukoliko proizvođač nije izdao garantni/jamstveni list za robu ili ga je izdao bez da su u istome opisana jamstva koja pripadaju Kupcu i način njihova ostvarivanja, tada temeljem ugovora/narudžbenice prodavatelj (u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj) jamči da je roba isporučena prema ugovoru/narudžbenici, neovisno o načinu na koji je prodavatelj dao jamstvo za ispravnost robe (garantni/jamstveni list ili ugovorna odredba o jamstvu za ispravnost robe). Navodi da je odabrani ponuditelj na zahtjev naručitelja dostavio pojašnjenje u kojem je naveo da njegova garancija uključuje jamstvo za ispravno funkcioniranje prema svrsi predmeta nabave, što je sukladno tehničkim specifikacijama, predloženim uvjetima ugovora, DON-u i važećim propisima RH te ističe svoj interes da dobije što dulje garantne rokove. Dalje, navodi da je prihvatio jamstvo ponuditelja kao relevantno s obzirom da nije niti tražio jamstvo proizvođača niti je proizvođač sudionik u postupku javne nabave. Vezano da dokazuje koje je priložio žalitelj o korespondenciji sa proizvođačem, navodi da za naručitelja ne postoji zakonska obveza vršiti takve provjere.

Odabrani ponuditelj u očitovanju tijekom žalbenog postupka navodi da za ponuđeni jamstveni rok u trajanju od 18 mjeseci ima i jamstvo proizvođača te da je izvan tog roka odabrani ponuditelj ponudio produljeno jamstvo sukladno članku 10. Općih uvjeta i članku 7. Predloženih uvjeta ugovora. Navodi da DON ne propisuje obvezu da ponuđeni jamstveni rok mora biti potvrđen od proizvođača robe te da je u tom smislu i odgovorio na zahtjev naručitelja za pojašnjenjem, odnosno na pitanje da li je ponuđeni jamstveni rok od odabranog ponuditelja ili/i od proizvođača, odgovorio je da se radi o garanciji odabranog ponuditelja.

Dijelom III. DON-a propisano je da ponuda, između ostalog, mora sadržavati Popunjen i potpisan Privitak 2-Izjave koji sadržava Izjavu o garantnom/jamstvenom roku za robu i Izjavu o garantnom/jamstvenom roku za izvršenu uslugu ugradnje i puštanja u rad. Nadalje, propisano je da se potpisom Privitka 2, ponuditelji obvezuju da će u slučaju da njihova ponuda bude prihvaćena, izdati garanciju proizvođača/prodavatelja za isporučenu robu, sukladno predloženim uvjetima ugovora.

Uvidom u očitovanja proizvođača robe Unico, utvrđeno je da njihovo jamstvo za robu prosječno traje 18 mjeseci od dana isporuke te da za konkretan postupak nisu izdali produljeno jamstvo.

Uvidom u zahtjev za pojašnjenjem ponude od 27. srpnja 2018. utvrđeno je da je naručitelj od odabranog ponuditelja, između ostalog, tražio obavijest da li će ponuđena garancija biti potvrđena od odabranog ponuditelja (kao prodavatelja) i proizvođača robe. Uvidom u odgovor odabranog ponuditelja od 31. srpnja 2018. utvrđeno je da je odabrani ponuditelj naveo da se radi o garanciji odabranog ponuditelja koja je u skladu s tehničkom specifikacijom, Predloženim uvjetima ugovora, DON-om i važećim propisima Republike Hrvatske.

Člankom 6. Predloženih uvjeta ugovora (Pakiranje, otprema i primopredaja robe) koji su sastavni dio DON-a, propisano je između ostalog, da je prilikom primopredaje prodavatelj dužan uz robu priložiti garanciju proizvođača supotpisanu od dobavljača, a člankom 7. (Jamstvo za ispravnost robe-garancija), propisano je da u odnosu na isporučenu robu prodavatelj za istu jamči/garantira u roku koji ponudi, a koji se računa od dana isporuke robe na lokaciju kupca.

Člankom 10. Općih uvjeta propisano je, između ostalog, da prodavatelj garantira ispravnost robe u garantnom roku, sukladno garantnom/jamstvenom listu za robu izdanu od proizvođača robe, te ukoliko za robu proizvođač nije izdao garantni/jamstveni list ili ga je izdao bez da su u istome

opisana jamstva koja pripadaju kupcu i način njihova ostvarivanja, tada temeljem ugovora/narudžbenice prodavatelj jamči da je roba isporučena prema ugovoru/narudžbenici. Dalje, propisano je da prodavatelj jamči za ispravnost robe u jamstvenom/garantnom roku navedenom u ugovoru/narudžbenici računajući od dana predaje robe kupcu. U uvodu Općih uvjeta propisano je da se u slučaju proturječnosti između odredbi ugovora/narudžbenice i odredbi Općih uvjeta, primjenjuju odredbe ugovora/narudžbenice.

Članak 285. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Članak 290. stavak. 1. a u vezi s člankom 335. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je odabrani ponuditelj ponudio garantni/jamstveni rok za robu u trajanju od 60 mjeseci od isporuke robe i to na način da za 18 mjeseci ima garanciju proizvođača, dok za preostalo trajanje jamstvenog roka vrijedi produljeno jamstvo odabranog ponuditelja. Uvidom u DON utvrđeno je da istom nije propisano da Izjava o garantnom/jamstvenom roku za robu mora biti potvrđena od proizvođača robe.

Naime, iz sadržaja Izjave, Privitak 2 proizlazi da nakon odabira ponude, garanciju proizvođača/prodavatelja za isporučenu robu izdaje odabrani ponuditelj. Nadalje, članak 6. Predloženih uvjeta ugovora na koji se poziva žalitelj, odnosi se na dokumente koje je odabrani ponuditelj obavezan priložiti u postupku primopredaje robe, a ne u postupku pregleda i ocjene ponuda, a u članku 7. se izričito navodi da jamstvo za ispravnost robe daje prodavatelj odnosno odabrani ponuditelj, a ne proizvođač robe. Također, člankom 10. Općih uvjeta propisano je da u slučaju da nije izdano jamstvo proizvođača, prodavatelj odgovara za isporučenu robu. Iz navedenih odredaba nedvojbeno proizlazi da garantni/jamstveni rok za robu nije niti trebao biti potvrđen od strane proizvođača robe. Također, odabrani ponuditelj je u odgovoru na zahtjev naručitelja za pojašnjenjem ponude jasno naveo da se radi o garanciji koju izdaje on kao prodavatelj.

Dakle, budući da u konkretnom postupku garantni/jamstveni rok za robu nije niti trebao biti potvrđen od strane proizvođača robe, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je zakonito ocijenio ponuđeno jamstvo za robu odabranog ponuditelja valjanim te je temeljem istog dodijelio bodove odabranom ponuditelju prema kriteriju za odabir ponude: Garantni period robe od dana isporuke na lokaciju naručitelja. Slijedom navedenog, budući da nije bilo dvojbe da li je ponuđeni jamstveni rok za robu potvrđen od proizvođača s obzirom da isto nije niti traženom DON-om, nije niti bilo osnove za primjenu članka 285. stavak 3. ZJN 2018. te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj osporava postupak bodovanja ponuda u odnosu na kriterije za odabir ponude: Garantni period robe od dana isporuke na lokaciju naručitelja i Garantni period od ugradnje i puštanja u rad. Navodi da bi naručitelj, da je ispravno i potpuno utvrdio činjenično stanje, odabranom ponuditelju za kriterij cijene dodijelio 72,79143 boda, za kriterij Garantni period robe od dana isporuke na lokaciju naručitelja 0 bodova i za Garantni period od ugradnje i puštanja u rad 0 bodova, odnosno ukupno 72,79143 boda, a žalitelju bi za kriterij cijene dodijelio 80 bodova, za kriterij Garantni period robe od dana isporuke na lokaciju naručitelja 10 bodova i za kriterij Garantni period od ugradnje i puštanja u rad 10 bodova, odnosno ukupno 100 bodova.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odabranom ponuditelju dodijelio za kriterij cijene dodijelio 72,79143 boda, za kriterij Garantni period robe od dana isporuke na lokaciju naručitelja 10 bodova i za Garantni period od ugradnje i puštanja u rad 10 bodova, odnosno ukupno 92,79143 boda, a žalitelju za kriterij cijene dodijelio je 80 bodova, za kriterij Garantni period robe od dana isporuke na lokaciju naručitelja 3 boda i za kriterij Garantni period od ugradnje i puštanja u rad 1,25 boda, odnosno ukupno 84,25 bodova.

Nastavno na obrazloženja navedena ranije u ovom rješenju, žalitelj je odustao od žalbenog navoda koji se odnosi na postupak bodovanja prema kriteriju Garantni period za izvršenu uslugu ugradnje i puštanja u rad, odnosno ovo tijelo je ocijenilo neosnovanim žalbeni navod koji se odnosi

na postupak bodovanja prema kriteriju Garantni period robe od dana isporuke na lokaciju naručitelja. Stoga, prema ocjeni ovog tijela nije osnovan žalbeni navod da je naručitelj pogrešno dodijelio bodove prema kriteriju za odabir ponude u odnosu na kriterije: Garantni period robe od dana isporuke na lokaciju naručitelja i Garantni period za izvršenu uslugu ugradnje i puštanja u rad.

Žalitelj navodi da je točkom 8.1. Tehničkih specifikacija propisano da dokumentacija koju je potrebno isporučiti u sklopu tehničkog dijela ponude, između ostalog, mora sadržavati proizvođačku dokumentaciju opreme (katalog, data sheet,...), a da je odabrani ponuditelj u svojoj konačnoj ponudi pod točkom 7.2. Specifikacija- radna stanica (računalo) naveo da nudi računalo jednakovrijedno traženoj INA specifikaciji. Navodi da je odabrani ponuditelj u revidiranoj ponudi prepisao specifikaciju naručitelja, a uopće nije naveo proizvođača opreme koju nudi npr. za monitor, pa naručitelj nije niti mogao utvrditi što zapravo odabrani ponuditelj nudi, niti koja je specifikacija ponuđene opreme. Navodi da je naručitelj propustio utvrditi da odabrani ponuditelj nije sukladno točki 8.1. Tehničkih specifikacija dostavio katalog niti „data sheet“ niti bilo koji podatak proizvođača opreme iz kojeg bi se moglo utvrditi da oprema koju nudi odgovara zahtijevanim specifikacijama. Stoga smatra da je naručitelj bio dužan ponudu odabranog ponuditelja ocijeniti nepravilnom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u Tehničkoj specifikaciji definiran samo osnovni zahtjev za monitor kao što su veličina, tip ekrana i rezolucija, a kako se radi o robu koja spada u široku potrošnju za koji postoji velika količina proizvođača koji zadovoljavaju tražene karakteristike, nije bilo potrebe za dodatnim pojašnjenjem s obzirom da je odabrani ponuditelj u svom odgovoru od 15. svibnja 2018. te u revidiranoj ponudi od 30. svibnja 2018. dao tehničke podatke računala u skladu sa minimalnim zahtjevima odnosno da će isporučiti računalo u skladu s pojašnjenom specifikacijom.

Odabrani ponuditelj u očitovanju tijekom žalbenog postupka navodi da se zahtjev za dostavu proizvođačke dokumentacije iz točke 8.1. Tehničkih specifikacija odnosi na opremu iz točke 6.1. do 6.10., dok je točkom 7.2. propisano da se oprema široke dostupnosti kao što je monitor isporučuje sa standardnom dokumentacijom (proizvođačka dokumentacija i ostalo) te da će tu vrstu opreme odabrani ponuditelj dostaviti na skladište naručitelja koji će nakon dostave izvršiti pregled te opreme i tehničke dokumentacije. Smatra da za spornu opremu nije bilo potrebno dostaviti dokumentaciju u sklopu tehničkog dijela ponude.

Točkom 8.1. Tehničkih specifikacija, objavljene u EOJN 10. travnja 2018., propisano je da je dokumentacija koju je potrebno isporučiti u sklopu tehničkog dijela ponude: tehnički opis sustava koji se planira isporučiti, proizvođačka dokumentacija opreme (katalog, data sheet,...) i izjava o jamstvenom roku minimalno 12 mjeseci na ugradnju i puštanje u rad linearnih pogona dubinske sisaljke s klipnim šipkama i telemetrijskog sustava od dana ugradnje koja se potvrđuje primopredajnim zapisnikom.

Točka 6. Tehničkih specifikacija odnosi se na podatke o bušotinama (točke 6.1. do 6.10.), a točka 7. odnosi se na specifikaciju opreme (točka 7.1. Ruter za povezivanje bušotina i točka 7.2. Radna stanica - računalo). Nadalje, točkom 7.2. propisano je da se traži isporuka radne stanice kao HP Z230 ili jednakovrijedna sa sljedećim tehničkim karakteristikama: Windows® 7 Professional, Intel Core i3-4330 3.5GHz/4MB cache, Kućište: Tower, Memorija: 4GB (2x2GB) RAM DDR3-1600 ECC, HDD: 500GB SATA, DVD+/-RW, grafička kartica: Intel HD Graphics 4600 (2xDisplayPort+DVI), sučelja: 1xRJ-45 (Gigabit Ethernet), 2xPS/2, 4xUSB3.0, 5xUSB2.0 i monitor 23", LED LCD Wide 16:9, HD rezolucije 1920x1080.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 10. svibnja 2018. zatražio odabranog ponuditelja da dopuni inicijalnu ponudu, odnosno da, između ostalog, dostavi tehničke podatke o računalu (data sheet) sukladno točki 7.2. tehničke specifikacije.

Uvidom u odgovor odabranog ponuditelja od 15. svibnja 2018. kojim je dopunio svoju inicijalnu ponudu, utvrđeno je da je dostavio tražene tehničke podatke o računalu (data sheet) te je naveo da je ponuđeno računalo koje je jednakovrijedno traženom u specifikaciji: Lenovo Thin Station P310 30AS sljedećih specifikacija: računalo: Intel Core i7-6700 3,4-4,0GHz / 8MB cache, 8GB DDR4 2400MHz UDIMM (up to 64 GB), SATA on-bord RAID 0/1/5/10, 1TB SATA

7200rpm HDD, DVD-RW, nVidia Quadro P400 2GB Graphic (3 x MiniDisplayPort), Ethernet 1 Gbit, Ethernet 1GBIT PCIe Adapter (total 2 x 1Gbit), HD Audio, 6 x USB 3.0, 2 x USB 2.0, 1 x Serial, MediaCard Reader, Tower 4x5 Case, 400W PSU, USB mouse + USB Keyboard CRO, MS Windows 10 Pro, Monitor: ThinkVision T23i Monitor, 23" display, Vibrant Full HD (1920x1080) infinity display; Maximum Resolution 1920x1080; Connections HDMI 1.4, VGA, DP.

Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj 24. svibnja 2018. izmijenio specifikaciju radne stanice te je od ponuditelja zahtijevao dostavu revidirane ponude u skladu sa navedenim izmjenama.

Dana 30. svibnja 2018. odabrani ponuditelj dostavio je revidiranu ponudu te je uvidom u istu utvrđeno je da je za točku 7.2., Specifikacija- radna stanica (računalo) ponudio računalo koje je jednakovrijedno traženom u INA specifikaciji s time da nije naveo proizvođača opreme, odnosno nije dostavio proizvođačku dokumentaciju opreme nego je naveo tehničke karakteristike koje su sukladne traženom u zahtjevu naručitelja od 24. svibnja 2018.

Uvidom u točku 17. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naveo da je odabranom ponuditelju 10. svibnja 2018. poslao zahtjev za dopunu inicijalne ponude, da je ponuditelj dostavio traženo te da je nakon provedenih pregovora od odabranog ponuditelja zahtijevao revidiranu ponudu koja je dostavljena u zadanom roku i za koju je naručitelj nakon pregleda i pojašnjenja ocijenio da u potpunosti zadovoljava zahtjeve naručitelja.

Člankom 358. stavak 3. ZJN 2016 propisano pri provođenju ovoga postupka, sektorski naručitelj primjenjuje odgovarajuće odredbe dijela drugog ovoga Zakona kojima se uređuje natjecateljski postupak uz pregovore.

Člankom 103. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan provjeriti jesu li konačne ponude u skladu s minimalnim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, ocijeniti konačne ponude te na temelju kriterija za odabir ponude dodijeliti ugovor.

Člankom 407. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 propisano je, između ostalog, da se u pregovaračkom postupku s prethodnom objavom poziva na nadmetanje, žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana primitka odluke o odabiru ili poništenju, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda ili konačnih ponuda, uključujući kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, ili razloge poništenja.

Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj je Tehničkom specifikacijom propisao da traži opremu, odnosno Radnu stanicu – računalo, kao HP Z230 ili jednakovrijedno za koju tehnički dio ponude mora minimalno sadržavati proizvođačku dokumentaciju opreme (katalog, datasheet,...). Odabrani ponuditelj je u inicijalnoj ponudi za Radnu stanicu – računalo dostavio proizvođačku dokumentaciju opreme, odnosno data sheet proizvođača Lenovo u kojem je naveo da nudi npr. računalo ThinkStation, i monitor Think Vision. Međutim, naručitelj je 24. svibnja 2018. izmijenio tehničku specifikaciju Radne stanice-računala te je od ponuditelja zahtijevao dostavu revidirane ponude. Odabrani ponuditelj u revidiranoj ponudi od 30. svibnja 2018. nije dostavio proizvođačku dokumentaciju opreme niti je naveo proizvođača opreme, nego je ponudio računalo za koje je naveo da je jednakovrijedno traženom u INA specifikaciji.

S obzirom da je naručitelj propisao da traži Radnu stanicu – računalo, kao HP Z230 ili jednakovrijednu i da ponuda mora minimalno sadržavati proizvođačku dokumentaciju opreme, a konačna ponuda odabranog ponuditelja ne sadrži proizvođačku dokumentaciju opreme, nejasno na koji je način naručitelj ocijenio da je oprema ponuđena u revidiranoj ponudi jednakovrijedna traženoj.

Slijedom navedenog, iako je odabrani ponuditelj u inicijalnoj ponudi dostavio proizvođačku dokumentaciju opreme, naručitelj bio obavezan provjeriti da li i konačna ponuda sadrži istu u skladu s minimalnim zahtjevima koje je propisao DON-om, osobito uzevši u obzir da je naručitelj nakon dostave inicijalne ponude izmijenio tehničku specifikaciju sporne opreme. Stoga, prema ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju naručitelj nije pregledao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja u skladu s minimalnim zahtjevima koje je propisao DON-om, te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je točkom 4.3. DON-a propisano da sve cijene moraju biti fiksne i nepromjenjive kroz cijelo vrijeme važenja ponude kao i kroz vrijeme ugovorenog roka isporuke, a

da je odabrani ponuditelj u svojoj revidiranoj ponudi koja je s aspekta pregovaračkog postupka s prethodnom objavom, izuzev ponudbenog lista, troškovnika i Privitka 2, konačna, pod točkom 4. naveo Komercijalne uvjete ponude u kojima napominje da pojedinačne cijene vrijede samo za realizaciju kompletnog ugovora. Navodi da je navedenim Komercijalnim uvjetima prodaje, odabrani ponuditelj uvjetovao jedinične cijene suprotno odredbi 4.3. DON-a te da je naručitelj njegovu ponudu trebao ocijeniti nepravilnom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točan žalbeni navod da je odabrani ponuditelj uvjetovao jedinične cijene realizacijom kompletnog ugovora, ali smatra da odabrani nije postupio suprotno DON-u s obzirom da navedeni uvjet ne oduzima element fiksne cijene kroz vrijeme ugovorenog roka isporuke pod uvjetom da naručitelj kupi svu specificiranu količinu robe. Žalitelj smatra da je žalbeni navod neosnovan budući da naručitelj sklapa ugovor o javnoj nabavi kojim se obvezuje na kupnju svih količina robe, a ne okvirni sporazum kod kojeg naručitelj ne garantira ponuditelju realizaciju bilo koje količine robe.

Točkom 1. DON-a propisano je da je predmet nabave isporuka, ugradnja i puštanje u rad sustava linearnih pogona dubinskih sisaljki s klipnim šipkama i telemetrija za deset bušotina.

Točkom 4.3. DON-a, Način određivanja cijene i valuta ponude, propisano je da sve cijene moraju biti fiksne i nepromjenjive kroz cijelo vrijeme važenja ponude i kroz vrijeme ugovorenog roka isporuke.

Uvidom u konačnu ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je dostavio Prilog 2, odnosno potpisanu i ovjerenu Izjavu u kojoj je navedeno da je jedinična cijena navedena u troškovniku fiksna i ne može se mijenjati ni po kojoj osnovi. Nadalje u točki 4. konačne ponude, pod nazivom Komercijalni uvjeti, odabrani ponuditelj je između ostalog naveo da pojedinačne cijene vrijede samo za realizaciju kompletnog ugovora.

Članak 290. stavak. 1., a u vezi s člankom 335. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da se odabrani ponuditelj u svojoj konačnoj ponudi Izjavom (Prilog 2), obvezao da je jedinična cijena koju je naveo u troškovniku fiksna i da se ne može mijenjati ni po kojoj osnovi. Osim toga, uzimajući u obzir da je predmet nabave isporuka, ugradnja i puštanje u rad sustava linearnih pogona dubinskih sisaljki s klipnim šipkama i telemetrija za svih deset bušotina, navod odabranog ponuditelja da pojedinačne cijene vrijede samo za realizaciju kompletnog ugovora, ne utječe na element fiksne i nepromjenjive cijene. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti na temelju članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 77.656,25 kuna odnosno 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, iznos od 42.125,00 kuna na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe te iznos od 10.531,25 kuna za PDV.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba žalitelja osnovana, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat opravdani trošak nastao mu sudjelovanjem u žalbenom postupku, u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna, i to na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, kao i odvjetničkog troška na ime sastava žalbe u iznosu od 781,25 kuna. Naime, žalitelju se na ime troškova sastava žalbe po odvjetniku priznaje iznos od 500,00 kuna, te pripadajuće povećanje od 25% u iznosu od 125,00 kuna kao i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a sukladno Tbr. 20.1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.) s obzirom na to da u žalbenom postupku vrijednost predmeta nabave nije procjenjiva (članak 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave). Prema tome, preostali iznos troška u visini od 51.875,00 kuna se odbija. Stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016 odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj je također postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 42.125,00 kuna što uključuje 33.700,00 kuna za sastav podneska po odvjetniku, uvećano za iznos od 8.425,00 kuna na ime PDV-a. Žalbeno tijelo poništilo je odluku o odabiru navedenog ponuditelja, stoga traženi trošak ne predstavlja opravdani trošak u smislu odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, slijedom čega je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

 **PREDSJEDNIK**
Goran Matešić

Stranke žalbenog postupka:

1. Duplico d.o.o.,
Rakov Potok, Kalinovica, Svetonedeljska cesta 18
2. INA Industrija nafte d.d.,
Zagreb, Avenija Većeslava Holjevca 10
3. S.C.A.N. d.o.o.,
Zagreb, Buzinski prilaz 38