



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/18-01/771
URBROJ: 354-01/18-12
Zagreb, 26. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Andelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članova, povodom žalbe žalitelja Ramić - Trade d.o.o., Podstrana, OIB: 39960448656, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, predmet nabave: osigurači i postolja osigurača, broj objave: 2018/S OF5-0016627, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 43-M-215/18 od 27. kolovoza 2018., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S OF5-0016627, predmet nabave: Osigurači i postolja osigurača, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Ramić - Trade d.o.o., Podstrana, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Obratloženje

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, radi nabave osigurača i postolja osigurača, objavio je 27. lipnja 2018. u Električkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S OF5-0016627. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude, od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dvije ocijenio valjanima te je 27. kolovoza 2018. donio Odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Šare d.o.o., Zemunik Donji.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 10. rujna 2018. izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Ramić - Trade d.o.o., Podstrana. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 1. listopada 2018.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene njegove ponude, odabrane ponude te ponude ponuditelja Industrooprema d.o.o., Zagreb. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, predlaže žalbu odbaciti kao nepravodobnu i odbiti žalbene zahtjeve žalitelja.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnome, je suglasan s odgovorom na žalbu naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja, odabrane ponude, ponude ponuditelja Industrooprema d.o.o., Zagreb te ostalih dostavljenih dokaza.

Kao što je ranije navedeno, naručitelj predlaže odbaciti žalbu žalitelja kao nepravodobnu navodeći da mu je žalitelj dostavio samo prvu i zadnju stranicu žalbe, odnosno da mu je dostavio žalbu bez žalbenih navoda, što je suprotno odredbi članka 420. stavak 1. točka 7. ZJN 2016 prema kojem žalba mora sadržavati žalbene navode, koje žalba žalitelja ne sadrži. Također navodi da je žalitelj prema članku 405. stavku 3. ZJN 2016 istodobno s dostavom žalbe ovome tijelu, isti primjerak žalbe bio dužan dostaviti i naručitelju, što nije učinio iako u samoj žalbi navodi da jest. Nadalje navodi da žalitelj kao dokaz o uredno dostavljenoj žalbi prilaže povratnicu u kojoj je naveden datum slanja i zaprimanja žalbe od strane naručitelja te smatra da ta povratnica predstavlja dokaz o uručenju pošiljke ali ne dokaz o sadržaju žalbe pri čemu se poziva na rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/591 od 27. rujna 2017.

Vezano za navedeno, treba reći da niti žalba dostavljena ovome tijelu 10. rujna 2018. nije sadržavala žalbene navode (opis nepravilnosti i obrazloženje) iz članka 420. stavka 1. točke 7. ZJN 2016, međutim, odredba članka 421. stavak 2. toga Zakona propisuje, ako je žalba nerazumljiva ili ne sadržava sve podatke i dokaze iz 420. stavka 1. točaka 1. – 9. i 11. ovoga Zakona, Državna komisija će u primjerenom roku od dana primitka žalbe na to upozoriti žalitelja i odrediti rok koji ne smije biti duži od pet dana, u kojem je žalitelj dužan otkloniti nedostatke, uz upozorenje na pravne posljedice ako to u određenom roku ne učini. Stavak 3. toga članka propisuje da ako se nedostaci žalbe iz stavka 2. ovoga članka ne otklone u utvrđenom roku, a po žalbi se ne može postupati, žalba će se odbaciti kao neuredna. Postupajući po prethodno citiranoj zakonskoj odredbi ovo tijelo je zaključkom KLASA: UP/II-034-02/18-01/771, URBROJ: 354-01/18-2 od 13. rujna 2018., upozorilo žalitelja da žalba ne sadrži žalbene navode s opisom nepravilnosti i obrazloženjem i pozvalo ga da ukloni taj nedostatak. Budući da je žalitelj podneskom od 27. rujna 2018. (zaprimljenim kod ovog tijela 1. listopada 2018.) postupio po navedenom zaključku u utvrđenom roku, time je uredio žalbu sukladno pozivu ovoga tijela pa se nisu ostvarile zakonske osnove za odbacivanje žalbe. Također treba reći da rješenje ovoga tijela od 27. rujna 2017. na koje se poziva naručitelj nije relevantno kod rješavanja ovog pitanja, jer to rješenje sadrži bitno različito činjenično i pravno stanje budući da u tom žalbenom postupku naručitelju nije bio dostavljen istovjetan primjerak kao i ovom tijelu, što u ovom žalbenom postupku nije slučaj.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Oспорavajući razlog odbijanja svoje ponude, žalitelj navodi da je naručitelj neosnovano postupio kada je odbio njegovu ponudu jer je naručitelju na njegov zahtjev od 24. srpnja 2018. dostavio tražene tablice tehničkih podataka, među kojima i tablicu broj 6. Navodi da je u toj tablici za svaku stavku iz stupca "Traženo" upisao odgovarajuću ponudenu vrijednost u stupcu "Nudeno". Budući da su sve vrijednosti u stupcu "Nudeno" identične vrijednostima iz stupca "Traženo", vidljivo je da je ispunio sve zahtjeve naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje da je previdom kroz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, dostavljena tablica tehničkih podataka ocijenjena kao nepravilna. Navodi da ta činjenica nije od bitnog utjecaja na konačan odabir, budući da ponuda žalitelja ni u suprotnom ne bi bila odabrana.

Provjeravajući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je žalitelj prema točki 2.3. dokumentacije o nabavi u ponudi bio dužan priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije. Tom točkom je dalje propisano da sukladno uvjetima u dokumentaciji o nabavi, ponuditelj treba u ponudi dostaviti: - popunjene i ovjerene Tablice tehničkih podataka za stavke troškovnika 10, 11, 12, 29 - 54, 55 - 65 i 66 - 75, prema priloženim tablicama u tehničkoj specifikaciji, te da se Tehnička specifikacija nalazi u dokumentu Prilog C. - Tehnička specifikacija. Naručitelj je žalitelja 24. srpnja 2018. tražio da, između ostalog, dostavi tablice tehničkih podataka jer nisu dostavljene uz ponudu, kojem zahtjevu je žalitelj udovoljio te 28. srpnja 2018. dostavio tražene tablice, što među strankama nije niti sporno. Uvidom u dostavljene tablice, utvrđeno je da podaci iz tablice 6. (Tabela tehničkih karakteristika za srednjenačke osigurače (uloške) 24 kV: Rbr. 66-75 u dijelu "Nudeno" u cijelosti odgovaraju podacima navedenim u dijelu "Traženo". U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda se navodi da je žalitelj na zahtjev naručitelja dostavio tražene tablice tehničkih podataka ali da je tablica broj 6 nepravilna odnosno da nije u skladu s podacima traženim dokumentacijom o nabavi. U Odluci o odabiru se kao razlog odbijanja ponude žalitelja navodi da je ponuda žalitelja nepravilna i neprihvatljiva, da ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost u skladu s dokumentacijom o nabavi i odredbama ZJN 2016, da je ponuda suprotna odredbama dokumentacije o nabavi, da u ponudi nije nadopunom i/ili objašnjenjem uklonjena pogreška, nedostatak ili nejasnoća. Zaključuje se da ponuda ne ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave, te time ne ispunjava zahtjeve iz dokumentacije o nabavi.

Budući da je žalitelj udovoljio traženju naručitelja od 24. srpnja 2018. te dostavio tražene tablice tehničkih podataka, uključujući i uredno popunjenu tablicu broj 6, što naručitelj u žalbenom postupku niti ne osporava, već priznaje da je u postupku napravio previd kod pregleda i ocjene ponude žalitelja, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj dalje osporavajući valjanost odabrane ponude Šare d.o.o., Zemunik Donji, navodi da je odabrani ponuditelj za srednjenačke (SN) osigurače (uloške-patrone) obuhvaćene stavkama 55-77 troškovnika ponudio tip proizvoda VVC proizvoda ETI, a da je iz kataloga navedenog proizvođača dostavljenog od strane odabranog ponuditelja, razvidno da SN osigurači tip VVC imaju silu udarnog klina (igle) od 50N, što je u suprotnosti sa zahtjevom iz Tehničke specifikacije (Prilog C), gdje je pod točkom A.5 Opći tehnički zahtjevi, izričito traženo da SN osigurači moraju imati min. udarnu silu 80N. Navodi da iz navedenog proizlazi da odabrani ponuditelj nije udovoljio zahtjevu naručitelja, radi čega je naručitelj njegovu ponudu bio dužan odbiti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u troškovniku samo za pozicije 17 i 19 eksplicitno navedeno da se traže osigurači za blok SF-6 te kako isti moraju imati udarnu iglu s udarnom silom 80N i temperaturnim ograničivačem. Navodi da za pozicije 55-77 nigdje u

tekstu nije navedeno kako udarna sila mora biti 80N te smatra da je dopušteno nuditi osigurače za standardnu primjenu (primjena u postrojenjima koja nisu u SF-6 blokovima) i s udarnom iglom koja ima udarnu silu 50N.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi kako je prilikom dostave dokumentacije dostavio i potvrdu o nostrifikaciji tipskih ispitivanja od 5. ožujka 2018., br. 8/135718.LAB, iz koje proizlazi kako osigurači koje je ponudio zadovoljavaju silu udara u visini 80N.

Među strankama nije sporno da se stavke troškovnika od 55 do 77 odnose na srednjenačke osigurače, već je sporno je li odabrani ponuditelj za te stavke ponudio proizvode traženih tehničkih specifikacija.

Provjeravajući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da su sastavni dio dokumentacije o nabavi Tehničke specifikacije kao Prilog C, u kojima su, između ostalog, opisani osigurači za srednji napon u odnosu na koje su postavljeni i određeni tehnički zahtjevi. Tako je točkom A.2. Tehničkih specifikacija, opisana primjena srednjenačkih osigurača te je navedeno da su srednjenački osigurači u distribuciji namijenjeni za zaštitu distributivnih transformatora 20(10)/0,4 kV i načinskih mjernih transformatora od kratkog spoja. Navodi se da izvedba može biti zasebna ili u kombinaciji s nekom drugim sklopnim uredajem (tj. sa zrakom ili SF6 izoliranom rastavnom sklopkom). Točkom A.5 tih specifikacija određeni su Opći tehnički zahtjevi i to tehničko-tehnološki zahtjevi na konstrukciju (izvedbu) SN osigurača te je, između ostalog, tražena udarna igla tako da je propisano da svi ponuđeni SN osigurači moraju biti u izvedbi sa udarnom iglom, udarna igla izvodi se za sile 50 N, 80 N i 120 N, a treba isporučivati sa min. udarnom silom 80 N. Uvidom u troškovnik predmeta nabave utvrđeno je da je u odnosu na stavke 17 i 19 traženo da imaju silu udara 80N. Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja, utvrđeno je da su za sve stavke koje žalitelj osporava (55-77) ponuđeni proizvodi proizvođača ETI, tipa VVC određene brojčane oznake. Na zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, odabrani ponuditelj je dostavio katalog (za stavke 51 i 69) proizvođača ETI iz kojeg je razvidno da tip osigurača VVC ima silu udarnog klina od 50N (oznaka C), tip VVT-D ima temperaturni ograničivač (VVT) i silu udarnog klina od 80N (oznaka D) i tip VVT-E ima temperaturni ograničivač (VVT) i silu udarnog klina od 120N (oznaka E). Također, suprotno tvrdnji odabranog ponuditelja, iz potvrde o nostrifikaciji tipskih ispitivanja od 5. ožujka 2018., nije razvidno da osigurači koje je ponudio za stavke 55-77 zadovoljavaju silu udara u visini 80N.

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Odredbom članka 290. stavak 1. toga Zakona je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom relevantnog pravnog okvira, ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj odabranu ponudu nije pregledao sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016, koja se prema članku 335. stavkom 2. toga Zakona odgovarajuće primjenjuje i na sektorske naručitelje.

Naime, točno je, kako to navodi naručitelj, da je troškovnikom u odnosu na stavke 17 i 19 traženo da imaju silu udara 80N. Međutim, ponuditelji su prema ranije citiranoj točki 2.3. dokumentacije o nabavi bili dužni ponuditi predmet nabave sukladno zahtjevima iz Tehničke specifikacije, u kojoj je točkom A.5. postavljen opći zahtjev koji se odnosi na sve SN osigurače, a to je da svi ponuđeni SN osigurači moraju biti u izvedbi sa udarnom iglom, da se udarna igla izvodi za sile 50 N, 80 N i 120 N, a treba isporučivati sa min. udarnom silom 80 N, s time da je zahtjev koji se odnosi na min. udarnu silu 80 N, posebno podebljan. Slijedom navedenog, a budući da naručitelj niti ne osporava da proizvodi koje je odabrani ponuditelj ponudio za stavke od 55-77 imaju udarnu silu 50N, a ne 80N, a da iz potvrde o nostrifikaciji

tipskih ispitivanja od 5. ožujka 2018., na koju se poziva odabrani ponuditelj, nije razvidno da ponuđeni proizvodi imaju udarnu iglu sile udara od 80N, kako je traženo tehničkim specifikacijama, utvrđeno je da je osnovan navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije ponudio predmet nabave sukladno zahtjevu naručitelja te da je stoga naručitelj ponudu odabranog ponuditelja trebao odbiti.

Žalitelj osporavajući ponudu drugorangiranog ponuditelja Industrooprema d.o.o., Zagreb, navodi da u tablicama tehničkih podataka koje je dostavio taj ponuditelj, u stupcu "Nuđeno" nisu popunjene svi traženi podaci. Pojašnjava da u tablici tehničkih podataka broj 4. (Uošci osigurača NH (NV) Rbr. 29-54) i tablici tehničkih podataka broj 4 (Ulošci osigurača NH (NV) Rbr. 51) za podatak tražen pod rednim brojem 4 (Nazivna struja A)) u stupcu "Nuđeno" nije upisana nikakva ponuđena vrijednost. Isto tako, u tablici tehničkih podataka broj 6 (Tehničke karakteristike za srednjenaonske osigurače (uloške) 24 kV, Rbr.66-75 za podatak tražen pod "Nazivna prekidna moć (kA) 25-50" u stupcu "Nuđeno" nije upisana nikakva ponuđena vrijednost. Budući da je drugorangirana ponuda u suprotnosti sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, naručitelj je njegovu ponudu bio dužan odbiti.

Provjeravajući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je u uvodnom dijelu Tablica tehničkih podataka koje su prilog Tehničkih specifikacija, navedeno da će ponuditelj u svojoj ponudi, a u cilju dokazivanja sukladnosti ponuđene robe, priložiti sljedeće dokumente: a) od strane ponuditelja popunjene i ovjerene Tablice tehničkih podataka - za stavke troškovnika br. 10, 11 i 12, 29 - 54, 55-65 i 66-75. Dalje je navedeno, da je *sukladno zahtjevima naručitelja* ponuditelj dužan u navedenim tabelama ispuniti stupac "Nuđeno" te ih ispunjene i ovjerene priložiti kao sastavni dio ponude. Ukoliko ponuditelj dokumentima traženim u ovoj točki ne dokaže da ponuđena roba zadovoljava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkom specifikacijom postavljene uvjete, naručitelj će takvu ponudu odbiti. Uvidom u ponudu ponuditelja Industrooprema d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da joj prileže Tablice tehničkih podataka te da je točno kako navodi žalitelj da u tablici tehničkih podataka broj 4. (Ulošci osigurača NH (NV) Rbr. 29-54) i tablici tehničkih podataka broj 4 (Ulošci osigurača NH (NV) Rbr. 51) za podatak pod rednim brojem 4 „Nazivna struja (A)“ u stupcu "Nuđeno" nije upisana nikakva ponuđena vrijednost. Međutim, naručitelj u odnosu na taj podatak, u stupcu „Traženo“, nije niti postavio nikakav zahtjev kojem bi, sukladno uputi naručitelja koja se odnosi na popunjavanje tablica, trebalo udovoljiti, te je stoga žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, a vezano za podatak tražen tablicom 6. (Tehničke karakteristike za srednjenaonske osigurače (uloške) 24 kV, Rbr.66-75), kojom je, između ostalog, u stupcu „Traženo“ tražena nazivna prekidna moć (kA) 25-50, utvrđeno je da ponuditelj Industrooprema d.o.o., Zagreb, taj podatak u stupcu „Nuđeno“, nije popunio. Iz navedenog proizlazi da tablica 6. (Tehničke karakteristike za srednjenaonske osigurače (uloške) 24 kV, Rbr.66-75), koju je dostavio ponuditelj Industrooprema d.o.o., Zagreb, nije popunjena sukladno zahtjevu naručitelja, odnosno iz nje, nije razvidno da stavke troškovnika Rbr. 66-75 u potpunosti udovoljavaju zahtjevima naručitelja, te je taj dio žalbenog navoda žalitelja osnovan. Međutim, naručitelj radi ocjene sukladnosti ponuđenog sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, prije odbijanja ponude, ima na raspolaganju mogućnost korištenja instituta iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016, pod uvjetom da postupanje naručitelja sukladno toj odredbi, u konkretnom slučaju, ne dovede do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave iz stavka 2. toga članka. Slijedom navedenog, dio žalbenog navoda da je naručitelj ponudu ponuditelja Industrooprema d.o.o., Zagreb, bio dužan odbiti, ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je drugorangirani ponuditelj za sve stavke troškovnika, osim za stavke 9, 10, 11, 12, 51 i 69 ponudio proizvode proizvođača Chenf iz Kine (Chenf Electric Group Limited). Navodi da je iz proizvodnog programa tog proizvođača, kojeg prilaže uz žalbu, razvidno da taj proizvođač u svom proizvodnom programu nema većinu proizvoda koje je ponudio drugorangirani ponuditelj. Navodi da proizvodni program tog proizvođača obuhvaća ukupno osam različitih grupa proizvoda (industrijski utikači i utičnice, industrijske kutije, niskonaponska distribucija, električni kućanski aparati, utikači i utičnice za Australiju, instrumenti, proizvodi za solarnu energiju i proizvodi za vjetroenergiju). Zaključuje da je drugorangirani ponuditelj za stavke troškovnika 1-3 (elementi osigurača), 4-5 (glave D-II i D-III), 13 (adapter dupli), 14-16 (jednopolna postolja osigurača), 17 (uložak-patrona 40A), 18 (kratkospojnik), 19 (uložak patrona 60A), 20-28 (uložak patrona DO i DZ), 29-50 (Uložak-patrona NV/NH gL-gG), 52-54 (Uložak-patrona NV/NH gL-gG), 55-68 (uložak-patrona VN), 70-77 (uložak-patrona VN) i 79-81 (postolje osigurača) neistinito deklarirao navedene stavke kao proizvod tvrtke Chenf te je stoga naručitelj bio dužan odbiti njegovu ponudu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da mu je drugorangirani ponuditelj dostavio kataloge i druge dokaze proizvođača Chenf, koje prilaže uz odgovor, iz kojih proizlazi da internetske stranice ne mogu biti mjerodavan pokazatelj potpunog proizvodnog assortimenta jednog proizvođača.

Provjeravajući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točno da je ponuditelj Industrooprema d.o.o., Zagreb, za stavke troškovnika 1-3 (elementi osigurača), 4-5 (glave D-II i D-III), 13 (adapter dupli), 14-16 (jednopolna postolja osigurača), 17 (uložak-patrona 40A), 18 (kratkospojnik), 19 (uložak patrona 60A), 20-28 (uložak patrona DO i DZ), 29-50 (Uložak-patrona NV/NH gL-gG), 52-54 (Uložak-patrona NV/NH gL-gG), 55-68 (uložak-patrona VN), 70-77 (uložak-patrona VN) i 79-81 (postolje osigurača) ponudio proizvode u odnosu na koje je naveo da su proizvodi proizvođača Chenf. Uvidom u dokaz dostavljen od strane žalitelja (izvadci kataloga s web stranice proizvođača Chenf) nije razvidno da taj proizvođač u ponudi ima proizvode tražene stavkama troškovnika u odnosu na koje je u troškovniku naveden upravo taj proizvođač. Naručitelj u žalbenom postupku također dostavlja dokaze, koje mu je na njegov zahtjev, za potrebe žalbenog postupka, dostavio ponuditelj Industrooprema d.o.o., Zagreb i to: izvatke iz kataloga za koje se navodi da su od proizvođača Chenf, izjavu proizvođača/ovlaštenog predstavnika Chenf Electric Group Limited od 13. srpnja 2018., izjavu o sukladnosti tog proizvođača od istog dana te tablice s tehničkim podacima ovjerene pečatom tog proizvođača i potpisane za bazu osigurača br. 10 tip DNTRS, bazu osigurača 3-polno odvojivo: br. 11, tip DNTRS i bazu osigurača 3-polno odvojivo: br. 12 tip DNTRS. Ocenjujući navedene dokaze utvrđeno je da iz dostavljenih izvadaka dvojezičnog kataloga (stranice 1, 2, 3 i 4) uopće nije razvidno da je to katalog proizvođača Chenf. Ta činjenica nije razvidna niti iz izvadaka kataloga za kojeg su dostavljene stranice 7 i 13 na kojima su prikazani osigurački rastavljač serije DNH7 i šipkasti držać osigurača serije DNTRS te uložak osigurača, za koje nije jasno na koji način su povezani s nekom od stavaka za koje je drugorangirani ponuditelj ponudio proizvode proizvođača Chenf, budući ih nije moguće povezati niti s ponudenim proizvođačem ni s tipom ponudenog proizvoda. Nadalje je dostavljena izjava od 13. srpnja 2018., izdana od Chenf Electric Group Limited kao proizvođača/ovlaštenog predstavnika, u kojoj se navodi da je njen izdavatelj upoznat s činjenicom da ponuditelj Industrooprema d.o.o. namjerava predati ponudu u ovom postupku javne nabave te se ovlašćuje da ponudi njihove proizvode. Također je dostavljena izjava o sukladnosti od 13. srpnja 2018. izdana u odnosu na osigurače i pribor za osigurače, uložak osigurača i rastavnu sklopku, od strane Chenf Electric Group Limited koji je naveden kao ovlašteni distributer. Ocenjujući navedene izjave od 13. srpnja 2018., svaku pojedinačno i u njihovoj vezi, utvrđeno je da iz njih nije moguće nedvojbeno utvrditi da je njihov izdavatelj, Chenf Electric Group Limited, proizvođač osigurača i postolja osigurača, odnosno konkretnih

proizvoda traženih troškovnikom, u odnosu na koje je naveden kao proizvodač, jer se u obje izjave njihov izdavatelj navodi u svojstvu proizvođača/ovlaštenog predstavnika odnosno u svojstvu ovlaštenog distributera. Nadalje, u odnosu na dostavljene tablice tehničkih podataka i listove tehničkih podataka, nije jasno jesu li dostavljene u odnosu na stavke 10, 11 i 12 koje žalitelj niti ne osporava, a također, u njima se navodi tip DNTRS koji nije ponuđen niti za jednu stavku troškovnika.

U očitovanju na odgovor na žalbu naručitelja, žalitelj je dostavio ispis kataloga proizvođača Jirong Electric, koji je identičan izvadcima iz kataloga (stranice 1, 2, 3 i 4) kojeg je dostavio naručitelj, a njemu drugorangirani ponuditelj, s tom razlikom, da je na katalogu koji je dostavio naručitelj, uklonjen logo proizvođača u gornjem lijevom kutu stranica i naziv proizvođača na dnu kataloga.

Dakle, žalitelj je u žalbenom postupku, dostavljenim dokazima, doveo u pitanje istinitost podatka navedenog u troškovniku ponuditelja Industrooprema d.o.o., Zagreb, koji se odnosi na proizvođača navedenog za stavke troškovnika 1-3 (elementi osigurača), 4-5 (glave D-II i D-III), 13 (adapter dupli), 14-16 (jednopolna postolja osigurača), 17 (uložak-patrona 40A), 18 (kratkospojnik), 19 (uložak patrona 60A), 20-28 (uložak patrona DO i DZ), 29-50 (Uložak-patrona NV/NH gl-gG), 52-54 (Uložak-patrona NV/NH gl-gG), 55-68 (uložak-patrona VN), 70-77 (uložak-patrona VN) i 79-81 (postolje osigurača). Budući da naručitelj, s druge strane, u žalbenom postupku, prema ocjeni ovoga tijela, nije osigurao dokaze kojima bi osporio prigorov žalitelja, ovo je tijelo sukladno pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, na temelju svakog dokaza posebno i u njihovoj ukupnosti, utvrdilo da se prigorov žalitelja da je ponuditelj Industrooprema d.o.o., Zagreb neistinito deklarirao sporne stavke kao proizvod tvrtke Chenf, ne može otkloniti.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 236., u vezi s člankom 335. stavkom 2. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno odredbama članka 286., u vezi s člankom 335. stavkom 2. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz te dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. u vezi s člankom 388. toga Zakona te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavak 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, prihvata se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, koji se odnosi na plaćenu naknadu za

pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom суду Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37
2. Ramić - Trade d.o.o., Podstrana, Put starog sela 11
3. Šare d.o.o., Zemunik Donji, Zemunik Donji 99