



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/768

URBROJ: 354-01/18-8

Zagreb, 15. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, OIB: 29898970552 i žalbe žalitelja Končar - električni uređaji d.d., Dicmo, OIB: 37502207883, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0010253, predmet nabave: dobava opreme i radovi za TS 110 20 kV RAB - rekonstrukcija, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru br. 43-V-48/18 od 29. kolovoza 2018., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0010253, predmet nabave: dobava opreme i radovi za TS 110 20 kV RAB - rekonstrukcija, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

3. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Končar - električni uređaji d.d., Dicmo, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 23. travnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0010253, predmet nabave: dobava opreme i radovi za TS 110 20 kV RAB -

rekonstrukcija. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema slijedećim kriterijima: cijena ponude 90 bodova i jamstveni rok 10 bodova.

U predmetnom postupku zaprimljeno je šest ponuda. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je tri ponude ocijenio kao valjane te je dana 29. kolovoza 2018. donio odluku o odabiru br. 43-V-48/18 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Telenerg d.o.o., Zagreb, OIB: 27181239184.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 10. rujna 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb i žalitelj Končar - električni uređaji d.d., Dicmo. Žalitelji su primjerak žalbe dostavili naručitelju u roku za žalbu. Žalitelji u žalbi osporavaju valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporavaju zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlažu poništiti odluku o odabiru i traže naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbe naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelje i predlažu odbiti žalbe.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude odabranog ponuditelja, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba žalitelja su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe žalitelja su osnovane.

U nastavku se iznose žalbeni navodi žalitelja Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb.

Žalitelj navodi da izjava o ustupanju resursa od gospodarskog subjekta Bunel d.o.o., Ivanja Reka ne sadrži minimalno propisane podatke tražene točkom 4.2. dokumentacijom o nabavi, odnosno ne sadrži podatke o resursima koji se stavljaju na raspolaganje. Također navodi da odabrani ponuditelj nije u ESPD-u naveo na koje se gospodarske subjekte oslanja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.2. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao da se gospodarski subjekt može osloniti na tehničku i stručnu sposobnost drugih subjekata bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. U slučaju oslanjanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta ponuditelj je trebao dostaviti izjavu u kojoj taj gospodarski subjekt izjavljuje da stavlja resurse na raspolaganje ili ugovor o poslovnoj/tehničkoj suradnji iz kojega je vidljivo koji se resursi međusobno ustupaju.

Uvidom u ESPD obrazac u odabranoj ponudi utvrđeno je da je odabrani ponuditelj naveo da se ne oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata. Međutim, kako je odabrani ponuditelj u ponudi priložio izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje u kojoj gospodarski subjekt Bunel d.o.o., Ivanja Reka (podugovaratelj odabranog ponuditelja) izjavljuje da ustupa vlastite tehničke i ljudske resurse za realizaciju ugovora (ne navodeći pri tome koje točno resurse ustupa) postavilo se pitanje da li se odabrani ponuditelj oslanja na tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta Bunel d.o.o., Ivanja Reka. S tim u vezi valja reći da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je odabrani ponuditelj samostalno dokazao da

je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio minimalno jednu ili više glavnih isporuka opreme elektroenergetskog postrojenja te montažu iste ili slične robe vezane za predmet nabave te da je samostalno dokazao da ima na raspolaganju vlastite stručnjake potrebne za izvršenje predmeta nabave, a što žalitelj u žalbenom postupku ne osporava. S obzirom da iz dokumentacije koja prileži spisu doista proizlazi da se u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj ne oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata (uključujući i tehničku i stručnu sposobnost), ocjena je ovog tijela da je odabrani ponuditelj pravilno popunio ESPD obrazac, stoga je ocjena sukladnosti izjave o ustupanju resursa podugovaratelja Bunel d.o.o., Ivanja Reka s točkom 4.2. dokumentacije o nabavi bespredmetna. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. S tim u vezi navodi da samo ugovor naziva "Transformatorska stanica 110/kV Osijek 3" zadovoljava uvjete iz dokumentacije o nabavi, dok se ostali ugovori odnose na niži naponski nivo rasklopništva i transformatorskih stanica što nije predmet nabave ovog postupka. Stoga žalitelj zaključuje da je trebalo odbiti ponudu odabranog ponuditelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj trebao dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio minimalno jednu ili više glavnih isporuku opreme elektroenergetskog postrojenja te montažu iste ili slične robe vezane za predmet nabave čiji je kumulativan iznos jednak ili veći od procijenjene vrijednosti predmeta nabave. U tu svrhu ponuditelj je morao dostaviti popis glavnih isporuka opreme te montaže iste ili slične robe koji sadrži iznos, datum isporuke robe (i montaže) i naziv druge ugovorne strane.

Iz dokumentacije koja prileži utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio popis glavnih isporuka i potvrde druge ugovorne strane iz kojih proizlazi da je odabrani ponuditelj uredno ispunio četiri ugovora i to kako slijedi: "Transformatorska stanica 110/kV Osijek 3, zamjena opreme s ugradnjom (iznos: 3.977.113,89 kuna, datum isporuke i montaže: 31. kolovoza 2017.); Dobava opreme uz izvođenje elektromontažnih i građevinskih radova na RS 20 kV Trakošćan s priključnim 10(20) kV kabelskim vodovima (iznos: 2.569.251,88 kuna, datum isporuke i montaže: 30. studenoga 2017.); Nabava, isporuka i ugradnja opreme na izgradnji TS 35/10(20) kV Babina Greda II faza, (iznos: 2.293.703,00 kuna, datum isporuke i montaže: 22. prosinca 2017.); Opremanje TS 35/10 kV Stara Gradiška i TS 35/10 kV Okučani u svrhu priključenja Elektrane Sava – Isporuka opreme i izvođenje radova na navedenim poljima (iznos: 482.470,00 kuna, datum isporuke i montaže: 6. rujna 2016.).

Uzevši u obzir činjenicu da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije precizirao što će se smatrati robom sličnom onoj iz ovog postupka javne nabave te da žalitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 ničim nije dokazao da gore navedena roba nije slična predmetnoj, ovo tijelo je ocijenilo da je odabrani ponuditelj dokazao da ispunjava uvjete iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da žalitelj ne prilaže dokaze iz kojih bi proizlazilo da iskustvo na referentnim ugovorima odabranog ponuditelja ne jamči kvalitetnu isporuku i montažu i u ovom postupku javne nabave, a što je bila svrha naručiteljevog traženja u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je ESPD obrazac gospodarskog subjekta Bunel d.o.o., Ivanja Reka u dijelu IV, odjeljak C, točka 11 i 12 popunjen suprotno dokumentaciji o nabavi.

Uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu (ESPD obrazac, uvez ponude itd.) ovo tijelo je utvrdilo da je gospodarski subjekt Bunel d.o.o., Ivanja Reka podugovaratelj odabranog

ponuditelja a na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj ne oslanja. Sukladno točki 6. dokumentacije o nabavi podugovaratelj na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj ne oslanja nije trebao popuniti dio IV, Odjeljak C, točke 11 i 12. ESPD obrasca, nego je trebao upisati podatke tražene u dijelu II odjeljcima A i B. te dijelu III ESPD-a. Uvidom u ESPD obrazac gospodarskog subjekta Bunel d.o.o., Ivanja Reka utvrđeno je da je popunjen dio II odjeljak A i B. te dio III, čime su ispunjeni zahtjevi iz dokumentaciji o nabavi. Tu valja istaknuti da sama činjenica što je gospodarski subjekt Bunel d.o.o., Ivanja Reka zapravo nepotrebno popunio dio IV, odjeljak C, točka 11 i 12 ESPD-a ne dovodi u pitanje zakonitost postupka javne nabave s obzirom da tamo navedene dokumente podugovaratelj nije niti trebao dostaviti. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da on kao pravna osoba nije kažnjavan za kaznena djela iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi. Nadalje, žalitelj dovodi u sumnju valjanost uvjerenja o nekažnjavanju od direktora Dubravka Radića s obzirom da je na prvoj stranici naveden datum 18. lipanj 2018., dok se na drugoj stranici kao vrijeme izdavanja navodi 2. ožujak 2017.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 3.1. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske, pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz članka 251. stavaka 1. ZJN 2016. Sukladno istoj točki dokumentacije o nabavi ponuditelj je u tu svrhu trebao popuniti ESPD obrazac (u dijelu III. Osnove za isključenje, odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama) te po traženju naručitelja dostaviti izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili izjavu o nekažnjavanju. Nadalje, u točki 11. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da će prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, radi provjere dokumenata traženih točkom 3 i 4 dokumentacije o nabavi, osim ako već posjeduje te dokumente. Vezano za pojam “ažurirani popratni dokument”, naručitelj je propisao da je to svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u.

Među strankama nije sporno da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije od odabranog ponuditelja tražio da dostavi dokumente kojim se dokazuje da on kao pravna osoba nije kažnjavan za kaznena djela iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi i članka 251. stavaka 1. ZJN 2016. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je izjavu o nekažnjavanju koja obuhvaća i pravnu osobu odabranog ponuditelja već posjedovao s obzirom da je ista dostavljena u drugom postupku javne nabave. Naručitelj kao dokaz svojih tvrdnji dostavlja izjavu o nekažnjavanju od 29. lipnja 2018.

S tim u vezi valja prvenstveno reći da je ZJN 2016 u članku 263. stavku 1. propisao da naručitelj u postupcima nabave velike vrijednosti ne mora tražiti ažurirane popratne dokumente ukoliko iste već posjeduje. Dakle, sama činjenica što je naručitelj iskoristio izjavu o nekažnjavanju iz drugog postupka javne nabave ne dovodi u pitanje zakonitost postupka javne nabave. Međutim, tu valja skrenuti pozornost i na odredbu članka 4. stavka 1. ZJN 2016. sukladno kojoj naručitelj mora u primjeni Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte brinuti o primjeni načela javne nabave među kojima je i načelo transparentnosti. Načelo transparentnosti kod pregleda i ocjene ponuda nalaže naručitelju da postupak traženja i dostave ažuriranih popratnih dokumenata učini vidljivim ostalim ponuditeljima. Isto tako, u situacijama

kada naručitelj ne traži ažurirane popratne dokumente jer iste već posjeduje, mora zbog transparentnosti postupka obrazložiti razloge ne primjene članka 263. ZJN 2016, sve kako bi bilo jasno na temelju čega je u konačnosti utvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj nije obrazložio zašto u svrhu utvrđivanja nekažnjavanja odabranog ponuditelja kao pravne osobe nije tražio ažurirane popratne dokumente, unatoč tome što je u točki 11. dokumentacije o nabavi propisao da će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu svih ažuriranih popratnih dokumenata traženih u dokumentaciji o nabavi. Dakle, iz samog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda se ne može zapravo utvrditi na temelju čega je naručitelj utvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja. S obzirom na navedeno, bez obzira što naručitelj u žalbenom postupku dostavlja izjavu o nekažnjavanju za pravnu osobu odabranog ponuditelja, ocjena je ovog tijela da je naručitelj opisanim postupanjem odstupio od načela transparentnosti, čime je postupio suprotno članku 4. ZJN 2016.

Vezano za izjavu o nekažnjavanju za direktora Dubravka Radića ovo tijelo je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i sustav EOJN RH utvrdilo da je naručitelj kroz dohvat iz registra Republike Hrvatske za Dubravka Radića (osoba ovlaštena za zastupanje odabranog ponuditelja) utvrdio da isti nije kažnjavana za kaznena djela iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016. Uvidom u uvjerenje o nekažnjavanju (iz dohvata) utvrđeno je da Dubravko Radić prema raspoloživima podacima kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa nije osuđivan. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir da se sukladno članku 20. stavku 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine 65/17) smatra da naručitelj posjeduje ažurirane popratne dokumente ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ZJN 2016 ili putem EOJN RH, ovo tijelo je ocijenilo da je u odnosu na osobu ovlaštenu za zastupanje odabranog ponuditelja naručitelj točno utvrdio da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi i članka 251. stavka 1. ZJN 2016. Sama činjenica što se na drugoj stranici dokumenta dobivenog kroz dohvat, a koji predstavlja valjan dokaz o nekažnjavanju fizičke osobe, uz podatke o kontrolnom broju, broju zapisa, serijskom broju, izdavatelju certifikata navodi i vrijeme izdavanja "2. ožujak 2017.", ne dovodi u sumnju valjanost uvjerenja o nekažnjavanju s obzirom da je mjerodavan datum onaj naveden na samom uvjerenju o nekažnjavanju, a što je ovdje 18. lipnja 2018. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio jednopolnu rastavnu sklopku za vanjsku montažu tipa SR-24-630-1 proizvođača Metal Elektro što je u suprotnosti sa zahtjevom troškovnika gdje je tražena jednopolna rastavna sklopka za unutrašnju montažu.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odabranu ponudu te je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u stavci B.3. troškovnika: "Dobava i ugradnja jednopolne rastavne sklopke za unutrašnju montažu" ponudio proizvod tip SR-24-630-1, od proizvođača Metal Elektro.

Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na katalog/tehničke specifikacije nujenog proizvoda (odabrani ponuditelj dostavio u ponudi) gdje se na drugoj stranici navodi: "mogućnost unutarnje ugradnje uz poštovanje izolacionih razmaka". S obzirom da je ovo tijelo uvidom u navedeni dokument potvrdilo točnost navoda naručitelja, a žalitelj u žalbenom postupku ne osporava dokaz naručitelja, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj u stavkama B.5. i B.6. troškovnika nije upisao ispravan tip proizvoda te nije dokazao jednakovrijednost. S tim u vezi žalitelj navodi da se u stavkama B.4. do B.6. radi o različitim proizvodima, a odabrani ponuditelj je u tim

stavkama ponudio isti tip proizvoda PP1-EMB, a što je tip polužnog pogona proizvođača Metal Elektro iz stavke B.4.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u troškovnik dokumentacije o nabavi. Utvrđeno je da je naručitelj u stavci B.4. troškovnika propisao: "Dobava i ugradnja stremenastog pogona jednopolnog rastavljača s mehaničkom blokadom sa ključem. Stavka obuhvaća i dobavu i ugradnju metalnih pregradnih vrata prema nacrtu danom u prilogu. Tip kao: S-15, Proizvođač: "Končar - EASN" ili jednakovrijedan.", u stavci B.5.: "Dobava i ugradnja uklopne motke- komplet s ravnim vilicama, dužine cca. 2 m. Tip kao: MVr, Proizvođač: "Končar - EASN" ili jednakovrijedan" a u stavci B.6.: "Dobava i ugradnja regulacijske poluge za osovinu rastavljača Φ 30 mm. Tip kao: Pz 30, Proizvođač: "Končar - EASN" ili jednakovrijedan".

S obzirom da je odabrani ponuditelj u sve tri stavke ponudio proizvod tip PP1-EMB, od proizvođača Metal Elektro, među strankama se postavilo pitanje jednakovrijednosti nuđene robe. S tim u vezi valja skrenuti pozornost na točku 2.4. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao da pojedine stavke u obrascu troškovnika i tablici sa specifikacijom opreme imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda, ali da to ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u obrascu troškovnika. Pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u obrascu troškovnika. Ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda. U suprotnom će naručitelj smatrati da ponuđena roba nije sukladna traženoj, a ponudu ocijeniti nepravilnom. Jednakovrijednost se dokazuje katalogom s detaljnim prikazom nuđene opreme i opisom tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se proizvod proizvođača Metal Elektro stavlja na tržište kao komplet te upućuje na tehničke specifikacije nuđene robe kao dokaz jednakovrijednosti, a koje su priložene u ponudi odabranog ponuditelja.

S obzirom da je ovo tijelo provjerom utvrdilo da je odabrani ponuditelj za nuđenu robu u stavkama troškovnika B.4. do B.6. dostavio tehničke specifikacije/katalog, a koji dokument žalitelj u žalbenom postupku ne pobija, neosnovan je navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao jednakovrijednost nuđene robe. Nadalje, sama činjenica što je odabrani ponuditelj u stavkama troškovnika B.4. do B.6. upisao isti tip proizvoda PP1-EMB ne znači da je u stavkama B.5. i B.6. upisan pogrešan proizvod, nego prije svega upućuje na to da se radi o jednom kompletu istog naziva, a kako u konačnici i naručitelj navodi u odgovoru na žalbu. S obzirom da žalitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 ne prilaže dokaze kojim pobija takve navode naručitelja, kao neosnovan je ocijenjen i navod žalitelja da odabrani ponuditelj u stavkama B.5. i B.6. troškovnika nije upisao ispravan tip proizvoda.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u stavkama troškovnika C.3., F.5. i H.25. upisao dva proizvođača, a što nije dozvoljeno dokumentacijom o nabavi. Stoga žalitelj zaključuje da je ponudu odabranog ponuditelja trebalo odbiti.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 2.5. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao da ponuditelj za svaku troškovnika može nuditi robu samo jednog proizvođača te je propisao da nuđenje alternativnih proizvođača, varijanti ili inačica specificirane robe nije dopušteno.

S obzirom da među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj u stavkama troškovnika C.3., F.5. i H.25. naveo dva proizvođača, ocjena je ovog tijela da se odabrani ponuditelj nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a kao što je trebao

sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016., pa je sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj trebao odbiti njegovu ponudu. S obzirom na navedeno žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije za nuđeno 20kV postrojenje (za ponuđenu konfiguraciju polja) dostavio transportne mase i specifične zahtjeve istovara.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.a. tehničke specifikacije predmeta nabave (Prilog C.1 - Tehnička specifikacija - SN postrojenje TS RAB) i pojašnjenje dokumentacije o nabavi od 29. svibnja 2018. gdje je naručitelj propisao da ponuditelj za nuđeno 20kV postrojenje treba dostaviti transportne dimenzije, mase i specifične zahtjeve istovara.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da odabrani ponuditelj nudi 20 kV postrojenje tip Unigear ZS1, od proizvođača ABB.

U odgovoru na žalbu naručitelj upućuje na tehničke specifikacije/ katalog proizvoda Unigear ZS1 (priložen u ponudi odabranog ponuditelja) te navodi da su na stranici 6, poglavlje 3.3. "Dimenzije i težina" navedene dimenzije i težina nuđenih dijelova postrojenja.

S obzirom da je ovo tijelo uvidom u navedeni dokument potvrdilo točnost navoda naručitelja, a žalitelj u žalbenom postupku ne pobija dokaz naručitelja, neosnovan je navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije za nuđeno 20kV postrojenje dostavio transportne mase. Nadalje, uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da za nuđeno 20kV postrojenje nisu dostavljeni specifični zahtjevi istovara. Međutim, činjenica što specifični zahtjevi istovara nisu dostavljeni po ocjeni ovog tijela može značiti da isti ne postoje, a ne da je zbog toga ponuda odabranog ponuditelja suprotna dokumentaciji o nabavi. Slijedom navedenoga, uzevši u obzir da žalitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 ne prilaže dokaze da za nuđeno 20kV postrojenje postoje specifični zahtjevi istovara, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja u jednom dijelu nije prevedena na hrvatski jezik. Upućuje na dokument "Upute Unigear ZS1" na stranicama 34. do 42. i 68. gdje su dijelovi teksta na engleskom jeziku.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 7.6. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao da ponuda mora biti izrađena na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Za dijelove ponude koji nisu na hrvatskom jeziku, ponuditelj je bio obavezan iste dostaviti s prijevodom ovlaštenog sudskog tumača na hrvatski jezik. Ponuditelju je bilo dozvoljeno upotrijebiti pojedine izraze koji se smatraju internacionalizmima.

Uvidom u tehničke specifikacije/ katalog proizvoda Unigear ZS1 na stranicama 34. do 42. i 68. ovo tijelo je utvrdilo da su izrađeni na hrvatskom jeziku pa nije postojala potreba da se isti prevode od strane ovlaštenog sudskog tumača. Sama činjenica što se na spornim stranicama navode izrazi kao "Section" i "Top view" ne znače da je iste trebalo prevoditi s obzirom da je dokument izrađen na hrvatskom jeziku. Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da se odabrani ponuditelj prilikom izrade spornih dijelova ponude, sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio jednopolnu shemu nuđenog 20kV postrojenja tipa Unigear ZS1. Stoga žalitelj zaključuje da je ponudu odabranog ponuditelja trebalo odbiti.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid točku 4.a. tehničke specifikacije (Prilog C.1. Tehnička specifikacija - SN postrojenje TS Rab) gdje je naručitelj propisao da ponuditelj treba dostaviti jednopolnu shemu nuđenog postrojenja. Ovo tijelo je ranije utvrdilo da odabrani ponuditelj nudi 20 kV postrojenje tip Unigear ZS1, od proizvođača ABB. U odgovoru

na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj prilikom pojašnjenja/upotpunjavanja ponude od 26. lipnja 2018. dostavio smještaj (shemu) 20 kV postrojenja u zgradi. S obzirom da je ovo tijelo uvidom u navedeni dokument potvrdilo točnost navoda naručitelja, a žalitelj u žalbenom postupku ne pobija dokaz naručitelja, žalbeni navod žalitelja je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije za AC razvod dostavio katalog s detaljnim prikazom nuđene opreme i opisom tehničkih karakteristika. Navodi da je odabrani ponuditelj za AC razvod dostavio samo jednopolnu shemu i pregledni nacrt.

Među strankama nije sporno da odabrani ponuditelj za nuđeni AC razvod nije dostavio katalog s detaljnim prikazom nuđene opreme i opisom tehničkih karakteristika. U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da iz pojašnjenja i izmjene dokumentacije o nabavi od 25. svibnja 2018. proizlazi da katalog za nuđeni AC razvod nije trebalo dostaviti.

Uvidom u pojašnjenje dokumentacije o nabavi od 25. svibnja 2018. utvrđeno je da je naručitelj naveo da za bitnu opremu treba dostaviti dokumentaciju navedenu ispod tablice te kataloge s kojim se dokazuju navodi u tablicama, sve u skladu s uputama u točki 2.5. tehničke specifikacije (prilog C.2.). Uvidom u tehničke specifikacije predmeta nabave (Prilog C.2 - Tehnička specifikacija - dobava opreme i radovi TS RAB), a čiji je konačni tekst definiran izmjenom od 29. svibnja 2018., utvrđeno je da se u točki 2.5. ispod tablice "Ormar AC razvoda" navodi da osim tamo navedenih dokumenata treba dostaviti i dokumente iz općeg dijela dokumentacije o nabavi (poglavlje 4.). Sukladno poglavlju 4. točki 4.2.4. općeg dijela dokumentacije o nabavi ponuditelj je trebao za bitnu opremu, a što uključuje i ormar AC razvoda, dostaviti katalog s detaljnim prikazom nuđene opreme i opisom tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima.

S obzirom da iz navedenoga proizlazi da su ponuditelji trebali za AC razvod dostaviti katalog ovo tijelo je ocijenilo da se odabrani ponuditelj prilikom izrade ponude u spornom dijelu nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a kako je trebao sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016., pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj suprotno zahtjevu točke 4.2.4.a.1. dokumentacije o nabavi nije u ponudi za kućni transformator, akumulatorsku bateriju, maloomski otpornik, SN i NN energetske kabele te kabelske završetke dostavio Ispravu o sukladnosti (izvještaj o ispitivanju, potvrdu certifikat o sukladnosti ili izvještaj ili potvrdu o pregledu). S obzirom da odabrani ponuditelj nije udovoljio zahtjevima iz dokumentacije o nabavi žalitelj zaključuje da je trebalo odbiti njegovu ponudu.

Među strankama nije sporno da odabrani ponuditelj za nuđeni kućni transformator, akumulatorsku bateriju, maloomski otpornik, SN i NN energetske kabele te kabelske završetke nije dostavio ispravu o sukladnosti (izvještaj o ispitivanju, potvrdu certifikat o sukladnosti ili izvještaj ili potvrdu o pregledu). U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da iz pojašnjenja i izmjene dokumentacije o nabavi od 25. svibnja 2018. proizlazi da te dokumente nije trebalo dostaviti. Uvidom u pojašnjenje dokumentacije o nabavi od 25. svibnja 2018. utvrđeno je da je naručitelj naveo da za bitnu opremu treba dostaviti dokumentaciju navedenu ispod tablice te kataloge s kojim se dokazuju navodi u tablicama, sve u skladu s uputama u točki 2.5. tehničke specifikacije (prilog C.2.)

Uvidom u tehničke specifikacije predmeta nabave (Prilog C.2 - Tehnička specifikacija - dobava opreme i radovi TS RAB), a čiji je konačni tekst definiran izmjenom od 29. svibnja 2018., utvrđeno je da se u točki 2.5. ispod tablice "kućni transformator, akumulatorsku bateriju, maloomski otpornik i energetske veze" navodi da osim tamo navedenih dokumenata treba dostaviti i dokumente iz općeg dijela dokumentacije o nabavi (poglavlje 4.). Sukladno poglavlju 4., točki 4.2.4. općeg dijela dokumentacije o nabavi ponuditelj je trebao za bitnu opremu

(uključuje i kućni transformator, akumulatorsku bateriju, maloomski otpornik i energetske veze), dostaviti Ispravu o sukladnosti, (izvještaj o ispitivanju, potvrdu - certifikat o sukladnosti ili izvještaj ili potvrdu o pregledu).

S obzirom da iz navedenoga proizlazi da su ponuditelji trebali za kućni transformator, akumulatorsku bateriju, maloomski otpornik i energetske veze dostaviti Ispravu o sukladnosti, (izvještaj o ispitivanju, potvrdu - certifikat o sukladnosti ili izvještaj ili potvrdu o pregledu), ovo tijelo je ocijenilo da se odabrani ponuditelj prilikom izrade ponude u spornom dijelu nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a kako je trebao sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016., pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao dvostrano napajanje ponuđene upravljačke jedinice MCU2500, odnosno napajanje sa strane mreže i baterije kako je traženo u tehničkoj specifikaciji točka 7.2.2.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 7.2.2. tehničke specifikacije (Prilog C.2 - Tehnička specifikacija - dobava opreme i radovi TS RAB) gdje je naručitelj kod "Oprema ormara ispravljača + NDC1" propisano: "1 sklop za interno napajanje (NAP) - koji osigurava pouzdano dvostrano napajanje (iz mreže i baterije) svih elektroničkih sklopova sustava".

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj priložio jednopolnu shemu ormara ispravljača gdje je prikazano napajanje ponuđene upravljačke jedinice MCU2500 sa strane baterije 110 V, kao i dvije mogućnosti mrežnog napajanja. S obzirom da je ovo tijelo uvidom u navedeni dokument potvrdilo točnost navoda naručitelja, a žalitelj u žalbenom postupku ne pobija dokaz naručitelja, žalbeni navod žalitelja je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni ormar ispravljača sadrži prekidače za odvajanje pojedinih modula ispravljača sa sabirnica sustava. Navodi da je iz priložene dokumentacije odabranog ponuditelja (shema ispravljača i tehnička specifikacija sustava 110 DC Benning) vidljivo da su izlazi pojedinih ispravljača direktno spojeni na sabirnice sustava što je suprotno traženoj tehničkoj specifikaciji sustava.

Među strankama nije sporno da je ponuđeni ormar ispravljača morao sadržavati prekidače za odvajanje pojedinih modula ispravljača sa sabirnica sustava (točka 7.2.2. tehničke specifikacije). U odgovoru na žalbu naručitelj upućuje na specifikaciju DC napona, konkretno na stavku "ostala oprema" te navodi da je istom obuhvaćena ugradnja kompletne specificirane opreme za rad ormara ispravljača do potpune funkcionalnosti što uključuje i navedene prekidače. Međutim, ovo tijelo nije prihvatilo takvu argumentaciju naručitelja s obzirom da se u navedenoj stavci tehničkih specifikacija ne navodi da ponuđeni ormar ispravljača sadrži prekidače za odvajanje pojedinih modula ispravljača sa sabirnica sustava, stoga nije jasno na temelju čega je naručitelj utvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja u tom dijelu. Tim više što naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku ne osporava dokaze žalitelja. Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da je osnovan navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni ormar ispravljača sadrži prekidače za odvajanje pojedinih modula ispravljača sa sabirnica sustava.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj dostavljenom dokumentacijom nije dokazao da ponuđena upravljačka jedinica MCU2500 + UKM/MON ima funkciju snimanja i pohranu do 8 oscilograma svih mjernih veličina kako je traženo u tehničkoj specifikaciji točka 7.2.2.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 7.2.2. tehničke specifikacije (Prilog C.2 - Tehnička specifikacija - dobava opreme i radovi TS RAB) gdje je naručitelj kod "Postrojenje DC napona, Oprema ormara ispravljača + NDC1" propisao:

“kontinuirano snimanje i pohranu do 8 oscilograma svih mjernih veličina.“ Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj priložio tehničku specifikaciju/katalog DC postrojenja gdje se navodi da standardni osnovni modul sadrži memoriju koja može pohraniti do 131070 mjerenja (struja, napona i temperatura) ili logove alarm/ događaja s vremenom i datumom. S obzirom da je ovo tijelo uvidom u navedeni dokument potvrdilo točnost navoda naručitelja, a žalitelj u žalbenom postupku ne pobija dokaz naručitelja, žalbeni navod žalitelja je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj dostavljenom dokumentacijom nije dokazao da ponuđena upravljačka jedinica MCU2500 ima funkciju mjerenja faznih napona mreže.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 7.2.2. tehničke specifikacije (Prilog C.2 - Tehnička specifikacija - dobava opreme i radovi TS RAB) gdje je naručitelj kod “Postrojenje DC napona, Oprema ormara ispravljača + NDC1“ propisao: “mjerenje faznih napona mreže“. Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na tehničku specifikaciju/katalog DC postrojenja (priložena u ponudi odabranog ponuditelja) gdje se na četvrtoj stranici spominje mjerni modul MAC koji mjeri “AC fazne napone u jednofaznom, dvofaznom ili trofaznom mrežnom ulazu“. S obzirom da je ovo tijelo uvidom u navedeni dokument potvrdilo točnost navoda naručitelja, a žalitelj u žalbenom postupku ne pobija dokaz naručitelja, žalbeni navod žalitelja je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za ormar DC razvoda nije dostavio oscilogram kojim se dokazuje funkcija ograničenja struje baterije. Stoga zaključuje da je trebalo odbiti ponudu odabranog ponuditelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u tehničke specifikacije predmeta nabave (Prilog C.2 - Tehnička specifikacija - dobava opreme i radovi TS RAB) te je utvrđeno da se u točki 2.5. ispod tablice “Ormar DC razvoda“ navodi da ponuditelj treba dostaviti dokaz o funkciji ograničenja struje punjenja akumulatorske baterije (principna jednopolna shema sustava, snimak (oscilogram) funkcije strujnog limita akumulatorske baterije). Naručitelj u odgovoru na žalbu ne osporava navode žalitelja da sporni oscilogram nije dostavljen, nego upućuje na druge dokumente kojim se dokazuje da za ormar DC razvoda postoji opcija struje ograničenja i struje baterije, a što ovdje nije predmet osporavanja žalitelja. S obzirom da je odabrani ponuditelj sukladno gore navedenoj točki tehničke specifikacije nesporno trebao dostaviti snimak (oscilogram) funkcije strujnog limita akumulatorske baterije, a isto je propustio učiniti, ocjena je ovog tijela da se nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, kao što je trebao sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je iz priložene dokumentacije odabranog ponuditelja (mjerna skica i tehnička specifikacija sustava 110 VDC) vidljivo da dolazni priključci na prekidače (Q1 do Q4) - ormar DC razvoda nisu izvedeni sa izoliranim sabirnicama što je suprotno traženoj tehničkoj specifikaciji.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 7.2.3. tehničke specifikacije (Prilog C.2 - Tehnička specifikacija - dobava opreme i radovi TS RAB) gdje je naručitelj kod “Oprema ormara DC razvoda i baterijske zaštite + NDC2“ propisao: “svi dolazni priključci na prekidače trebaju biti izvedeni s izoliranim sabirnicama“.

U odgovoru na žalbu naručitelj upućuje na specifikaciju DC napona, konkretno na stavku “ostala oprema“ te navodi da je istom obuhvaćena ugradnja kompletne specificirane opreme za rad ormara ispravljača do potpune funkcionalnosti što uključuje i izvedbu svih dolaznih priključaka na prekidače s izoliranim sabirnicama. Međutim, ovo tijelo nije prihvatilo

takvu argumentaciju naručitelja s obzirom da se u navedenoj stavci tehničkih specifikacija takvo nešto ne navodi, pa nije jasno na temelju čega je naručitelj utvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja u tom dijelu. Tim više što naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku ne osporava dokaze žalitelja (mjerna skica i tehnička specifikacija sustava 110 VDC). Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da dolazni priključci na prekidače (Q1 do Q4) - ormar DC razvoda nisu izvedeni sa izoliranim sabirnicama.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u stavkama troškovnika C.5., G.20, G.27., G.37- G.49. I.10., I.11. i J5. upisao gospodarskog subjekta Tesla Cables koji nije proizvođač kabela, nego veletrgovac. S obzirom na navedeno žalitelj zaključuje da se odabrani ponuditelj prilikom popunjavanja troškovnika nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj u spornim stavkama trebao upisati naziv proizvođača nuđene robe, a da je odabrani ponuditelj naveo da je proizvođač gospodarski subjekt Tesla Cables.

Kao dokaz svojih tvrdnji da gospodarski subjekt Tesla Cables nije proizvođač robe iz stavki C.5., G.20, G.27., G.37- G.49. I.10., I.11. i J5. (kabeli i vodiči), žalitelj prilaže ispis s internetskih stranica gospodarskog subjekta Tesla Cables (Tesla kabeli d.o.o.). Uvidom u isti utvrđeno je da se u bitnom navodi da je gospodarski subjekt Tesla Cables specijaliziran za veleprodaju svih vrsta vodova i kabela te da u svom prodajnom asortimanu nudi proizvode vodećih domaćih i europskih proizvođača kabela. Međutim, sama činjenica da je gospodarski subjekt Tesla Cables specijaliziran za veleprodaju vodova i kabela po ocjeni ovog tijela ne znači da isti nije proizvođač kabela i vodiča. Tim više što je uvidom u sudski registar, a na koji naručitelj upućuje u dogovoru na žalbu, utvrđeno da se kod predmeta poslovanja gospodarskog subjekta Tesla Cables (Tesla kabeli d.o.o.) navodi i proizvodnja izolirane žice i kabela. S obzirom na navedeno ovo tijelo je na temelju raspoložive dokumentacije utvrdilo da je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

U nastavku se iznose žalbeni navodi žalitelja Končar - električni uređaji d.d., Dicmo.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da on kao pravna osoba nije kažnjavan za kaznena djela iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi. Nadalje, žalitelj dovodi u sumnju valjanost uvjerenja o nekažnjavanju od direktora Dubravka Radića s obzirom da se na drugoj stranici kao vrijeme izdavanja navodi 2. ožujak 2017., pa zaključuje da Ministarstvo pravosuđa nema raspoložive podatke o kažnjavanju za Dubravka Radića.

Ovo tijelo je postupajući po žalbi žalitelja Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, utvrdilo da je naručitelj prilikom ocjene nepostojanja osnova za isključenje odabranog ponuditelja kao pravne osobe, a koje su propisane u točki 3.1. dokumentacije o nabavi, odstupio od načela transparentnosti, čime je postupio suprotno članku 4. ZJN 2016. U odnosu na osobu ovlaštenu za zastupanje odabranog ponuditelja utvrđeno je da je naručitelj pravilno utvrdio da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi. S obzirom da je isto činjenično i pravno pitanje već ocijenjeno po žalbi žalitelja Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, a zbog nesvrishodnosti ponavljanja, upućuje se na ranije dano obrazloženje gdje su navodi žalitelja djelomično ocijenjeni kao osnovani.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije za ormar AC razvoda, ormar DC razvoda i maloomski otpornik dostavio katalog s detaljnim prikazom nuđene opreme i opisom tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima, kao što je trebao sukladno točki 4.2.4. a) dokumentacije o nabavi.

Ovo tijelo je postupajući po žalbi žalitelja Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, utvrdilo da je odabrani ponuditelj propustio za Ormar AC razvoda dostaviti katalog s detaljnim prikazom nuđene opreme i opisom tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima. S obzirom da je isto činjenično i pravno pitanje već ocijenjeno po žalbi žalitelja Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, a zbog nesvrishodnosti ponavljanja, upućuje se na ranije obrazloženje gdje je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

U odnosu na ormar DC razvod valja reći da među strankama nije sporno da odabrani ponuditelj nije dostavio katalog s detaljnim prikazom nuđene opreme i opisom tehničkih karakteristika. U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da iz pojašnjenja i izmjene dokumentacije o nabavi od 25. svibnja 2018. proizlazi da katalog za nuđeni DC razvod nije trebalo dostaviti. Uvidom u pojašnjenje dokumentacije o nabavi od 25. svibnja 2018. utvrđeno je da je naručitelj naveo da za bitnu opremu treba dostaviti dokumentaciju navedenu ispod tablice te kataloge s kojim se dokazuju navodi u tablicama, sve u skladu s uputama u točki 2.5. priloga C.2. tehničke specifikacije. Uvidom u tehničke specifikacije predmeta nabave (Prilog C.2 - Tehnička specifikacija - dobava opreme i radovi TS RAB), a čiji je konačni tekst definiran izmjenom od 29. svibnja 2018., utvrđeno je da se u točki 2.5. ispod tablice "Ormar DC razvoda" navodi da osim tamo navedenih dokumenata treba dostaviti i dokumente iz općeg dijela dokumentacije o nabavi (poglavlje 4.). Sukladno poglavlju 4., točki 4.2.4. općeg dijela dokumentacije o nabavi ponuditelj je za bitnu opremu, a što uključuje i ormar DC razvoda, trebao dostaviti katalogom s detaljnim prikazom nuđene opreme i opisom tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima. S obzirom da iz navedenoga proizlazi da su ponuditelji trebali za DC razvod dostaviti katalog s detaljnim prikazom nuđene opreme i opisom tehničkih karakteristika, ovo tijelo je ocijenilo da se odabrani ponuditelj prilikom izrade ponude u spornom dijelu nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a kako je trebao sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016., pa je žalbeni navod i u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

U odnosu na maloomski otpornik naručitelj ne osporava navode žalitelja da je trebalo dostaviti katalog s detaljnim prikazom nuđene opreme i opisom tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima. U odgovoru na žalbu naručitelj upućuje na mjerne skice i sheme s tehničkim prikazom nuđene robe, a koje su dostavljene u ponudi odabranog ponuditelja. S obzirom da je ovo tijelo uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdilo da točno naručitelj navodi da su za maloomski otpornik dostavljene skice i sheme s tehničkim prikazom nuđene robe, ocijenjeno da isti dokumenti u smislu propisanih odredbi dokumentacije o nabavi predstavljaju katalog, pa je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije u svojoj ponudi za ormar AC razvoda, kućni transformator, ormar DC razvoda, akumulatorsku bateriju, maloomski otpornik, ormar daljinskog upravljanja, ormar komunikacija, ormar zaštite 110 kV trafo polja i energetske veze, dostavio ispravu o sukladnosti (izvještaj o ispitivanju, potvrdu certifikat o sukladnosti ili izvještaj ili potvrdu o pregledu).

Ovo tijelo je postupajući po žalbi žalitelja Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb utvrdilo da je odabrani ponuditelj propustio za kućni transformator, akumulatorsku bateriju, maloomski otpornik i energetske veze dostaviti ispravu o sukladnosti (izvještaj o ispitivanju, potvrdu certifikat o sukladnosti ili izvještaj ili potvrdu o pregledu). S obzirom da je isto činjenično i pravno pitanje već ocijenjeno po žalbi žalitelja Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, a zbog nesvrishodnosti ponavljanja, upućuje se na ranije dano obrazloženje. Slijedom navedenoga žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

U odnosu na ormar AC razvoda, ormar DC razvoda, ormar daljinskog upravljanja, ormar komunikacija i ormar zaštite 110 kV trafo polja valja reći da među strankama nije sporno da za istu robu odabrani ponuditelj nije dostavio ispravu o sukladnosti (izvještaj o ispitivanju, potvrdu certifikat o sukladnosti ili izvještaj ili potvrdu o pregledu). U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da iz pojašnjenja i izmjene dokumentacije o nabavi od 25. svibnja 2018. proizlazi da taj dokument za nudi kućni transformator, akumulatorsku bateriju, maloomski otpornik, SN i NN energetske kabele te kabelske završetke nije trebalo dostaviti ispravu o sukladnosti. Uvidom u pojašnjenje dokumentacije o nabavi od 25. svibnja 2018. utvrđeno je da je naručitelj naveo da za bitnu opremu treba dostaviti dokumentaciju navedenu ispod tablice te kataloge s kojim se dokazuju navodi u tablicama, u skladu s uputama u točki 2.5. priloga C.2. Uvidom u tehničke specifikacije predmeta nabave (Prilog C.2 - Tehnička specifikacija - dobava opreme i radovi TS RAB), a čiji je konačni tekst definiran izmjenom od 29. svibnja 2018., utvrđeno je da se u točki 2.5. ispod tablice "ormar AC razvoda, ormar DC razvoda, ormar daljinskog upravljanja, ormar komunikacija i ormar zaštite 110 kV trafo polja" navodi da osim tamo navedenih dokumenata treba dostaviti i dokumente iz općeg dijela dokumentacije o nabavi (poglavlje 4.). Sukladno poglavlju 4., točki 4.2.4. općeg dijela dokumentacije o nabavi ponuditelj je za bitnu opremu (uključuje i ormar AC razvoda, ormar DC razvoda, ormar daljinskog upravljanja, ormar komunikacija i ormar zaštite 110 kV trafo polja), trebao dostaviti Ispravu o sukladnosti, (izvještaj o ispitivanju, potvrdu - certifikat o sukladnosti ili izvještaj ili potvrdu o pregledu). S obzirom da iz navedenoga proizlazi da su ponuditelji trebali za ormar AC razvoda, ormar DC razvoda, ormar daljinskog upravljanja, ormar komunikacija i ormar zaštite 110 kV trafo polja dostaviti Ispravu o sukladnosti, ovo tijelo je ocijenilo da se odabrani ponuditelj prilikom izrade ponude u spornom dijelu nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a kako je trebao sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016., pa je žalbeni navod i u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 372. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude, kriterij je određen sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje, niti iz te dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni

postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio s žalbom, istom je sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna koji se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Končar - električni uređaji d.d., Dicmo je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 45.070,00 kuna, koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna te troška upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna.

S obzirom na to da je žalitelj uspio s žalbom, sukladno prethodno citiranim zakonskim odredbama pripada mu iznos od 45.000,00 kuna koji se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija. Naime, člankom 430. stavkom 8. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj oslobođen plaćanja upravne pristojbe, slijedom čega žalitelj nema pravo na naknadu iznosa od 70,00 kuna na ime troška za upravnu pristojbu. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
Ulica grada Vukovara 37, Zagreb.
2. Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d.,
Fallerovo šetalište 22, Zagreb.
3. Končar - električni uređaji d.d.,
Prisoje 29A, Dicmo.
4. Telenerg d.o.o.,
Savska cest 41/V, Zagreb.