



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/766

URBROJ: 354-01/18-6

Zagreb, 6. studenog 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Vodokok d.d., Zagreb, OIB: 34134218058, na izmjenу dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izgradnja sustava odvodnje u okviru Projekta Sustav odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda s područja aglomeracije Donja Dubrava-izgradnja sustava odvodnje, naručitelja Međimurske vode d.o.o., Čakovec, OIB: 81394716246, broj objave: 2018/S 0F5-0014697, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Vodokok d.d., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Vodokok d.d., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Međimurske vode d.o.o., Čakovec, objavio je dana 8. lipnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0014697, predmet nabave: izgradnja sustava odvodnje u okviru Projekta Sustav odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda s područja aglomeracije Donja Dubrava - izgradnja sustava odvodnje. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude 70%, dodatnog trajanja razdoblja odgovornosti za nedostatke 15%, iskustva stručnjaka 1 (ovlašteni voditelj građenja) 10% i iskustva stručnjaka 2 (ovlašteni voditelj radova) 5%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 18. lipnja 2018. izjavio žalitelj Duplico d.o.o., Kalinovica, Rakov Potok. Žalitelj je u žalbi, u bitnome, osporavao zakonitost odredbi dokumentacije o nabavi.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je dana 6. kolovoza 2018. godine donijelo Rješenje, KLASA: UP/II-034-02/18-01/494, URBROJ: 354-01/18-13, kojim je poništilo pojedine točke Knjige 3 dokumentacije o nabavi.

Nadalje, naručitelj je 13. kolovoza 2018., 31. kolovoza 2018. i 7. rujna 2018. objavio izmjene dokumentacije o nabavi. Na izmjenу dokumentacije o nabavi od 31. kolovoza 2018. žalbu je 10. rujna 2018. izjavio i u roka za žalbu dostavio naručitelju žalitelj Vodokok d.d., Zagreb. Žalitelj u

žalbi osporava zakonitost izmjena dokumentacije o nabavi, koje predlaže poništiti kao nezakonite te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije o nabavi, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj izmjenom dokumentacije o nabavi od 31. kolovoza 2018. izmijenio dokumentaciju o nabavi, odnosno definirao opis dijela predmeta nabave na način da je isti nejasan i nerazumljiv, te onemogućuje podnošenje usporedivih ponuda. Žalitelj navodi da sukladno izmijenjenom opisu predmeta nabave naručitelj traži da odzračno-dozračni ventili budu izrađeni od čelika s epoksidnom zaštitom, dok istovremeno dopušta mogućnost nuđenja ventila sivog lijevanog željeza ili rastezljivog lijevanog željeza. Isto je potvrđeno u kasnijem opisu ventila u istoj točki 2.9.8. Knjige 3, u kojem je za izradu prirubnice i tijela naveden nodularni lijev željeza u skladu s HRN EN 1563. Žalitelj navodi da je naručitelj odredbama dokumentacije o nabavi onemogućio ponuditelje u podnošenju usporedivih ponuda, jer iz opisa predmeta nabave nije jasno koju vrstu odzračno-dozračnih ventila ponuditelji mogu ponuditi, odnosno od kojeg materijala ventili smiju biti izrađeni, kao i da je traženje izrazito diskriminatorno, jer se većina svih proizvoda te vrste na tržištu radi od željeza, plastike ili drugih materijala, osim čelika pa smatra da je isključiva namjera naručitelja pogodovanje određenih gospodarskih subjekata, te potpuno kršenje slobode tržišnog natjecanja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u Knjizi 3. dokumentacije o nabavi, točka 2.9.8 Usisno/odzračni ventili, dao prikaz osnovnih karakteristika koje trebaju zadovoljiti usisno/odzračni ventili koje će ponuditelji nuditi. U prvom dijelu predmetne točke 2.9.8 prikazani su općeniti podaci o traženim karakteristikama, a u drugom dijelu su detaljnije navedene potrebne karakteristike materijala za proizvodnju predmetnih ventila, s navođenjem pojedinih pripadnih normi, iz čega se jasno vidi koji su minimalni zahtjevi za materijale iz kojih trebaju biti izrađeni predmetni ventili. Obzirom da se radi o usisno/odzračnim ventilima za planiranu ugradnju u sustav odvodnje otpadnih voda koje karakterizira vrlo specifična okolina i medij odvodnje (sirova komunalna otpadna voda) predviđena je ugradnja ventila od nehrđajućeg čelika što je i uobičajeno za ovakve uvjete, a sve s ciljem da rješenje bude primjerene i postojeće kvalitete i sukladno zahtijevanim uvjetima u eksploataciji. Dakle na radi se o pogodovanju ili kršenju slobode tržišnog natjecanja, već se samo radi o zahtjevima za primjerenom kvalitetom u skladu s namjenom i svrhom samih ventila na budućem projektu.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 26. dokumentacije o nabavi propisano da se tehničke specifikacije nalaze u Knjizi 3 ove Dokumentacije o nabavi.

Naručitelj je u odgovoru na upit za pojašnjenjem dokumentacije o nabavi 30. kolovoza 2018. odgovorio da je materijal izrade za odzračno-dozračne ventile definiran opisom u troškovničkim stavkama te da će odgovarajuće biti opisi u knjizi 3. korigirani, u izmjeni i dopuni DoN. Materijal za izradu kućišta odzračno-dozračnih ventila definiran je kao čelik s epoksidnom zaštitom te nije moguće nuditi kućište izrađeno od polietilena.

U izmjeni dokumentacije o nabavi od 13. kolovoza 2018. pod točkom 2.9.8 Usisno/odzračni ventil je navedeno da ventili za automatsko odzračivanje moraju biti izrađeni od lijevanog željeza ili rastezljivog lijevanog željeza. Kugla, vodilice i plutača biti će izrađeni ulijevanjem / ubrizgavanjem

akrilonitril butadien stirena ili bilo kojeg sličnog odobrenog materijala. Imati će dvostruke rupe, a tijelo će biti izrađeno od sivog lijevanog željeza ili rastezljivog lijevanog željeza. Prirubnica će biti profilirane i imati rupe za PN6. U izmjeni dokumentacije o nabavi od 31. kolovoza 2018. u Knjizi 3. pod točkom 2.9.8 Usisno/odzračni ventil je navedeno da ventili za automatsko odzračivanje moraju biti izrađeni od čelika s epoksidnom zaštitom min 250 mm. Kugla, vodilice i plutača biti će izrađeni ulijevanjem / ubrizgavanjem akrilonitril butadien stirena ili bilo kojeg sličnog odobrenog materijala. Imati će dvostruke rupe, a tijelo će biti izrađeno od sivog lijevanog željeza ili rastezljivog lijevanog željeza. Prirubnica će biti profilirane i imati rupe za PN6. Materijali koji se koriste za proizvodnju ventila za propuhivanje moraju biti minimalno u skladu sa sljedećim normama: (a) Komora s plovkom: nehrđajući čelik s epoksidnom zaštitom min 250 µm; (b) Prirubnica i tijelo: Klasa 220 ili nodularni lijev željeza u skladu s HRN EN 1563; (c) Plovak i zračni kanal: polikarbonatni ili bilo koji drugi ekvivalentni odobreni materijal; (d) Otvori, vodilice i mehanizmi: nehrđajući čelik u skladu s HRN EN 1092 i (e) Brtveći prsteni: guma izrađena u kalupu ili bilo koji drugi ekvivalentni odobreni materijal. Pod točkom 6.1.4.2. troškovnika (Sveta Marija) je primjerice naveden sljedeći opis: "Dobava, doprema i ugradnja gotovih tvorničkih ljevanožljeznih fazonskih komada i armatura s pripadnim spojnim i brtvenim materijalom za izradu čvora u servisnom oknu na tlačnom cjevovodu. Kompletna oprema okna treba biti isključivo u izvedbi za otpadne vode. Odračno-dozračni ventil od čelika s epoksidnom zaštitom min 250 mm. Fazonski komadi i armature su od lijevanog željeza s epoksidnom zaštitom. U cijenu su uključeni vijci, sav brtveni i spojni materijal te potreban rad.

Sukladno odredbi članka 205. stavka 1. i stavka 2. ZJN 2016 predmet nabave se mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio, a opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Odredbom članka 403. stavka 2. ZJN 2016 je propisano da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Iz opisanog činjeničnog stanja je razvidno da je naručitelj izmijenio pojedine odredbe dokumentacije o nabavi na način da je 31. kolovoza 2018. u Knjizi 3 pod točkom 2.9.8 naveo uvodni opis ventila, a u nastavku navedene točke je detaljno definirao tražene materijale za pojedine dijelove usisno/odzračnih ventila (komora s plovkom, prirubnica i tijelo, plovak i zračni kanal, otvori, vodilice i mehanizmi i dr.), kako je i naveo u odgovoru na upit za pojašnjenjem dokumentacije o nabavi od 30. kolovoza 2018. Žalitelj ne navodi kojem gospodarskom subjektu naručitelj pogoduje, već samo paušalno navodi da naručitelj ima namjeru pogodovanja određenim gospodarskim subjektima. Žalitelj u žalbenom postupku nije sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 dokazao iznesene tvrdnje. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj izmjenom dokumentacije o nabavi odgovarajuće izmijenio opis plosnatog zasuna u Knjizi 3 s pripadajućim troškovnicima te je odredbom da konstrukcijski elementi na kliznim ventilima moraju biti u skladu sa HRN EN 1074, HRN EN 1171, HRN EN 1984 i HRN EN 12266 ili bilo kojim drugim relevantnim normama koji najbolje odgovaraju svrsi ventila, naručitelj nije dao gospodarskim subjektima jasne podatke oko mogućnosti nuđenja zasuna te je time učinio opis predmeta nabave nejasnim, a ponude neusporedivim.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da dio točke 2.9.2. dokumentacije o nabavi, na koje se poziva žalitelj opisuje samo traženu sukladnost konstrukcijskih elemenata na kliznim ventilima s određenim normama, dok su zahtijevane karakteristike kliznih ventila opisane u nastavku te da je 7. rujna 2018. godine objavio odgovore na upite gospodarskih subjekata i izmjenu dokumentacije o nabavi u tekstu Knjige 3. točke 2.9.2 Klizni ventili u kojem dijelu je detaljnije definirao zahtjeve za predmetne ventile.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u Knjizi 3. u uvodnom dijelu točke 2.9.2 Klizni ventili, prvotno objavljene dokumentacije o nabavi od 8. lipnja 2018. naveo da

konstrukcijski elementi na kliznim ventilima moraju biti u skladu sa sljedećim normama: HRN EN 1074, HRN EN 1171, HRN EN 1984 i HRN EN 12266 ili bilo kojim drugim relevantnim normama koji najbolje odgovaraju svrsi ventila te da u daljnjim izmjenama dokumentacije o nabavi nije bilo izmjena u tom dijelu. Pojašnjenjem dokumentacije o nabavi od 31. kolovoza 2018. naručitelj je pojasnio da je materijal izrade plosnatog zasuna definiran opisom u troškovničkim stavkama, te će odgovarajuće biti opisi u knjizi 3. korigirani, u izmjeni i dopuni dokumentacije. Naručitelj je izmjenom dokumentacije od 31. kolovoza 2018. pod točkom 2.9.2 Klizni ventili naveo da konstrukcijski elementi na kliznim ventilima moraju biti u skladu sa sljedećim normama: HRN EN 1074, HRN EN 1171, HRN EN 1984 i HRN EN 12266 ili bilo kojim drugim relevantnim normama koji najbolje odgovaraju svrsi ventila. Zasuni moraju biti: zasuni s gumenom prirubnicom karakteristični za pitku vodu i plinske instalacije, zaporni ventili, karakteristični za otpadne vode i mulj, zasuni s prirubnicama. Zaporni ventili će biti s prirubnicom te će imati tijelo i poklopac od duktil GGG lijevanog željeza, u skladu sa HRN EN 1563, ili od bilo kojeg drugog materijala odobrenog od strane nadzornog inženjera. Vreteno i ploča ventila trebaju biti od nehrđajućeg čelika, a zatvarač kliznog ventila će biti vulkaniziran s unutarnje i vanjske strane s EPDM gumom ili bilo kojim drugim materijalom odobrenim od strane nadzornog inženjera.

Stavkom 7.1.4.4. troškovnika je primjerice tražena Dobava, doprema i ugradnja gotovih tvorničkih ljevanoželjeznih fazonskih komada i armatura s pripadnim spojnim i brtvenim materijalom za izradu čvora kanalizacijske garniture za ispiranje na tlačnom cjevovodu DN 110/97mm. Kompletan oprema okna treba biti isključivo u izvedbi za otpadne vode. Vreteno i ploča zasuna od nehrđajućeg čelika. Fazonski komadi i armature su od lijevanog željeza s epoksidnom zaštitom. U cijenu su uključeni vijci, sav brtveni i spojni materijal te potreban rad.

Iz navedenih odredaba dokumentacije o nabavi je razvidno da je naručitelj u uvodnom dijelu točke 2.9.2 Klizni ventili naveo norme sukladno kojima moraju biti ponuđeni konstrukcijski elementi na kliznim ventilima, koje traženje naručitelj nije mijenjao izmjenama dokumentacije o nabavi od 31. kolovoza 2018, stoga je žalitelj žalbom na dokumentaciju o nabavi od 31. kolovoza 2018. zakasnio s osporavanjem opisa dijela točke 2.9.2 dokumentacije o nabavi u odnosu na norme objavljenom 8. lipnja 2018., jer se sukladno odredbi članka 406. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana od dana objave poziva na nadmetanje u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi. Naručitelj je izmjenom dokumentacije o nabavi od 31. kolovoza 2018. definirao da vreteno i ploča ventila trebaju biti od nehrđajućeg čelika, kojom izmjenom je uskladio traženi materijal ventila sa opisom iz troškovnika. Slijedom navedenog, budući da iz opisanih odredba izmjene dokumentacije o nabavi ne proizlazi da naručitelj nije dao jasne podatke oko mogućnosti nuđenja zasuna niti je žalitelj u žalbenom postupku dokazao suprotno, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je u troškovnicima kod svake crpke radna točka definirana sa Q, H i I_{max} te opis predmeta nabave kroz maksimalnu struju radne točke nema uporište u pravilima struke i primjenjivim tehnologijama, jer krivulja rada svake crpke ima raspon količine dobave i visine dobave pa tako i utrošene snage. Isto tako pravilo struke je da motor mora biti minimalno 10% više snage od one definirane radnom točkom te mora pokrivati kompletno radno područje krivulje crpke i stoga traženje u troškovniku da se zadovolji neka maksimalna struja očito pogoduje samo jednom proizvođaču. Isto tako kod svake crpke se navodi i podatak o slobodnom prolazu radnog kola, a dimenzija 80mm nije propisana standardom, već dimenzija 76mm. Nadalje se u Knjizi 3 u poglavlju 1.18.1. navodi da će svi otvori i prolazi biti dovoljnih dimenzija da je omogućen prolazak neobrađene otpadne vode, što također ukazuje na pogodovanje određenom proizvođaču čiji je slobodni prolaz radnog kola drugačiji od propisanog standardom čime se ograničava nuđenje svim ostalim renomiranim proizvođačima čiji su proizvodi usklađeni sa standardom, odnosno koji nude crpke čije je slobodni prolaz radnog kola 76mm. Nadalje, u Knjizi 3, točka 1.18.1 Kanalizacijske crpke, navodi se da će sve crpke biti opremljene sustavom signalizacije propuštanja mehaničke brtve,

dok se kod svake crpke u troškovniku navodi da crpka mora imati senzor kontrole razine vode u uljnoj komori. Ovakvim opisom Troškovnik nije u skladu s Knjigom 3, te se opet pogoduje određenom proizvođaču, odnosno proizvodima. Dodatno, u Knjizi 3 u točki 1.18.1 Kanalizacijske crpke se navodi da će Motori svih crpki imati statore u F ili H klasi izolacije prema IEC 34-1 i mehaničku zaštitu klase IP68 prema HRN EN 60529, dok se u istoj Knjizi 3 pod točkom 2.16.2 Izolacija, navodi da Izolacija motora mora biti "F" klase, u skladu sa zahtjevima iz HRN EN 60034 ili IEC 60034-5:2000. Ovakav opis predmeta nabave je nejasan i nerazumljiv, te onemogućuje podnošenje usporedivih ponuda. Navedene odredbe dokumentacije o nabavi ukazuju da naručitelj opisom predmeta nabave pogoduje određenim gospodarskim subjektima što je izravno protivno članku 205. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, kao i članku 206. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi gdje je određeno da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Također, predmet nabave nije opisan na jasan i razumljiv način što je protivno članku 205. Zakona o javnoj nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da iskazana struja I_{max} nije, kako navodi žalitelj, struja u radnoj točki, već je to nominalna struja elektromotora koju elektromotor vuče iz mreže, a koja je u korelaciji sa nominalnom snagom elektromotora, te prema kojoj su tražene energetske suglasnosti i dimenzionirani upravljački ormari. Dozvoljeno je nuđenje crpki koje imaju manju nominalnu struju elektromotora odnosno manju nominalnu snagu crpke od iskazane u troškovniku. Sukladno navedenom, nema pogodovanja određenim proizvodima, kao što potpuno subjektivno navodi Žalitelj. Iskazane veličine slobodnih prolaza crpki su opće poznate i navedene veličine su uobičajene kod većine proizvođača crpki. Slobodni prolaz radnog kola crpki nije propisan standardima, već se određuje temeljem zahtjeva u samom projektu, u ovisnosti o namjeni i karakteristikama predmetnog sustava odvodnje. Odabirom klase izolacije na kanalizacijskim crpkama dopušta se svim subjektima ponuditi crpku klase izolacije motora F koja ima dopušteno zagrijavanje do 155°C, a definiranjem dviju vrsta klasa izolacije dopušteno je poslovnim subjektima ponuditi minimalno klasu izolacije F, a nije isključeno ponuditi bolju klasu izolacije (H).

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je u Knjizi 3, pod točkom 2.16.1 navedeno da motori moraju biti napravljeni, obilježeni i dostavljeni u skladu sa sljedećim općim normama: IEC 34-1, 34-5, 34-6 i 34-8, BS5000. Motori će biti trofazni, s ugrađenim ventilatorima potpuno zatvoreni kratkospojni motor, indukcijskog tipa za kontinuirani rad u najgorim uvjetima, te pogodan za rad s navedenom električnom energijom. Motori će imati izlaznu snagu od najmanje 10% veću od zahtijevane prema zadanom parametru pogona. Motori trebaju biti visoke učinkovitosti. Svi motori od 400V će biti kratko spojeni. Motori do 3,5 kW će biti opremljeni starterima koji će biti montirani direktno u mrežu. Motori sa snagom preko 3,5 kW će biti opremljeni s frekventnim regulatorima. Faktor snage na mjestima rada ($\cos \varphi$) mora biti najmanje 0,80 za motore sa snagom višom od 2,2 kW. Za motore su dopuštena dva uzastopna topla paljenja u navedenim radnim uvjetima u odnosu na sile opterećenja i inercije te šest paljenja u jednakim intervalima po satu u sličnim uvjetima. Izgradnja motora mora osigurati stupanj zaštite najmanje IP 54, s iznimkom uronjenih motore, koji će imati najmanje stupanj zaštite IP 68. Pod točkom 2.16.2 Knjige 3 je navedeno da izolacija motora mora biti za "F" klase, u skladu sa zahtjevima iz HRN EN 60034 ili IEC 60034-5:2000. Granica za podizanje temperature tijekom rada ne smije prelaziti onu za klasu B. S temperaturom okoline od 49°C. Motor mora biti usklađen s ISO 2373 vibracija klase N. Razina buke mora ispunjavati najmanje zahtjeve norme IEC 34-9.

Pod točkom 1.18.1 Knjige 3, Kanalizacijske crpke je navedeno da se u svaku crpnu stanicu ugrađuju radne crpke i jedna (1) pričuvna kanalizacijska crpka. Kod crpne stanice Kotoriba su predviđene dvije (2) radne crpke dok je kod ostalih stanica predviđena po jedna (1) radna crpka. Predviđa se primjena potopljenih crpki za otpadne vode. Sve crpke će biti opremljene dvostrukom mehaničkom brtvom (gornja i donja). Sve crpke će biti opremljene sustavom signalizacije propuštanja mehaničke brtve (prodor vode u stator), signalizacijom od grijanja i kontrolom stanja

izolacije namota elektromotora. Uz crpke potrebno je isporučiti i pripadajući relej za kontrolu spomenutih signalizacija koji će biti ugrađen u elektro ormaru. Potopljeni motori crpki će imati namotaje otporne na vlagu i bit će montirani u vodonepropusnim kućištima. Motori svih crpki će imati statore u F ili H klasi izolacije prema IEC 34-1 i mehaničku zaštitu klase IP68 prema HRN EN 60529. Kućište motora će biti od nodularnog lijeva ili lijevanog željeza. U troškovniku je primjerice pod stavkom 2.2.6.1. navedena Nabava, doprema i ugradnja potopljene crpke za otpadne vode te je navedeno da ista mora imati senzor kontrole vode u uljnoj komori. Izmjenom dokumentacije o nabavi od 7. rujna 2018. naručitelj je točku 1.18.1 Knjige 3 izmijenio na način da je naveo da se u kompletu sa svakom crpkom isporučuje i senzor prodora vode u uljnu komoru. Točka 1.18.1 Knjige 3 odnosi na kanalizacijske crpke, a točka 2.16.2 Knjige 3 na Izolaciju.

Žalitelj u žalbenom postupku nije sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 dokazao tvrdnju da naručitelj pogoduje određenim gospodarskim subjektima definiranjem radne točke sa maksimalnom strujom, traženjem maksimalne struje, definiranjem dimenzije otvora, prolaza za prolazak neobrađene otpadne vode, opisima u troškovniku i traženim satorima i izolacijom. Slijedom navedenog, uzimajući u obzir da naručitelj određuje predmet nabave, a da žalitelj nije dokazao da naručitelj opisom predmeta nabave pogoduje određenom gospodarskom subjektu, već samo iznosi tvrdnje, sukladno teretu dokazivanja, ovo tijelo je ocijenilo žalbeni navod žalitelja neosnovanim.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je odredbama dokumentacije o nabavi dopušteno nuđenje cijevnog materijala prema dvije norme HRN EN 1852-1:2009, te HRN EN 14364:2013, a s obzirom da se norma HRN EN 1852-2009 odnosi na plastične cijevne sustave za netlačnu podzemnu odvodnju i kanalizaciju - polipropilen (PP) - 1. Dio: Specifikacije za cijevi, spojnice i sustav (EN 1852-1:2009), proizlazi da je naručitelj mogućnost nuđenja cijevi od PP materijala ograničio na samo jednu normu EN 1852-1:2009, a ne dopušta nuđenje PP-MD cijevi izrađenih prema normi EN 14758-1:2012 koje se jednako tako koriste na ovom projektu. Objašnjenje dokumentacije o nabavi od 31. kolovoza 2018. godine nije osnovano i ne pobija činjenicu da je naručitelj bio dužan omogućiti nuđenje jednako kvalitetnih PP-MD cijevi izrađenih prema normi EN 14758-1:2012. Nadalje, naručitelj je dopustio nuđenje samo jedne vrste revizijskih okana prema normi HRN EN 1917:2008, koji opis pogoduje samo određenim gospodarskim subjektima. Naručitelj je kod opisa predmeta nabave dužan uvažiti različitost tehničkih rješenja. Opisom predmeta nabave na način da se pogoduje proizvodima prema jednoj isključivoj normi, uz istovremeno onemogućavanje nuđenja istih proizvoda, jednake ili bolje kvalitete, naručitelj izravno krši članak 205. stavak 2. ZJN 2016 te onemogućuje ravnopravno tržišno natjecanje. Naručitelj objašnjenjem dokumentacije o nabavi od 31. kolovoza 2018. godine nije ni na koji način osporio mogućnost nuđenja revizijskih okana prema HRN EN 13598-2:2009, niti za to postoje stvarni razlozi. Žalitelj nadalje navodi da je u točki A.6. Knjiga 1. dokumentacije o nabavi naručitelj, kao obvezni dio sadržaja ponude, odredio Obrazac 7: Materijali i oprema koja će se ugraditi popunjen. Istodobno, dokumentaciji o nabavi je priložen Obrazac 7 u kojem ponuditelji moraju naznačiti tehničke karakteristike materijala kojeg nude po stavkama, tvorničku oznaku opreme/proizvoda i proizvođača. Obzirom da navedeno po svojoj prirodi predstavlja kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti) iz članka 268. stavak 1. točka 13a) Zakona o javnoj nabavi (opis proizvoda koji se mora isporučiti), Naručitelj nije smio tražiti da se predmetni uvjet dokazuje traženim dokumentima već je morao dopustiti dokazivanje istog putem ESPD obrasca.

Provjeravajući ove žalbene navode uvidom u osnovnu dokumentaciju o nabavi objavljenu 8. lipnja 2018. utvrđeno je da osporavani dio Knjige 3 točke 1.6.3 Cijevi i spojevi i točke 1.6.5 Okna te traženi Obrazac 7 nisu mijenjani niti su bili predmet osporavanja u prethodnom žalbenom postupku, iz čega proizlazi da je taj dio dokumentacije o nabavi žalitelju bio poznat i ranije. Imajući na umu navedeno, žalitelj je sa žalbom na taj dio dokumentacije o nabavi zakasnio, jer je žalbu na sadržaj dokumentacije o nabavi, sukladno članku 406. stavku 1. točke 1. ZJN 2016, trebao izjaviti u roku od

deset dana od dana objave poziva na nadmetanje. Odredbom članka 406. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 propisano je da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana od dana otvaranja ponuda u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi. U konkretnom slučaju naručitelj je odgovorio na zahtjev za objašnjenjem odnosno izmjenama u vezi s dokumentacijom o nabavi i odgovor stavio na raspolaganje putem Elektroničkog oglasnika javne nabave.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, naručitelj je produljio rok za dostavu ponuda i objavio ispravak obavijesti, te ovo tijelo nije utvrdilo da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe. Ostale osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 4. i 7. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/494.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Međimurske vode d.o.o., Čakovec,
Matica hrvatske 10
2. Vodoskok d.d., Zagreb,
Čulinečka cesta 221/c