



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/761

URBROJ: 354-01/18-7

Zagreb, 25. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, OIB: 97824531898, na izmjenu dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0021140, ispravak objave broj: 2018/S F14-0023592, predmet nabave: angiografski uređaj za dijagnostičku i intervencijsku koronarografiju za DB i JDK Opće bolnice Pula, naručitelja Opća bolnica Pula, Pula, OIB: 16089706543, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016.), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Pula, Pula objavio je 6. kolovoza 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0021140, predmet nabave: angiografski uređaj za dijagnostičku i intervencijsku koronarografiju za DB i JDK Opće bolnice Pula. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih podkriterija: cijena (86,50%) i dodatna funkcionalna svojstva uređaja (13,50%). Na istovjetan način naručitelj je 3. rujna 2018. godine u EOJN RH objavio ispravak objave broj: 2018/S F14-0023592.

Na izmjenu dokumentacije o nabavi od 30. kolovoza 2018. godine žalbu je ovom državnom tijelu izjavio 10. rujna 2018. godine i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost izmjene dokumentacije o nabavi te predlaže poništenje izmjene dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Žalitelj je žalbu uredio 27. rujna 2018.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, izmjene dokumentacije o nabavi, dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da se točka 8.7. osnovne dokumentacije o nabavi odnosila na tehnologiju kojom se znatno smanjuje doza zračenja za pacijenta i operatera te da opisana tehnologija kod proizvođača Philips ima komercijalno ime CLARITY IQ, a kod Siemens Healthcare CARE&CLEAR. Navodi da distributer uređaja proizvođača Philips zapravo želi ponuditi uređaj niže klase Azurion 3 koji ne nudi sofisticiranu tehnologiju zaštite od zračenja, nego zaštitu djelomično izvodi namještanjem protokola. Navodi da proizvođač Philips u svom portfelju ima uređaj Azurion 7 koji posjeduje tehnologiju zaštite od zračenja CLARITY IQ te znatno jeftiniji uređaj niže klase Azurion 3. Navodi da je prihvatom zahtjeva za izmjenu, odnosno samom izmjenom dokumentacije o nabavi od 30. kolovoza 2018. godine naručitelj postupio nezakonito, odnosno suprotno odredbama članaka 205. i 206. ZJN 2016. te da je podnositelju zahtjeva za izmjenom dao nezakonitu prednost na način da može ponuditi jeftiniji uređaj niže klase. Žalitelj smatra da su time stvorene neopravdane prepreke za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju, jer je podnositelja zahtjeva koji distribuira uređaje proizvođača Philips stavljen u povoljniji položaj od ostalih ponuditelja. Žalitelj u žalbenom postupku u dokazne svrhe dostavlja katalog / prospekt Philips Azurion 7 sa specifikacijama tog uređaja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj nije dokazao svoje tvrdnje te da je razvidno da je žalitelj sposoban ponuditi uređaj traženih karakteristika. Ujedno poziva se na Odluku o odabiru Ministarstva zdravstva od 6. lipnja 2018. godine u postupku javne nabave 2017/S 0F2-0018946 kojom je za grupu 3. predmeta nabave: Angiosala – DSA/digitalna za intervencijske radiološke procedure za Klinički bolnički centar Rijeka, odabran ponuditelj Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, a gdje je tražen uređaj istovjetnih karakteristika (točka 8.7.).

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u osnovnoj dokumentaciji o nabavi stavka 8.7. minimalnih tehničkih karakteristika glasila: „Akvizijski protokoli ili programi za RTG snimanje koji omogućuju redukciju doze min. 50 % u odnosu na redovne. Redukcija se postiže primjenom tehnologije koja kombinira napredne algoritme u stvarnom vremenu za smanjenje šuma u slici sa naprednim hardware-om, kako bi se znatno smanjila doza zračenja pacijenta. To je realizirano anatomske specifičnom optimizacijom cijelog akvizicijskog lanca za svaki klinički zadatak individualno. Osim smanjenja doze zračenja kvaliteta slike je poboljšana uporabom manjih fokusa, kraćih pulseva i sa uporabom automatske kompenzacije u stvarnom vremenu u supstrakcijskom snimanju. Uređaj treba posjedovati decidirane, zasebne programe i protokole, posebno razvijene upravo za gore navedenu svrhu“.

U Izmjeni dokumentacije o nabavi od 30. kolovoza 2018. godine prvotno se navodi da je u zahtjevu zainteresiranog gospodarskog subjekta za izmjenom dokumentacije o nabavi navedeno da se uzimajući u obzir vrlo širok i detaljan opis točke 8.7., skreće pozornost naručitelju da bi zainteresirani gospodarski subjekt nudio uređaj koji u potpunosti ispunjava funkciju točke 8.7., odnosno koristi akvizicijske protokole ili programe za RTG snimanje koji omogućuju redukciju doze min. 50% u odnosu na redovne. Nadalje, navodi se da uređaj predmetnu funkciju ne postiže na ovako detaljno opisan način te da se stoga traži izmjena koja

ne utječe na funkciju opisanu stavkom 8.7., već utječe isključivo na povećanje konkurencije. Ujedno se napominje da je prijedlog izmjene već uključen u tekuće javno nadmetanje Ministarstva zdravstva kojim se nabavljaju uređaji iste vrste. Stoga se predlaže da tekst točke 8.7. glasi „Akvizicijski protokoli ili programi za RTG snimanje koji omogućuju redukciju doze min. 50 % u odnosu na redovne. Tehnologija koja kombinira napredne „real time“ algoritme za smanjenje šuma u slici sa naprednim hardware-om, kako bi se znatno smanjila doza zračenja pacijenta”.

Naručitelj navodi da prihvaća zahtjev gospodarskog subjekta te da se mijenja točka 8.7. Minimalne tehničke karakteristike uređaja na način da glasi: akvizicijski protokoli ili programi za RTG snimanje koji omogućuju redukciju doze za min. 50 % u odnosu na redovne. Tehnologija koja kombinira napredne „real time“ algoritme za smanjenje šuma u slici sa naprednim hardware-om, kako bi se znatno smanjila doza zračenja pacijenta“.

Dakle, vezano uz sporno pitanje, naručitelj opisuje predmet nabave i određuje tehničke specifikacije sukladno ZJN 2016. Pri tome naručitelj treba paziti da opis predmeta nabave ne pogoduje određenom gospodarskom subjektu. Tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju (članak 205. stavak 2. i članak 206. stavak 2. ZJN 2016). Nadalje, sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016 žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Prema stavku 3. toga članka naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U žalbenom postupku dostavljenim dokazom (katalog / prospekt proizvoda Philips Azurion 7) žalitelj nije dokazao svoje tvrdnje da je prihvaćajući traženu izmjenu tehničke specifikacije, naručitelj postupio nezakonito, odnosno da je podnositelju zahtjeva dao nezakonitu prednost niti je dokazao da je naručitelj stvorio neopravdane prepreke za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Nadalje, žalitelj nije dokazao da bi uslijed navedenog opisa predmeta nabave bila povrijeđena njegova subjektivna prava, odnosno da bi bio onemogućen u podnošenju ponude i nudjenju uređaja kako je opisan u Minimalnim tehničkim specifikacijama. Naime, žalitelj niti ne spori činjenicu da može ponuditi ovako opisan predmet nabave te u žalbenom postupku nije valjano osporio tvrdnje naručitelja iz odgovora na žalbu da je upravo u drugom postupku javne nabave u kojem je tražen proizvod istih karakteristika, kao i sada u od strane žalitelja osporavanoj točki 8.7. minimalnih tehničkih karakteristika, žalitelj odabran. Dakle, naručitelj je izmijenio dokumentaciju o nabavi u dijelu koji se odnosi na točku 8.7. minimalnih tehničkih karakteristika, međutim osnovni zahtjev da se moraju ponuditi „akvizicijski protokoli ili programi za RTG snimanje koji omogućuju redukciju doze za min. 50 % u odnosu na redovne. Tehnologija koja kombinira napredne „real time“ algoritme za smanjenje šuma u slici sa naprednim hardware-om, kako bi se znatno smanjila doza zračenja pacijenta“ nije izmijenjen već je samo izostavljeno propisivanje detaljnog načina kojim će se traženi uvjet postići. Naručitelj je time zapravo omogućio šire tržišno natjecanje u predmetnom postupku javne nabave te se iz ovako opisanog činjeničnog stanja nikako ne može zaključiti da su stvorene neopravdane prepreke za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju, kako to žalitelj pogrešno zaključuje. Slijedom svega navedenog žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb u žalbi postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 4. propisano da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio sa žalbom, odnosno da je žalba odbijena kao neosnovana, žalitelju stoga, sukladno citiranoj odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica Pula, Pula,
Negrijeva 6
2. Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb,
Heinzelova 70/A