



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/18-01/757
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 15. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Siga pro d.o.o., Varaždin, OIB: 00204195795, kojeg zastupa Mia Kanceljak, odvjetnica u odvjetničkom društvu Bardek, Lisac, Mušec, Skoko d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta na razdoblje od četiri godine, broj objave: 2018/S 0F2-0010060 i ispravak objave broj: 2018/S F14-0013087, predmet nabave: Osobna zaštitna sredstva – zaštita tijela, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937 kao središnjeg tijela za javnu nabavu, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 400-01/18-006/47, Urbroj: 251-26-22/001-18-33 od 17. kolovoza 2018., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0010060 i ispravak objave broj: 2018/S F14-0013087, predmet nabave: Osobna zaštitna sredstva – zaštita tijela, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Siga pro d.o.o., Varaždin, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, radi nabave osobnih zaštitnih sredstava – zaštita tijela, objavio je 23. travnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0010060 i 21. svibnja 2018. ispravak objave broj: 2018/S F14-0013087. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i roka isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ocijenio valjanom te je 17. kolovoza 2018. donio Odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Ted d.o.o., Zagreb i Zagreb inženjering d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 3. rujna 2018. izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Siga pro d.o.o., Varaždin. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovoga tijela 10. rujna 2018.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razlog odbijanja svoje ponude te zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu te osporava žalitelju postojanje pravnog interesa.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnome, navodi da je Odluka o odabiru naručitelja u skladu sa Zakonom.

Vezano uz naručiteljevo osporavanje pravnog interesa žalitelja, utvrđeno je da predmetne tvrdnje naručitelja ne mogu biti argument temeljem kojeg bi se žalitelju uskratilo pravo na žalbu. Naime, pravo na žalbu propisano je odredbom članka 401. ZJN 2016, na način da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Pravo na žalbu, dakle, obuhvaća pravni interes za dobivanje određenog ugovora i moguću štetu. U konkretnom slučaju žalitelj žalbom osporava ocjenu (ne)valjanosti njegove vlastite ponude od strane naručitelja prvenstveno navodeći da mu je naručitelj odredio prekratak rok za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, radi nedostavljanja kojih, je njegova ponuda odbijena te je upravo tim navodom obuhvaćeno osporavanje svih razloga odbijanja njegove ponude. Iz navedene činjenice proizlazi da žalitelj ima pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi te da bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava. Slijedom navedenog je utvrđeno da su zadovoljena oba zahtjeva iz članka 401. ZJN 2016, stoga žalitelju sukladno prethodno navedenom članku 401. ZJN 2016 pripada pravo na izjavljivanje žalbe.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda od 4. lipnja 2018., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 2. kolovoza 2018., Odluke o odabiru, ponude žalitelja, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da mu je naručitelj odredio prekratak rok za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata koji faktički iznosi pet dana jer su dva dana bila obuhvaćena vikendom. Navodi da rok od sedam dana nije dovoljan za dostavu traženih dokaza, budući da je naručitelj u odnosu na sve stavke troškovnika (43 stavke) tražio dostavu uzoraka za sve proizvode troškovnika, potvrda koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama/normama za sve proizvode iz troškovnika, EU potvrda o pregledu EU tipa (EU certifikat) izdanih od odgovarajućeg EU prijavljenog tijela i potvrda o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima iz tehničko dobavnih uvjeta izdanih od odgovarajućeg prijavljenog tijela u RH. Navodi da s obzirom da je tolika količina dokaza koje ne može pripremiti sam žalitelj, tražena za vrijeme godišnjih te također da ti dokazi moraju biti i prevedeni, naručitelj kod određivanja roka nije vodio računa o svim navedenim okolnostima. Također navodi da je odmah po primitku zahtjeva naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, tražio od

prijavljenog tijela Mirta kontrol d.o.o. ponudu za izradu potvrda sukladnosti proizvoda sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi koje tijelo mu je odgovorilo da je rok za izradu traženi potvrda 30 dana od dana dostave potrebne dokumentacije. Uz žalbu prilaže dopis prijavljenog tijela Mirta - kontrol d.o.o. od 5. srpnja 2018. Također navodi da je od naručitelja tražio produljenje roka za dostavu traženih dokaza, međutim da mu naručitelj nije odobrio taj zahtjev s obrazloženjem da je već u trenutku sastavljanja ponude trebao imati svu potrebnu dokumentaciju, koje obrazloženje žalitelj smatra neopravdanim i protivnim prirodi i institutu dostave ažuriranih popratnih dokumenata. Dodaje da je naručitelj u usporedivoj situaciji, u postupku javne nabave iz 2017. godine, žalitelju dao rok za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od 30 dana, što je još jedan pokazatelj koji ide u prilog navodu žalitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, navodi da je prema članku 263. ZJN 2016 minimalni rok za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata pet dana, a ne pet radnih dana, a naručitelj je dao sedam dana, što je više od minimalnog. Navodi da je svaki gospodarski subjekt dužan svoje obveze izvršavati neovisno o godišnjim odmorima. Budući da je žalitelj u ESPD obrascu označio da će dostaviti i osigurati tražene uzorke kao i da može predložiti tražene potvrde, znači da je tim dokazima trebao raspolagati već prije zahtjeva naručitelja jer je za te dokaze jedino relevantno da su važeći odnosno da odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju. Također navodi da je žalitelj mogao znati da je izvjesno da će njegova ponuda biti izabrana te da će biti pozvan na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata jer su u postupku pristigle samo dvije ponude, a radi se postupku s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta. Dodaje da nije dužan odobriti produljenje roka za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te da bi produljenjem roka povrijedio načelo jednakog tretmana jer je odabranom ponuditelju, koji je dostavio sve ažurirane popratne dokumente, dao isti rok.

Među strankama nije sporno da je žalitelj tražio naručitelja produljenje roka za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kao ni da žalitelj na zahtjev naručitelja nije dostavio sve tražene ažurirane popratne dokumente. Među strankama je sporno je li naručitelj žalitelju odredio primjeren rok za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te posljedično, je li odluka naručitelja o odbijanju ponude žalitelja osnovana na Zakonu.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je naručitelj točkom 4.2. dokumentacije o nabavi odredio uvjete tehničke i stručne sposobnosti te je podtočkom 4.2.1. tražen popis glavnih isporuka robe, podtočkom 4.2.2. traženi su uzorci, opisi ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja, te je vezano za tu točku, u bitnom, propisano da će središnje tijelo za nabavu prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: Uzorke za sve proizvode iz troškovnika. Podtočkom 4.2.3. tražene su potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje, u odnosu na koje je propisano da gospodarski subjekt mora za sve proizvode iz troškovnika, osim za stavku 7., predložiti, odnosno na traženje naručitelja, u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostaviti slijedeće potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama/normama na koje se upućuje: - EU izjava o sukladnosti temeljem Pravilnika o stavljanju na tržište osobne zaštitne opreme (NN 89/10), - EU potvrda o pregledu EU tipa (EU certifikat) izdana od odgovarajućeg EU prijavljenog tijela (notified body - NB), temeljem Pravilnika o stavljanju na tržište osobne zaštitne opreme (NN 89/10), - Potvrda o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima iz tehničko dobavnih uvjeta izdana od odgovarajućeg prijavljenog tijela u RH.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj žalitelja 4. srpnja 2018. pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, odnosno da, između ostalog, radi dokazivanja kriterija tehničke i

stručne sposobnosti, u roku od najviše sedam dana, dostavi sve dokaze tražene točkom 4.2.2. Istoga dana žalitelj je naručitelju dostavio dopis u kojem traži produljenje roka za dostavu certifikata za dva mjeseca odnosno 30 dana, ovisno o tome ustraje li naručitelj na zaštitnoj opremi kategorije II ili prihvaća kategoriju artikala I, navodeći da se traženi certifikati izrađuju posebno i ovisno o povećanim rizicima koji moraju biti posebno navedeni.

Dopisom od 9. srpnja 2018. naručitelj je uz dodatno obrazloženje vezano za tražene certifikate, naveo da, poštujući načelo jednakog tretmana svih ponuditelja, ne prihvaća zahtjev za produljenjem roka.

Žalitelj je 11. srpnja 2018. djelomično udovoljio zahtjevu naručitelja, tako da je dostavio određene dokaze tražene zahtjevom naručitelja od 4. srpnja 2018.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, navodi se da se ponuda žalitelja odbija na temelju članka 263. stavka 3. ZJN 2016 jer žalitelj nije dostavio sve ažurirane popratne dokumente u ostavljenom roku. Također se navodi da žalitelj sukladno točki 4.2.3. dokumentacije o nabavi nije dostavio potvrde o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima iz tehničko dobavnih uvjeta izdane od odgovarajućeg prijavljenog tijela u RH za stavke: 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 37, 40, 41, 42 i 43; da nisu dostavljene EU potvrde o pregledu EU tipa (EU certifikat) izdane od odgovarajućeg EU prijavljenog tijela (notified body-NB), temeljem Pravilnika o stavljanju na tržište osobne zaštitne opreme (NN 89/10) za sljedeće stavke: 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 19, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36 i 42, kao ni EU izjave o sukladnosti temeljem Pravilnika o stavljanju na tržište osobne zaštitne opreme (NN 89/10) za sljedeće stavke: 1, 2, 4, 7, 12, 13, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40 i 41. Nadalje se navodi da žalitelj nije dostavio uzorke za sve stavke troškovnika, kako je traženo točkom 4.2.2. don i to za stavke: 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 33, 37, 38, 42 i 43.

U ponudi Mirta-kontrol d.o.o., od 5. srpnja 2018., koju žalitelj prilaže uz žalbu, navodi se da rok provedbe ocjenjivanja sukladnosti proizvoda s tehničko dobavnim uvjetima naručitelja Grad Zagreb za 43 artikla, iznosi 30 dana.

Odredbom članka 263. stavkom 1. ZJN 2016, je propisano da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. toga članka je propisano da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka, a stavkom 3. da ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. ovoga Zakona, javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

Prema članku 58. stavku 5. ZJN 2016, svaki rok koji se sastoji od najmanje dva dana mora obuhvaćati dva radna dana.

Iz navedenog članka 263. ZJN 2016, razvidno je da bi naručitelj, ukoliko traži dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, ponuditelju trebao dodijeliti primjeren rok za dostavu tih dokumenata. Također je razvidno da je ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, ažurirane popratne dokumente, dužan, dostaviti na zahtjev naručitelja s posljedicama iz stavka 3. toga članka, ako ne postupi sukladno tom zahtjevu naručitelja.

Dakle, rizik odgovornosti za pripremu odnosno dostavu traženih ažuriranih dokumenata je na ponuditelju. Ponuditelj je kao sudionik u postupku javne nabave dužan postupati s odgovarajućom pažnjom i također uvažavajući sve okolnosti konkretnog slučaja te

je prema tome, na ponuditelju i procjena početka pripreme tih dokumenata radi njihove dostave na zahtjev naručitelja, ovisno o svim okolnostima konkretnog postupka javne nabave.

Slijedom navedenog, iako je žalitelj naručitelja tražio produljenje roka za dostavu traženih dokaza s obrazloženjem razloga takvog traženja te u žalbenom postupku dostavio dokaz tog razloga, u vidu ponude Mirta-kontrol d.o.o. od 5. srpnja 2018., budući da se radi o otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta, a da su do otvaranja ponuda pristigle samo dvije ponude, žalitelj je, u konkretnom slučaju, već nakon otvaranja ponuda (4. lipnja 2018.), ukoliko je ponudu predao s namjerom dobivanja ugovora o javnoj nabavi, trebao anticipirati pripremu ažuriranih popratnih dokumenata odnosno dokaza, s kojima je bio upoznat i prije primitka zahtjeva naručitelja za dostavu tih dokumenata. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je naručitelj žalitelju za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, u konkretnom slučaju, dodijelio rok primjeren danim okolnostima, te je stoga žalbeni navod, u konkretnom slučaju, ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj nepravilno ocijenio njegovu ponudu i nije pravilno primijenio članak 263. stavak 2. i 5. ZJN 2016 jer je u Odluci o odabiru utvrdio da žalitelj nije dostavio EU Izjave o sukladnosti za stavke troškovnika 2, 4, 7, 37, 38, 39, 40 i 41, budući da je žalitelj predmetne izjave dostavio u ponudi odnosno da je sukladno pozivu naručitelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, dostavio izjave o sukladnosti za sve stavke troškovnika, međutim da zbog žurbe i kratkoće roka nisu sve izjave naslovljene kao izjave o sukladnosti, ali da sve izjave, sadržajno odgovaraju traženim izjavama o sukladnosti. Također, navodi da ga je naručitelj, ukoliko je imao kakvih dvojbi oko navedenih izjava, trebao pozvati da sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016 te izjave ispravi odnosno kako naručitelj to nije učinio, trebao je sukladno stavku 5. toga članka, obrazložiti razloge takvog (ne)postupanja.

Imajući na umu da je ovo tijelo ocjenjujući prethodni žalbeni navod, ocijenilo da je naručitelj žalitelju, u konkretnom slučaju, dodijelio primjeren rok za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te nespornu činjenicu da žalitelj na zahtjev naručitelja od 4. srpnja 2018. nije dostavio sve tražene ažurirane popratne dokumente, a da ovim navodom žalitelj osporava samo jedan od razloga odbijanja svoje ponude, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj dalje osporava valjanost odabrane ponude te navodi da su sve dostavljene potvrde o sukladnosti tipa proizvoda s tehničkom dokumentacijom nevaljane budući da se ne odnose na ovaj postupak javne nabave jer su izdane 2017. godine, nisu naslovljene na odabranu zajednicu ponuditelja kao što bi trebale biti, u njima se navodi grupa 6 iako predmet ovog postupka nabave nije podijeljen na grupe te se uopće ne odnose na artikle troškovnika koji su dostavljeni kao uzorci. Navodi da se dostavljeni certifikati o pregledu tipa ne odnose na dostavljene uzorke ili nisu uopće dostavljeni te također da se izjave o sukladnosti ne odnose na dostavljene uzorke.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisano da ažurirani popratni dokumenti moraju biti izdani za konkretan postupak javne nabave već je jedino relevantno da su važeći odnosno da odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju te da se njima dokazuje ono što je navedeno u ESPD obrascu.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je, a kako je i ranije navedeno, da su gospodarski subjekti, sukladno točki 4.2.3. dokumentacije o nabavi, za sve proizvode iz troškovnika, osim za stavku 7., na zahtjev naručitelja, dužni predložiti, odnosno na traženje naručitelja, dostaviti: - EU izjavu o sukladnosti temeljem Pravilnika o stavljanju na tržište osobne zaštitne opreme (NN 89/10), - EU potvrdu o pregledu EU tipa (EU certifikat) izdanu od odgovarajućeg EU prijavljenog tijela (notified body - NB), temeljem Pravilnika o

stavljanju na tržište osobne zaštitne opreme (NN 89/10), - Potvrdu o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima iz tehničko dobavnih uvjeta izdanu od odgovarajućeg prijavljenog tijela u RH.

Postupajući po zahtjevu naručitelja od 14. lipnja 2018., odabrani ponuditelj je, između ostalog, primjerice za stavku 1 troškovnika dostavio dokaz koji prema sadržaju odgovara onome na koji žalitelj upućuje i to: – potvrdu br. 2079-17-2853 o sukladnosti tipa proizvoda s tehničkom dokumentacijom od 2. studenog 2017. izdanu od Euroinspekt Eurotextil d.o.o. na zahtjev Uriho, Zagreb za odijelo motorističko prema kojoj taj proizvod zadovoljava zahtjeve iz normativnog dokumenta i to: dokumentacija o nabavi, tehničko-dobavni uvjeti, grupa 6. Također je i za ostale stavke troškovnika dostavljen takav dokaz, odnosno dostavljene su potvrde o sukladnosti tipa proizvoda s tehničkom dokumentacijom iz 2017. godine, koje nisu naslovljene na odabranu zajednicu ponuditelja te se u njima navodi da se odnose na grupu 6 ili 10.

Dakle, iz navedenog je razvidno da je točno da su dostavljene potvrde, na sadržaj kojih žalitelj upućuje, izdane 2017. godine, da nisu naslovljene na odabranu zajednicu ponuditelja te da se u njima navode grupa 6 ili 10. No, imajući na umu da žalitelj ne osporava da ponuđeni proizvodi ne udovoljavaju dobavno-tehničkim uvjetima iz dokumentacije o nabavi, već samo valjanost sadržaja tih potvrda kako je gore naveden, a budući da dokumentacijom o nabavi nije propisan nužan formalni sadržaj traženih dokaza, ovo tijelo je, postupajući u granicama žalbenog navoda, ovaj dio žalbenog navoda ocijenilo kao neosnovan. Međutim, u odnosu na stavku 42 troškovnika, koja se odnosi na odijelo radno vodo i vjetro nepropusno, odabrana zajednica ponuditelja je dostavila samo ispitni izvještaj br: 5229-1/17 od 20. siječnja 2017., ali ne i traženu potvrdu. Slijedom navedenog, a budući da naručitelj, nije sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016, dokazao kako je ocijenio da ponuđeni proizvod udovoljava zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je u odnosu na stavku 42 ocijenjen kao osnovan.

Nadalje, u odnosu na dio navoda kojim žalitelj osporava dostavljene izjave o sukladnosti temeljem Pravilnika o stavljanju na tržište osobne zaštitne opreme (NN 89/10), u odnosu na koje žalitelj navodi da se ne odnose na dostavljene uzorke, utvrđeno je sljedeće. Odabrani ponuditelj je temeljem ranije navedenog zahtjeva naručitelja, između ostalog, dostavio i tražene izjave o sukladnosti te je primjerice za stavku 18 troškovnika kojom je tražena „Majica dugih rukava sa ovratnikom, vatrootporna i antistatička“, dostavljena izjava o sukladnosti proizvođača Uriho, Zagreb za „Majicu Sweatshirt, dugi rukav“ iz koje nije razvidno da se odnosi na traženi proizvod. Slijedom navedenog, primjenom pravila o teretu dokazivanja, odnosno članka 403. stavka 3. ZJN 2016, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je kao osnovan.

Zaključno, žalitelj navodi da je odabrana ponuda nevaljana jer: - u odnosu na stavku 4 dostavljena dokumentacija nije u skladu s troškovnikom i uzorkom iz razloga što ista glasi na proizvođača Uriho, a u troškovniku je za predmetnu stavku naveden proizvođač Btex, te je dostavljen uzorak proizvođača Btex; - u odnosu na stavku 14 (i) dostavljena dokumentacija nije u skladu s troškovnikom iz razloga što ista glasi na proizvođača Portwest, a u troškovniku je za predmetnu stavku naveden proizvođač Limex, (ii) uzorak nije označen, (iii) na EU certifikatu (potvrđi o pregledu tipa) je navedeno da su hlače izrađene od 99% pamuka i 1% karbonskih vlakana, a po tehničko-dobavnim uvjetima iz Troškovnika se traži goveđa špalt koža; - u odnosu na stavku 17 – (i) dostavljena dokumentacija nije u skladu s troškovnikom i dostavljenim uzorkom iz razloga što ista glasi na proizvođača Uriho, a u troškovniku je za predmetnu stavku naveden proizvođač Portwest, te je dostavljen uzorak proizvođača Portwest, (ii) nije dostavljen EU certifikat (potvrda o pregledu tipa); - u odnosu na stavku 20 (i) dostavljena dokumentacija nije u skladu s troškovnikom i dostavljenim uzorkom iz razloga što ista glasi na proizvođača Uriho, a u troškovniku je za predmetnu stavku naveden

proizvođač Btex, te je dostavljen uzorak proizvođača Btex, (ii) nije dostavljen EU certifikat (potvrda o pregledu tipa); - u odnosu na stavku 21 – (i) dostavljena dokumentacija nije u skladu s troškovnikom i dostavljenim uzorkom iz razloga što ista glasi na proizvođača Uriho, a u troškovniku je za predmetnu stavku naveden proizvođač Btex, te je dostavljen uzorak proizvođača Btex, (ii) nije dostavljen EU certifikat (potvrda o pregledu tipa); - u odnosu na stavku 22 – (i) dostavljena dokumentacija nije u skladu s troškovnikom i dostavljenim uzorkom iz razloga što ista glasi na proizvođača Uriho, a u troškovniku je za predmetnu stavku naveden proizvođač Btex, te je dostavljen uzorak proizvođača Btex, (ii) nije dostavljen EU certifikat (potvrda o pregledu tipa); - u odnosu na stavku 23 (i) dostavljena dokumentacija nije u skladu s troškovnikom i dostavljenim uzorkom iz razloga što ista glasi na proizvođača Uriho, a u troškovniku je za predmetnu stavku naveden proizvođač Portwest, te je dostavljen uzorak proizvođača Portwest, (ii) nije dostavljen EU certifikat (potvrda o pregledu tipa); - u odnosu na stavku 24 - (i) dostavljena dokumentacija nije u skladu s troškovnikom i dostavljenim uzorkom iz razloga što ista glasi na proizvođača Uriho, a u troškovniku je za predmetnu stavku naveden proizvođač Btex, te je dostavljen uzorak proizvođača Btex, (ii) nije dostavljen EU certifikat (potvrda o pregledu tipa); - u odnosu na stavku 25 — (i) dostavljena dokumentacija nije u skladu s troškovnikom i dostavljenim uzorkom iz razloga što ista glasi na proizvođača Uriho, a u troškovniku je za predmetnu stavku naveden proizvođač Btex, te je dostavljen uzorak proizvođača Btex, (ii) nije dostavljen EU certifikat (potvrda o pregledu tipa); - u odnosu na stavku 26 - (i) dostavljena dokumentacija nije u skladu s troškovnikom i dostavljenim uzorkom iz razloga što ista glasi na proizvođača Uriho, a u troškovniku je za predmetnu stavku naveden proizvođač Btex, te je dostavljen uzorak proizvođača Btex, (ii) nije dostavljen EU certifikat (potvrda o pregledu tipa); - u odnosu na stavku 43 - (i) dostavljena dokumentacija nije u skladu s troškovnikom i dostavljenim uzorkom iz razloga što ista glasi na proizvođača Uriho, a u troškovniku je za predmetnu stavku naveden proizvođač Scala, te je dostavljen uzorak proizvođača Scala, (ii) nije dostavljen EU certifikat (potvrda o pregledu tipa).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisano da roba mora biti proizvedena od točno određenog proizvođača već su propisani tehničko-dobavni uvjeti koje proizvod mora zadovoljiti te norma s kojom mora biti usklađen. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavljenom dokumentacijom i uzorcima dokazao da ponuđena roba u potpunosti zadovoljava tražene tehničko dobavne uvjete te da je usklađena s traženim normama.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, uvidom u odabranu ponudu, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj: - za stavku 4 troškovnika (hlače radne farmer za zavarivače), u troškovniku naveo da nudi proizvod proizvođača Btex, a na zahtjev naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od 14. lipnja 2018., dostavljena je izjava o sukladnosti proizvođača Uriho, Zagreb, - za stavku 14 troškovnika (kožni zaštitni polukombinezon za zavarivače), u troškovniku naveo da nudi proizvod proizvođača Limex, a na zahtjev naručitelja je dostavljena izjava o sukladnosti proizvoda proizvođača Portwest, - za stavku 17 troškovnika (Majica dugih rukava, vatrootporna i antistatička), u troškovniku naveo da nudi proizvod proizvođača Portwest, a na zahtjev naručitelja je dostavljena izjava o sukladnosti proizvoda proizvođača Uriho, Zagreb, - za stavku 20 troškovnika (Zimska radna jakna antistatik), u troškovniku naveo da nudi proizvod proizvođača Btex, a na zahtjev naručitelja je dostavljena izjava o sukladnosti proizvoda proizvođača Uriho, Zagreb, - za stavku 21 (Hlače na tregere antistatik) u troškovniku naveo da nudi proizvod proizvođača Btex, a na zahtjev naručitelja je dostavljena izjava o sukladnosti proizvoda proizvođača Uriho, Zagreb, - za stavku 22 (Klasične hlače antistatik) u troškovniku naveo da nudi proizvod proizvođača Btex, a na zahtjev naručitelja je dostavljena izjava o sukladnosti proizvoda proizvođača Uriho, Zagreb, - za stavku 23 (T-SHIRT majica antistatic, ESD) u troškovniku naveo da nudi

proizvod proizvođača Portwest, a na zahtjev naručitelja je dostavljena izjava o sukladnosti proizvoda proizvođača Uriho, Zagreb, - za stavku 24 (Bluza za autolakirere) u troškovniku naveo da nudi proizvod proizvođača Btex, a na zahtjev naručitelja je dostavljena izjava o sukladnosti proizvoda proizvođača Uriho, Zagreb, - za stavku 25 (Hlače za autolakirere) u troškovniku naveo da nudi proizvod proizvođača Btex, a na zahtjev naručitelja je dostavljena izjava o sukladnosti proizvoda proizvođača Uriho, Zagreb, - za stavku 26 (Hlače za autolakirere (farmer kroj)) u troškovniku naveo da nudi proizvod proizvođača Btex, a na zahtjev naručitelja je dostavljena izjava o sukladnosti proizvoda proizvođača Uriho, Zagreb te za stavku 43 (Radno odijelo za ekstremnu hladnoću), u troškovniku naveo da nudi proizvod proizvođača Scala, a na zahtjev naručitelja je dostavljena izjava o sukladnosti proizvoda proizvođača Uriho, Zagreb.

Nadalje je utvrđeno da je za stavku 14 (kožni zaštitni polukombinezon za zavarivače), troškovnikom, između ostalog, tražen materijal-goveđa špalt koža debljine 1,1 mm +/- 5% ili drugi jednakovrijedan materijal, a da je odabrani ponuditelj dostavio EC certifikat o tipskom ispitivanju izdan od Satra, tehnološki centar, u kojem se pod opis navodi „odjeća otporna na zapaljenje izražena od 99% pamuka, 1 % karbonskih vlakana 330 g/m2 tkanine“, a iz odabrane ponude nije razvidno da je ponuđeni proizvod izrađen od jednakovrijednog materijala.

Dakle, na temelju svega navedenog, imajući na umu da su ponuditelji tehničku i stručnu sposobnost trebali dokazati i dokazom iz točke 4.2.2. i dokazima iz točke 4.2.3., koje su ranije citirane, a budući da je odabrani ponuditelj u troškovnik upisao da nudi proizvod proizvođača, koji proizvođač se razlikuje od proizvođača na kojeg se odnosi dostavljena dokumentacija, odnosno izjave o sukladnosti, te da naručitelj ne osporava da je odabrani ponuditelj dostavio uzorke proizvođača navedenih u troškovniku, nije jasno na temelju čega je naručitelj ocijenio da ponuđeno u potpunosti udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te je stoga ovaj dio žalbenog navoda osnovan.

U odnosu na dio navoda da odabrani ponuditelj za proizvode tražene stavkama 17, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 i 43 nije dostavio EU certifikat (potvrde o pregledu tipa), utvrđeno je da su za navedene stavke, između ostalog dostavljene potvrde broj 2173-17-2853, 2075-17-2853, 2154-17-2853, 2154-17-2853, 2152-17-2853, 2114-17-2853, 2154-17-2853, 2154-17-2853, 2179-17-2853, Odjela za certifikaciju, Euroinspekt Eurotextil d.o.o., Zagreb o sukladnosti tipa proizvoda s tehničkom dokumentacijom, na kojima se navodi da je primjenom općih zahtjeva Pravilnika o stavljanju na tržište osobne zaštitne opreme (89/10) provedena provjera osobne zaštitne opreme (OZO) u odnosu na konkretan proizvod. Imajući na umu navedeno, a budući da su ponuditelji sukladno točki 4.2.3. dokumentacije o nabavi bili dužni dostaviti EU potvrdu o pregledu EU tipa (EU certifikat) izdanu od odgovarajućeg EU prijavljenog tijela (notified body - NB), temeljem Pravilnika o stavljanju na tržište osobne zaštitne opreme (NN 89/10), a da žalitelj, u smislu navedenog Pravilnika, ne osporava sadržaj dostavljenih potvrda, niti svojstvo njihovog izdavatelja, već samo navodi da potvrde nisu dostavljene, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj u očitovanju od 19. rujna 2018. navodi da su dokazi koji glase na Uriho, Zagreb koje je odabrani ponuditelj dostavio na zahtjev naručitelja te koji su bili predmet osporavanja u žalbi, falsificirani. U prilog tome dostavlja elektroničku poštu od 18. rujna 2018. od Uriho, Zagreb. Ovo tijelo se nije upuštalo u ocjenu osnovanosti ovog navoda, budući da ga žalitelj nije isticao u žalbi niti u propisanom roku za izjavljivanje žalbe.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu

ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 228. ZJN 2016. Naručitelj je objavio ispravak objave i produljio rok za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz dokumentacije postupka proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. toga Zakona te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna i to 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku s pripadajućim PDV.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna i to na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna i 781,25 kuna na ime sastava žalbe (625,00 sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a od 25%). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je dužan postupiti sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. Siga pro d.o.o., Varaždin, Međimurska 12
3. Zajednica ponuditelja
Ted d.o.o., Zagreb, Vrhovčev vijenac 84 i
Zagreb inženjering d.o.o., Zagreb, Krpanjska 12