



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/753

URBROJ: 354-01/18-6

Zagreb, 1. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Karmele Dešković i Alice Brandt, članica, postupajući po žalbi žalitelja WYG savjetovanje d.o.o. Zagreb, OIB: 26606137501, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 4 godine, broj objave: 2018/S 0F2-0020023, predmeta nabave: vanjske stručne usluge Projektne jedinice za provedbu projekta Znanstveno i tehnologijsko predviđanje, naručitelja Ministarstvo znanosti i obrazovanja, Zagreb, OIB: 49508397045, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja WYG savjetovanje d.o.o. Zagreb, odbacuje se kao nepravodobna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo znanosti i obrazovanja, Zagreb objavio je 30. srpnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 4 godine, broj objave: 2018/S 0F2-0020023, predmeta nabave: vanjske stručne usluge Projektne jedinice za provedbu projekta Znanstveno i tehnologijsko predviđanje. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih kriterija: cijena, u omjeru 30%, stručnjaci – ključni članovi tima, u omjeru 40% te organizacija i metodologija rada, u omjeru od 30%.

Na dokumentaciju o nabavi žalbu je 3. rujna 2018. godine ovom državnim tijelu izjavio žalitelj WYG savjetovanje d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije te predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću. Žalitelj je postavio i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Žalba žalitelja je nepravodobna.

Prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, potrebno je utvrditi postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a koje pretpostavke se

odnose na nadležnost ovog državnog tijela, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa žalitelja te da li je žalbu izjavila za to ovlaštena osoba.

Za ocjenu pravodobnosti žalbe mjerodavna je odredba članka 406. stavka 1. točke 1., 2. i 3. ZJN 2016 kojom je propisano da se u otvorenom postupku javne nabave žalba izjavljuje u roku od deset (10) dana od objave poziva na nadmetanje u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi, od objave obavijesti o ispravku u odnosu na sadržaj ispravka, odnosno od objave izmjene dokumentacije o nabavi, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije. Stavkom 2. tog članka propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost odredbe točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem naručitelj traži da jedan od ključnih stručnjaka koji će sudjelovati u izvršenju ugovora, Projektni voditelj, ima odlično znanje hrvatskoga jezika u govoru i pismu. Navodi da su tim uvjetom povrijeđene odredbe članka 256. stavka 3. ZJN 2016 jer tražena razina tehničke i stručne sposobnosti u ovom slučaju nije minimalna, da se tom odredbom neopravdano sužava tržište jer je onemogućeno da se na nadmetanje javi subjekt koji bi imenovao stručnjaka koji bi uz uslugu prijevoda jednako kvalitetno mogao obavljati poslove te da nije jasno definirano koja se to razina znanja jezika traži. Navodi da je u dva navrata ukazao naručitelju na ovu nezakonitost i tražio izmjenu dokumentacije o nabavi, međutim, naručitelj nije prihvatio njegovo traženje te nije izmijenio dokumentaciju o nabavi u spornom dijelu. Žalitelj dalje osporava i zakonitost točke 1.5. „Procijenjena vrijednost nabave“, navodeći da se ne temelji na adekvatnoj prethodnoj analizi tržišta, budući da usluge koje ulaze u predmet nabave tržišno vrijede puno više od iznosa propisanog kao procijenjena vrijednost.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi koja je objavljena u Elektroničkom oglasniku javne nabave, utvrđeno je da žalitelj osporava dijelove dokumentacije o nabavi koji nisu bili predmetom izmjene dokumentacije o nabavi objavljene 25. kolovoza 2018., odnosno da su odredbe točke 4.3.2. koje se tiču uvjeta znanja jezika ključnog stručnjaka te točke 1.5. koje se tiču procijenjene vrijednosti nabave, nepromijenjene od objave poziva na nadmetanje dana 30. srpnja 2018. Prema tome, žalitelj je bio dužan, s obzirom na to da su predmet osporavanja odredbe dokumentacije o nabavi koje se nisu mijenjale od objave prvotno objavljene dokumentacije, izjaviti žalbu u propisanom roku računajući od objave poziva na nadmetanje.

Dakle, predmetna žalba nije izjavljena u zakonom propisanom roku pa je žalbu žalitelja valjalo odbaciti temeljem članka 425. stavka 1. točke 2., a u vezi s člankom 406. ZJN 2016, slijedom čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 269G
2. Ministarstvo znanosti i obrazovanja, Zagreb,
Donje Svetice 38