



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/747

URBROJ: 354-01/18- 7

Zagreb, 02. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, OIB: 09570599931, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0013655, predmet nabave: usluga upravljanja projektom i administracija (grupa 1.), naručitelja: Opća bolnica Bjelovar, Bjelovar, OIB: 34506547848, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 406-09/18-10/01, Urbroj: 2103-72-04-01/01 -18-43 od 23. kolovoza 2018. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0013655, predmet nabave: usluga upravljanja projektom i administracija (grupa 1.), naručitelja: Opća bolnica Bjelovar, Bjelovar.
2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Bjelovar, Bjelovar da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Bjelovar, Bjelovar objavio je dana 28. svibnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0013655, predmet nabave: usluga upravljanja projektom i administracija. Predmet nabave je podijeljen na dvije grupe s dozvoljenim nuđenjem po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju kriterija cijene relativnog značaja 76 %, odnosno 76 bodova te kriterija profesionalno iskustvo stručnjaka relativnog značaja 24%, odnosno maksimalno 24 boda.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je devet ponuda od kojih je naručitelj osam ocijenio valjanima te je dana 23. kolovoza 2018. godine donio Odluku o odabiru Klasa: 406-09/18-10/01, Urbroj: 2103-72-04-01/01-18-43 kojom odlukom je kao najpovoljniju u grupi

1 predmeta nabave odabrao ponudu ponuditelja AR savjetovanje, obrt za usluge vlasnika Alena Rubčića iz Zagreba.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 je dana 31. kolovoza 2018. godine ovom državnim tijelu izjavio, te u roku za žalbu naručitelju predao, žalitelj Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena dana 03. rujna 2018. godine.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te u žalbenom zahtjevu traži da se poništi odluka o odabiru za grupu 1 predmeta nabave i naloži naručitelju naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10. 000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode te ističe da je žalba neosnovana i predlaže ju kao takvu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu 1 predmeta nabave te ponude odabranog ponuditelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da su u predmetnom postupku, u točki 25. dokumentacije o nabavi, određeni kriteriji za odabir ponude, odnosno ekonomski najpovoljnija ponuda, te je kao jedan od kriterija određeno i specifično iskustvo stručnjaka, i to kako slijedi: 1. Stručnjak 1. Stručnjak za obavljanje usluga administrativnog voditelja projekta: Iskustvo na obavljanju poslova administrativnog voditelja projekata sufinanciranih iz EU fondova Iskustvo u pripremi i/ili provedbi projekata sufinanciranih iz EU fondova u iznosu od minimalno 35.000.000,00 kuna s PDV-om (može se odnositi na jedan projekt u navedenoj vrijednosti ili više projekata čiji iznosi zbrojeni minimalno iznose 35.000.000,00 kuna sa PDV-om); 2. Stručnjak 2. Stručnjak za promidžbu i vidljivost- Iskustvo u obavljanju poslova promidžbe i vidljivosti projekata sufinanciranih iz EU fondova, Iskustvo u provedbi projekata sufinanciranih iz EU fondova na poslovima promidžbe i vidljivosti. Iz životopisa za stručnjaka 1 je vidljivo da navedeni stručnjak nema više od 6 godina rada na projektima već ukupno 20 mjeseci te je naručitelj iz toga razloga morao navedenom stručnjaku dodijeliti 0 bodova, a ne maksimalna 3 boda. Žalitelj napominje da je naručitelj mogao u obzir za ocjenjivanje uzeti samo one projekte koje je odabrani ponuditelj dostavio u ESPD obrascu jer bi svaki dodatni projekt koji nije naveden u ESPD obrascu, a koji bi naručitelj uzeo u obzir pri ocjeni ponuda predstavljao nedozvoljeno pregovaranje u vezi s predmetom nabave i bio nezakonit (npr. Projekti iz životopisa, str. 2 pod Administrativni voditelj projekta). Također u odnosu na ključnog stručnjaka 2, za koje ge je predložena Paula Banić, u ESPD su navedeni određeni projekti, međutim, u CV koji je dostavljen kao ažurirani popratni dokument navedeni su projekti koji kad se zbroje zbroj iznosi 28 mjeseci te je naručitelj iz toga razloga morao navedenom stručnjaku dodijeliti 0 bodova, a ne maksimalna 3 boda. Žalitelj napominje da je naručitelj i za navedenu stručnjakinju mogao u obzir za ocjenjivanje uzeti samo one projekte koje je odabrani ponuditelj dostavio u ESPD obrascu jer bi svaki dodatni projekt koji nije naveden u ESPD obrascu, a koji bi naručitelj uzeo u obzir pri ocjeni ponuda predstavljao nedozvoljeno pregovaranje u vezi s predmetom nabave i bio nezakonit.

Dokumentacijom o nabavi točkom 25. 5. naručitelj je odredio kriterij za odabir ponude, ekonomski najpovoljnija ponuda, a koju predstavlja omjer cijene i kvalitete ponude. Kriterij na kojem će naručitelj temeljiti odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene i profesionalnog iskustva predloženih stručnjaka. Za grupu 1. predmeta nabave: - Cijena (financijski kriterij) – 76 bodova - Profesionalno iskustvo stručnjaka (nefinancijski kriterij) – 24 boda. Za Stručnjaka 1. Stručnjak za obavljanje usluga administrativnog voditelja projekta: Iskustvo na obavljanju poslova administrativnog voditelja projekata sufinanciranih iz pretpristupnih ili ESI fondova: 3 godine i manje 0 bodova, od 3 do 5 godina (uključivo) 1 bod te više od 5 godina 3 boda.

Također je za Stručnjaka 2. Stručnjak za promidžbu i vidljivost projekata EU traženo Iskustvo u obavljanju poslova promidžbe i vidljivosti projekata sufinanciranih iz pretpristupnih ili ESI fondova: manje od 3 godine 0 bodova, od 3 do 5 godina (uključivo) 1 bod te više od 5 godina 3 boda.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odabranom ponuditelju za svakog od predloženih Stručnjaka 1 i Stručnjaka 2 dodijelio po 3 boda s osnove iskustva u obavljanju poslova administrativnog voditelja projekta, odnosno u obavljanju poslova promidžbe i vidljivosti projekata sufinanciranih iz pretpristupnih ili ESI fondova.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti kao Stručnjaka 1 predložio Alena Rubčića te je u ESPD obrascu za navedenog stručnjaka naveo: - Više od 6 godina iskustva u poslovima administrativnog voditelja projekata sufinanciranih iz EU fondova - Iskustva u pripremi i/ili provedbi projekata (su)financiranih iz EU fondova (izdvojeno): 1. RC.3.1.03-0001 Tehnička pomoć za MINPO 2007-2013: 6,34 mil. HRK 2, Tehnička pomoć za MINPO za provedbu OPKK 2014-2020: 37,5 mil HRK; 3. Razvoj Zračne luke Dubrovnik - tehnička dokumentacija, promidžba i vidljivost: 38,3 mil HRK; 4. Razvoj Zračne luke Dubrovnik - rekonstrukcija i dogradnja ZLD, OPP 2007-2013: 1.538 mil HRK (205 mil EUR); 5. Razvoj Zračne luke Dubrovnik-Faza II, OPKK 2014-2020: 1.540 mil HRK (205 mil EUR) 6. Izgradnja 1 opremanje MModel, 27,8 mil HRK; 7. Slow fashion komercijalizacija inovacija procesa i proizvoda, 22,4 mil HRK; 8. BMS prilagodba, primjena i komercijalizacija inovacija procesa, organizacije i proizvoda, 19,7 mil HRK; 9. Opremanje proizvodnih kapaciteta Maximus - 2,8 mil FIRK; 10. Izgradnja i opremanje Hotel Nino, 37,5 mil HRK; 11. Povećanje tehnoloških prostornih kapaciteta za diversifikaciju proizvodno-uslužnog procesa, 39,4 mil HRK; 12. Razvoj i ustroj TRF: 38,0 mil HRK; 13. STRONGER together Interreg CBC: 7,5 mil HRK.

Međutim, u postupku pregleda i ocjene ponuda po traženju naručitelja odabrani je ponuditelj dostavio životopis za predloženog stručnjaka u kojem životopisu su navedeni projekti s točnim nazivima, predmetom kao i razdobljem u kojima su izvršavani. Iz životopisa za predloženog stručnjaka Alena Rubčića proizlazi da se određena razdoblja izvršavanja pojedinih projekata preklapaju s drugim projektima. Tako primjerice Projekt Razvoj Zračne luke Dubrovnik - tehnička dokumentacija, promidžba i vidljivost: vrijednost projekta 38,3 mil HRK. od kolovoza 2016 do siječnja 2017. te Projekt Razvoj Zračne luke Dubrovnik - rekonstrukcija i dogradnja ZLD, OPP 2007-2013: vrijednost projekta 1.538 mil HRK (205 mil EUR), od kolovoza 2016. do siječnja 2017., kao i Projekt Razvoj Zračne luke Dubrovnik-Faza II, OPKK 2014-2020: 1.540 mil HRK (205 mil EUR), od kolovoza 2016. do siječnja 2017. Također su u životopisu navedeni projekti koji nisu navedeni u ESPD obrascu koji je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi (administrativni voditelj projekata sufinanciranih iz EU fondova za razdoblje od studenog 2016 do ožujka 2018 godine).

Također je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti kao Stručnjaka 2 predložio Paulu Banić te je u ESPD obrascu za navedenu stručnjakinju navedeno: - Više od 12 godina iskustva, više od 5 godina u obavljanju poslova promidžbe i vidljivosti projekata sufinanciranih iz EU fondova u poslovima administrativnog voditelja projekata sufinanciranih iz EU fondova, iskustvo u provedbi projekata sufinanciranih iz EU fondova na poslovima

promidžbe i vidljivosti te su navedeni sljedeći projekti: 1. Primjena informacijske i komunikacijske tehnologije za poboljšanje poslovnih procesa; 2. Uvođenje IKT sustava za MM MODEL; 3. MM MODEL proširenje kapaciteta; 4. Modernizacija proizvodnog pogona poduzeća Omazić; 5. UPI-2M proširenje kapaciteta; 6. Razvoj OPG Puškarić.

U životopisu koji je dostavljen po traženju naručitelja navedeni su sljedeći projekti: Provedba projekata sufinanciranih iz EU fondova na poslovima promidžbe i vidljivosti: Uvođenje IKT sustava za MM MODEL, razdoblje provedbe 11.2016 - 07.2017.; MM MODEL, proširenje kapaciteta, razdoblje provedbe 07.2017 - 03.2018.; Modernizacija proizvodnog pogona poduzeća Omazić, razdoblje provedbe 11.2016 - 02.2018.; UPI-2M proširenje kapaciteta, razdoblje provedbe 10.2017- 04.2018.; Razvoj OPG Puškarić, razdoblje provedbe 07.2016 - 02.2018. godine.

Uz okolnost da se i u navedenom životopisu radi o razdobljima izvršenja određenih ugovora koja se vremenski preklapaju, također su za predloženu stručnjakinju u životopisu navedeni projekti koja nisu navedeni u ESPD obrascu priloženom u ponudi.

Prije svega u odnosu na dostavljene ESPD obrasce za predložene stručnjake u ponudi te po traženju naručitelja dostavljene životopise valja istaknuti da javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju, odnosno da dostave ažurirane popratne dokumente, međutim postupanje sukladno navedenom ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude.

Naime, ovo tijelo je nedvojbeno u žalbenom postupku utvrdilo da je naručitelj, primjenjujući članak 263. ZJN 2016 od gospodarskog subjekta AR savjetovanje, obrt za usluge vlasnika Alena Rubčića iz Zagreba zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata i u odnosu na traženu dokumentaciju iz točke 19.3.2 dokumentacije o nabavi i to životopise kao dokaze određenog iskustva predloženih stručnjaka u smislu traženja iz navedene točke dokumentacije o nabavi, a koja točka se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost.

Po navedenom traženju dostavljene životopise naručitelj nije koristio samo kod ocjene tehničke i stručne sposobnosti već i kod dodjele bodova temeljem kriterija za odabir ponude, ekonomski najpovoljnija ponuda.

Međutim, s obzirom da je životopis predloženih stručnjaka dokaz kojim se dokazuje iskustvo, odnosno vremensko razdoblje u kojem je predloženi stručnjak radio na određenim projektima što je propisano i kao kriterij za odabir ponude, naručitelj ponudi odabranog ponuditelja, na temelju projekata navedenih tek u naknadno dostavljenim životopisima za predložene Stručnjake 1 i 2 nije smio dodijeliti bodove po kriteriju Iskustvo na obavljanju poslova administrativnog voditelja projekata sufinanciranih iz pretpristupnih ili ESI fondova, odnosno Iskustvo u obavljanju poslova promidžbe i vidljivosti projekata sufinanciranih iz pretpristupnih ili ESI fondova jer odabrani ponuditelj nije dokaz o traženom iskustvu sa traženim sadržajem, sukladno obvezi iz točke 25. dokumentacije o nabavi, dostavio u ponudi, nego tek nakon pozivanja naručitelja što je moglo dovesti do pregovaranja u svezi s kriterijem za odabir ponude te naručitelj nije osnovano na dokumentaciji o nabavi i ZJN 2016, kod dodjele bodova po kriterijima ekonomski najpovoljnije ponude, odabranom ponuditelju dodijeli bodove s osnove tek naknadno u životopisu navedenih projekata.

Također, ukoliko se kod utvrđivanja iskustva za predložene stručnjake u obzir uzmu razdoblja koje su predloženi stručnjaci radili na navedenim projektima bez uzimanja u obzir vremenskih razdoblja u kojima se određeni projekti preklapaju (s obzirom da se ne ocjenjuje iskustvu u smislu broja referenci već ukupno vremensko razdoblja koje je predloženi stručnjak proveo na određenom projektu ili više njih) utvrđuje se da predloženi stručnjak Alen Rubčić ima 23 mjeseca dok predložena stručnjakinja Paula Banić ima 28 mjeseci iskustva na traženim projektima. Slijedom navedenog naručitelj nije mogao po kriterijima Iskustvo na obavljanju poslova administrativnog voditelja projekata sufinanciranih iz pretpristupnih ili ESI fondova, odnosno Iskustvo u obavljanju poslova promidžbe i vidljivosti projekata sufinanciranih iz

pretpristupnih ili ESI fondova dodijeliti maksimalni broj bodova te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da je u točki 25. dokumentacije o nabavi navedeno: „S obzirom na to da ne može koristiti pravo na pretporez, naručitelj će uspoređivati cijene ponuda s PDV-om.” te da je zakonitost ove odredbe upitna jer je dostupno iz javnih podataka Porezne uprave, da je naručitelj u sustavu PDV-a. Dodatno je žalitelj istaknuo, da čak i ukoliko je naručitelj djelomični obveznik PDV-a za neke od djelatnosti, da se ovim projektom financira rekonstrukcija cijelog objekta bolnice, stoga je razvidno da će se barem neki dio troškova odnositi na gospodarske djelatnosti, te da će sukladno tome djelomično moći i odbiti PDV, stoga je ispravno ocjenjivati ponude bez PDV-a, kako bi se otklonila sumnja na neispravnu primjenu poreznih propisa i pogrešnim kriterijem ocijenilo ponude.

U svezi s navedenim osporavanjem valja navesti da je navedena točka dokumentacije o nabavi objavljena u dokumentaciji o nabavi prilikom objave postupka javne nabave dana 28. svibnja 2018. godine.

Članak 406. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 određuje da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi. Istim člankom stavkom 2. ZJN 2016 određeno da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

S obzirom da je točka 25. koju osporava žalitelj bila dio osnovne dokumentacije o nabavi, žalitelj je trebao, ukoliko je smatrao da je navedena točka nezakonita, odredbu točke 25. dokumentacije o nabavi osporavati u rokovima za žalbu u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi u smislu članka 406. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 što je propustio učiniti, te je slijedom navedenog zakasnio s navedenim žalbenim navodima.

Nadalje je žalitelj naveo da je u točki 20. dokumentacije o nabavi navedeno da u slučaju da se gospodarski subjekt odnosno zajednica gospodarskih subjekata oslanja na sposobnost članova zajednice, drugog subjekta ili podugovaratelja, ESPD obrazac ispunjava gospodarski subjekt za sebe odnosno svaki član zajednice gospodarskih subjekata zasebno, drugi subjekt ili podugovaratelj na čiju se sposobnost gospodarski subjekt ili zajednica gospodarskih subjekata oslanja zasebno te ga gospodarski subjekt odnosno zajednica gospodarskih subjekata dostavlja u ponudi. Iz životopisa svih stručnjaka odabranog ponuditelja jasno je da su svi uposleni u različitim poduzećima i da se ponuditelj oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, a izjavu o ustupanju niti ESPD nije dalo jedno od 3 poduzeća koje ustupa stručnjake. Protivno, ocjenjujući ponude temeljem dostavljene dokumentacije, naručitelj nije nikako mogao zaključiti da se ponuditelj ne oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, naveo je žalitelj.

Točkom 20. dokumentacije o nabavi je određeno da u slučaju da se gospodarski subjekt odnosno zajednica gospodarskih subjekata oslanja na sposobnost članova zajednice, drugog subjekta ili podugovaratelja, ESPD obrazac ispunjava gospodarski subjekt za sebe odnosno svaki član zajednice gospodarskih subjekata zasebno, drugi subjekt ili podugovaratelj na čiju se sposobnost gospodarski subjekt ili Zajednica gospodarskih subjekata oslanja zasebno te ga gospodarski subjekt odnosno zajednica gospodarskih subjekata dostavlja u ponudi.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da u istoj nije navedeno da se isti oslanja na sposobnost nekog gospodarskog subjekta. U ponudi je odabrani ponuditelj priložio Izjavu o raspoloživosti resursa u kojoj izjavi je naveo stručnjake koje će imati na raspolaganju u svrhu urednog izvršenja predmeta nabave.

Članak 260. stavak 3. ZJN 2016 određuje da, ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obvezan je u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje dostaviti zasebnu europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi koja sadržava podatke iz stavka 1. članka 260. ZJN 2016.

S obzirom da odabrani ponuditelj u ponudi nije naveo da se oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, ocjena je ovog državnog tijela da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost u smislu dokumentacije o nabavi s obzirom da u ESPD obrascu nije navedeno da će se oslanjati na neki gospodarski subjekt s ciljem dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, dok iz priložene izjave o raspoloživosti s traženim timom stručnjaka u ponudi proizlazi da su predloženi stručnjaci resurs odabranog ponuditelja, dok dokazivanje načina raspoloživosti dokumentacijom o nabavi nije traženo te je slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je objavio izmjene dokumentacije o nabavi te je produljio rok za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz te dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. toga Zakona te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Žalitelj je u predmetnom postupku postavio žalbeni zahtjev na način da je tražio da se poništi odluka o odabiru. Žalbeni navodi žalitelja ocijenjeni su osnovanima, te je sukladno uspjehu sa žalbenim zahtjevom žalitelju dodijeljen trošak u iznosu od 5.000,00 kuna i to na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka dok se u preostalom dijelu u iznosu od 5.000,00 kuna zahtjev žalitelja odbija. Naime, valja istaknuti da članak 430. stavka 4. ZJN 2016 određuje da naknada, ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. članka 430. ZJN 2016 za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. navedenog članka. S obzirom na to da je točkom 2. stavka 1. članka 430. ZJN 2016 određeno da se za procijenjenu vrijednost nabave od 1.500.000,00 do 7.500.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka uplaćuje iznos od 25.000,00 kuna, žalitelj je bio obavezan na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka uplatiti petinu navedenog iznosa, odnosno iznos od 5.000,00 kuna, s obzirom da je žalbu izjavio u odnosu na odluku o odabiru za grupu 1 predmeta nabave. Stoga se žalitelju na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka priznaje opravdanim iznos od 5.000,00 kuna, dok se žalitelju za povrat preostalog iznosa više uplaćenih sredstava valja

obratiti Ministarstvu financija Republike Hrvatske. Slijedom prethodno navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica Bjelovar, Bjelovar
Mihanovićeve 8
2. Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb,
Petrovaradinska 1,
3. AR savjetovanje, obrt za usluge, vl.A.Rubčić, Zagreb
Grškovićeve 58