



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/742

URBROJ: 354-01/18-6

Zagreb, 2. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Trames Consultants d.o.o. Dubrovnik, OIB: 69691931390, na izmjenu dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0020093, predmet nabave: Izrada Masterplana prometnog razvoja Sisačko-moslavačke županije-Funkcionalna regija Središnja Hrvatska i Strateške procjene utjecaja Masterplana prometnog razvoja Sisačko-moslavačke županije na okoliš, naručitelja Sisačko-moslavačka županija, Sisak, OIB: 82215698659, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016.), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Trames Consultants d.o.o. Dubrovnik, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Trames Consultants d.o.o. Dubrovnik za nadoknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sisačko-moslavačka županija, Sisak objavio je 30. srpnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON), u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0020093, predmet nabave: Izrada Masterplana prometnog razvoja Sisačko-moslavačke županije-Funkcionalna regija Središnja Hrvatska i Strateške procjene utjecaja Masterplana prometnog razvoja Sisačko-moslavačke županije na okoliš. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda sa relativnim značajem kriterija: cijena 40% (60 bodova) i specifično iskustvo stručnjaka 60% (90 bodova). Dana, 20. kolovoza 2018. naručitelj je u EOJN objavio izmjenu DON.

Na predmetnu izmjenu DON urednu žalbu je putem sustava e-žalba Državnoj komisiji 30. kolovoza 2018. izjavio žalitelj Trames Consultants d.o.o. Dubrovnik. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela izmjene DON, predlaže poništenje dijela DON obuhvaćenog nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbeni navod te predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, DON, Izmjene DON, dokaza o pravodobnosti žalbi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je u izmjeni DON u okviru kriterija za odabir ponude, stručne kvalifikacije i iskustvo stručnjaka kao maksimalan broj referenci koje će bodovati određeno šest referenci odnosno projekata, što smatra protivnim temeljnim načelima javne nabave, posebice načelu tržišnog natjecanja i načelu transparentnosti. Navodi da je naručitelj izmijenio kriterij odabira na način da je broj referenci koje će bodovati ograničio, usprkos činjenici da maksimalni postotak za specifično iskustvo stručnjaka iznosi 60%, odnosno 90 bodova. Navodi da ovaj postotak (60%) ima smisla kada broj referenci koje će se bodovati nije ograničen na maksimalno šest, dok navedeno ograničavanje poništava sam značaj instituta ekonomski najpovoljnije ponude. Navodi da su u postupcima javne nabave istog predmeta nabave ponuditelji dostavljali znatno veći broj referenci (20-70 po stručnjaku), što bi bio slučaj i u predmetnom postupku jer potencijalni ponuditelji imaju više od šest referenci koje ispunjavaju traženi uvjet za stručnjaka, čime bi svi ponuditelji ostvarili maksimalan broj bodova (90). Kako je drugi kriterij odabira cijena u okviru kojeg se može ostvariti maksimalno 60 bodova, žalitelj navodi da bi maksimum bodova ostvario samo ponuditelj s najnižom cijenom. Kako bi dakle svi ponuditelji ili većina njih ostvarili maksimalni broj bodova u okviru kriterija specifično iskustvo stručnjaka, a samo onaj ponuditelj koji nudi najnižu cijenu ostvario najveći broj bodova u okviru kriterija cijene te posljedično maksimalni broj bodova 150 (100%), žalitelj navodi da je u ovom postupku kriterij za odabir ponude *de facto* najniža cijena, što smatra protivnim odredbi članka 284. stavka 4. ZJN 2016. Stoga navodi da je propisivanjem kriterija odabira na ovakav način sužen prostor tržišnog natjecanja i osiguranja što veće kvalitete izvedene usluge jer je odabir sveden na najnižu cijenu. Žalitelj smatra da broj referenci stručnjaka ne smije biti ograničen, već neograničen, a u slučaju da je priroda predmeta nabave takva da je nužno ograničiti broj referenci, da ograničenje mora biti razumno, razmjerno predmetu nabave te ne smije biti diskriminirajuće i određeno da bi se izbjegla primjena instituta ekonomski najpovoljnije ponude.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, utvrđeno je da je točkom 6.6. DON (Kriterij za odabir ponude) propisano da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu je ponder cijene 40%, a specifično iskustvo stručnjaka 60%. Razrada kriterija i postupak bodovanja opisan je u Prilogu 1.

Naručitelj je Prilog 1. u okviru kriterija za odabir ponude pod točkom 2. Stručne kvalifikacije i iskustvo stručnjaka izmijenio na način da je za svakog od stručnjaka čije je iskustvo predmet bodovanja naveo: „Naručitelj određuje maksimalan broj projekata odnosno referenci koje će bodovati na šest (6). Ukoliko ponuditelj u izjavi navede veći broj referenci prilikom bodovanja uzet će se u obzir maksimalno prihvatljivi broj od šest (6) referenci.“, dok ostali sadržaj Priloga 1. nije mijenjan.

Pravni okvir koji se ovdje primjenjuje propisan je odredbama članaka 284. i 285. ZJN 2016, pa je tako propisano da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, kao što je trošak životnog vijeka, te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave, a navedeni kriteriji mogu obuhvaćati na primjer kvalitetu, uključujući tehničku vrijednost, estetske i funkcionalne značajke, pristupačnost, rješenje za sve korisnike, društvene, okolišne i inovativne značajke te trgovanje i uvjete trgovanja. Nadalje, kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje.

Vezano za bodovanje stručne kvalifikacije i iskustva stručnjaka u okviru kriterija za odabir ponude razvidno je da se u konkretnom slučaju radi o kriteriju za odabir ponude - ekonomski najpovoljnijoj ponudi gdje je vrednovan aspekt kvalitete u vidu iskustva osobe angažirane na izvršenju ugovora. Iskustvo navedenih stručnjaka naručitelj je propisao kao kriterij odabira da bi osigurao kvalitetu, a s obzirom na složenost projekta za koji će se koristiti iskustvo angažiranog stručnjaka. Smisao ekonomski najpovoljnije ponude je najbolja vrijednost za novac, a što se upravo postiže adekvatnim definiranjem predmetnog kriterija. Nadalje, potencijalni ponuditelj zbog ovako postavljenog kriterija ekonomski najpovoljnije ponude neće biti onemogućen u sudjelovanju u konkretnom postupku javne nabave, već će njegova ponuda biti vrednovana s više ili manje bodova,

ovisno o razini kvalitete koju nudi, što se za svaku ponudu obzirom na propisani model može objektivno izračunati. Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj je odredio kriterij kvalitete na način koji je mjerljiv i omogućuje usporedivost ponuda. S druge strane, ukoliko žalitelj smatra da je naručitelj u izmjeni DON, kojim je određen maksimalan broj projekata odnosno referenci koje će se bodovati, kriterij iskustva navedenih stručnjaka, odnosno bodovanje nezakonito propisao, isto je morao dokazati, što žalitelj u konkretnom slučaju nije učinio (članak 403. stavak 1. i 2. ZJN 2016). S obzirom na to da žalitelj protivno pravilima o teretu dokazivanja, nije dokazao da bi svaki potencijalni ponuditelj mogao za tražene stručnjake dostaviti znatno veći broj referenci od maksimalnih šest kod kriterija odabira-stručne kvalifikacije i iskustvo stručnjaka, utvrđeno je da naručitelj određivanjem maksimalnih šest projekata odnosno referenci koje će bodovati za svakog angažiranog stručnjaka, nije suzio prostor tržišnog natjecanja te time nije ograničio gospodarske subjekte u dokazivanju iskustva stručnjaka koje će biti angažirano. Kako je bodovanje stručnog iskustva stručnjaka u okviru kriterija za odabir ponude naručitelj propisao sukladno odredbama članaka 284. i 285. ZJN 2016, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo u DON nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude određen je kao ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda Zakona u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Sisačko-moslavačka županija
Sisak, Stjepana i Antuna Radića 36
2. Trames Consultants d.o.o.
Dubrovnik, Šipčine 2