



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/737

URBROJ: 354-01/18-7

Zagreb, 24. rujna 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, Alice Brandt te Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Remex d.o.o. Novi Marof, OIB: 46414052982, zastupanog po opunomoćeniku Zoranu Vidoviću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vidović&Vidović u Varaždinu, na Odluku o odabiru u dinamičkom sustavu nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0013292, predmet nabave: nabava brodskih konopa i čelik čela za potrebe flote Jadrolinije, naručitelja: Jadrolinija, društvo za linijski pomorski prijevoz putnika i tereta, Rijeka, OIB: 38453148181, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru UD-26/7-2018-09.07.2018.G., u dinamičkom sustavu nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0013292, predmet nabave: nabava brodskih konopa i čelik čela za potrebe flote Jadrolinije, naručitelja: Jadrolinija, društvo za linijski pomorski prijevoz putnika i tereta, Rijeka.
2. Poništava se postupak nabave u dinamičkom sustavu nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0013292, predmet nabave: nabava brodskih konopa i čelik čela za potrebe flote Jadrolinije, naručitelja: Jadrolinija, društvo za linijski pomorski prijevoz putnika i tereta, Rijeka.
3. Nalaže se naručitelju Jadrolinija, društvo za linijski pomorski prijevoz putnika i tereta, Rijeka, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Remex d.o.o. Novi Marof, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 38.281,25 zahtjev žalitelja odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Jadrolinija, društvo za linijski pomorski prijevoz putnika i tereta, Rijeka, objavio je 24. svibnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u dinamičkom sustavu nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0013292, predmet nabave: nabava brodskih konopa i čelik čela za potrebe flote Jadrolinije. U okviru dinamičkog sustava nabave naručitelj je primjenjivao pravila ograničenog postupka sukladno članku 156. ZJN 2016. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju pondera: cijena ponude – 80 % i rok isporuke – 10 %.

U provedenom postupku temeljem Poziva na dostavu ponuda zaprimljene su tri ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 16. kolovoza 2018. godine donio Odluku o odabiru UD-26/7-2018-09.07.2018.G., kojom je ponudu ponuditelja Amec Rijekatekstil d.o.o., Rijeka, odabrao kao najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru, urednu žalbu je 27. kolovoza 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Remex d.o.o. Novi Marof.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabir te donijeti novu Odluku o odabiru ili vratiti predmet na ponovno postupanje naručitelju. Žalitelj traži da mu se naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 64.062,50 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Amec Rijekatekstil d.o.o., Rijeka u bitnome osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da Odluka o odabiru nema sadržaj propisan člankom 98. Zakona o općem upravnom postupku, s obzirom da ne sadrži obrazložene razloge za donošenje odluke kojom se odabire ponuda ponuditelja Amec Rijekatekstil d.o.o. Rijeka, a ne ponuda žalitelja pa se stoga pobijana odluka ne može ispitati.

Žalitelj se ovdje poziva na Zakon o općem upravnom postupku koji nije lex specialis za postupke javne nabave. Naime, lex specialis za postupke javne nabave je Zakon o javnoj nabavi (ZJN 2016). Članak 302. stavak 5. ZJN 2016 propisuje da Odluka o odabiru obvezno sadržava razloge odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude.

Uvidom u osporavanu Odluku o odabiru utvrđeno je da se u točki V. navodi da je ponuda ponuditelja Amec Rijekatekstil d.o.o. Rijeka izrađena sukladno Pozivu na dostavu ponuda te da su ispunjeni svi traženi uvjeti i kriteriji za odabir gospodarskog subjekta. U prilogu iste nalazi se zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda iz kojeg je razvidno koji su razlozi odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude, a kako je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda prilog odluke, slijedom svega navedenog, navod žalitelja se ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj nadalje osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja navodeći da je dostavio ponudu u kojoj je rok isporuke (u izjavi o prihvaćanju svih odredbi i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te o uvjetima isporuke i troškovniku) odredio u satima, a ne u danima kako je propisano u točki 9. Poziva na dostavu ponuda. Navodi da i iz same Izjave o prihvaćanju svih odredbi i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te o uvjetima isporuke proizlazi da rok isporuke mora biti određen u danima, a navedeno je razvidno i u točki 13. poziva na dostavu ponuda gdje se u odnosu na kriterij - rok isporuke izričito navodi da će najveći broj bodova dobiti najkraći ponuđeni rok isporuke (u danima). Budući da je odabrani ponuditelj u Izjavi o prihvaćanju svih odredbi i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te o uvjetima isporuke i u izjavi o roku isporuke u troškovniku, rok isporuke naveo u satima, umjesto u danima, žalitelj ističe da je time postupio protivno članku 280. stavak 4. ZJN 2016. Navodi da je naručitelj u odnosu na pregled i ocjenu predmetne ponude povrijedio odredbu članka 290. stavak 1. ZJN 2016, te da je ponudu odabranog ponuditelja bio

dužan odbiti kao nepravilnu. Slijedom svega navedenog, zaključuje da je naručitelj gore opisanim postupanjem u predmetnom postupku počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 8. ZJN 2016., povrijedio načelo zakonitosti te načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016, osobito načelo jednakog tretmana i načelo transparentnosti.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi u bitnome da je odabrani ponuditelj ponudio kraći rok dostave od žalitelja (8 sati naspram 2 dana ili 48 sati), a obzirom da je rok isporuke odabrani ponuditelj iskazao u satima, navodi da nije mogao usporediti ponude bez svođenja na zajednički nazivnik pa je stoga i ponudu žalitelja sveo na 48 sati. Ističe da to što je ponuđeni rok isporuke odabranog ponuditelja iskazan u satima ne mijenja činjenicu da je isti u usporedbi s ponudom žalitelja kraći, a s obzirom da je ponuda odabranog ponuditelja cjenovno povoljnija, ista je dobila najviše bodova te je odabrana kao ekonomski najpovoljnija.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 9. Poziva na dostavu ponuda propisano, u bitnome, da će se brodski konopi i čelik čela nabavljati sukcesivno tijekom trajanja dinamičkog sustava nabave, a stvarna količina biti će određena pojedinačnim narudžbama Naručitelja i to prema zahtjevima i potrebama Naručitelja u ponuđenom roku isporuke (u danima), od dana narudžbe, na paritetu FOB jedna od hrvatskih luka ili brodogradilišta. Ponuditelj treba popuniti rok isporuke u: Izjavi o prihvaćanju svih odredbi i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, te o uvjetima isporuke te u Troškovniku. Uvidom u Izjavu o prihvaćanju svih odredbi i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, te o uvjetima isporuke i u Troškovnik utvrđeno je da se u istima traži navođenje roka isporuke u danima.

Točkom 5. Poziva na dostavu ponuda propisano je da ako Ponuditelj ne ispuní Troškovnik u skladu sa zahtjevima iz ovog Poziva na dostavu ponuda ili promijeni tekst ili količine navedene u obrascu Troškovnika, smatrat će se da je takav Troškovnik nepotpun i nevažeći, te će ponuda biti odbijena kao nepravilna, sukladno odredbama članka 295. stavak 1. Zakona.

Nadalje, točkom 13. Ponuda na dostavu ponuda, kojom je propisan rok isporuke kao kriterij za odabir ponude, navedeno je da će naručitelj ponuđeni rok isporuke bodovati do 20 bodova, i to tako da će najkraći ponuđeni rok isporuke (u danima), dobiti najveći broj bodova, a svaki slijedeći u odnosu na prethodni razmjerno manji broj bodova, sve prema propisanoj jednadžbi.

U točki 10. Poziva na dostavu ponuda propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi i Poziva na dostavu ponuda.

Konačno, u uvodnim odredbama Poziva na dostavu ponuda propisano je ponuditelj nema pravo mijenjati, ispravljati, dopunjavati ili brisati ili na bilo koji drugi način intervenirati u tekst koji je dao Naručitelj u ovim uputama.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u tekstu Izjave o prihvaćanju svih odredbi i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, te o uvjetima isporuke, u dijelu koji se odnosi na rok isporuke u danima, precrtao riječ „dana“ te upisao „8 sati“. Isto tako, uvidom u troškovnik ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da ponuditelj u istome izjavljuje da rok isporuke iznosi 8 sati od trenutka narudžbe, na paritetu FOB jedna od hrvatskih luka ili brodogradilišta.

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Odredbom članka 290. stavak 1. istog Zakona propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u analizi ponuda prema kriterijima za odabir ponude, u odnosu na kriterij – ponuđeni rok isporuke, utvrdio da odabrani ponuditelj nudi rok isporuke 8 sati te je slijedom izvršenog bodovanja ocijenio da je ponuda odabranog ponuditelja ekonomski najpovoljnija.

S obzirom da je naručitelj u Pozivu na dostavu ponuda propisao na koji način ponuditelji trebaju iskazati rok isporuke koji će se bodovati kao kriterij za odabir ponude, proizlazi da se odabrani ponuditelj nije pridržavao zahtjeva u pogledu mjerne jedinice u kojoj se iskazuje rok isporuke te je mijenjao tekst dokumenata koji su sastavni dio Poziva na dostavu ponuda (troškovnik te Izjavu o prihvaćanju svih odredbi i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, te o uvjetima isporuke).

Slijedom navedenog, iako je naručitelj, kako je razvidno iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, transparentno proveo pregled i ocjenu ponuda u pogledu kriterija za odabir ponude – rok isporuke, činjenica je da se prilikom pregleda i ocjene ponuda nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz Poziva na dostavu ponuda što je rezultiralo pogrešnom ocjenom predmetne ponude pravilnom. Stoga osnovano žalitelj ukazuje na nezakonito postupanje naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja, međutim nije u pravu kada takvo postupanje naručitelja karakterizira kao osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 8. ZJN 2016, jer se ne radi o nepravilnoj primjeni odredbe izvora prava za koju žalitelj nije znao (niti mogao znati) u trenutku izjavljivanja žalbe.

Nadalje, pogrešna je tvrdnja žalitelja da je naručitelj ovdje povrijedio načelo jednakog tretmana. Naime, iz odgovora naručitelja na žalbu i iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj uspoređivao ponude svođenjem obje ponude u pogledu roka isporuke na isti zajednički nazivnik, odnosno na način da je rok isporuke izražen u ponudi žalitelja također sveo na sate. Međutim, činjenica je da svođenjem ponuda u pogledu roka isporuke na zajednički nazivnik po satima, umjesto po danima kako je propisano pozivom na dostavu ponuda, naručitelj pregled i ocjenu ponuda nije temeljio na zahtjevima i uvjetima koje je sam propisao u Pozivu na dostavu ponuda.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Naime, u dokumentaciji o nabavi propisano je da sukladno članku 235. Zakona, rok za dostavu zahtjeva za sudjelovanje iznosi 30 dana od dana slanja obavijesti o nadmetanju, s time da se nakon slanja poziva na dostavu ponuda za prvu zasebnu nabavu nikakvi dodatni rokovi za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ne primjenjuju. Navedeno je da naručitelj neće slati poziv na dostavu ponuda za prvu zasebnu nabavu dok ne ocijeni zahtjeve za sudjelovanje dostavljene do 21.06.2018. godine u 10:00 sati.

Članak 235. ZJN 2016 propisuje da neovisno o odredbama odjeljka H toga Zakona, kojima se utvrđuju rokovi u ograničenom postupku velike vrijednosti, javni naručitelj u provedbi dinamičkog sustava nabave primjenjuje sljedeće rokove: 1. minimalni rok za dostavu zahtjeva za sudjelovanje je 30 dana od dana slanja obavijesti o nadmetanju, s time da se nakon slanja poziva na dostavu ponuda za prvu zasebnu nabavu nikakvi dodatni rokovi za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ne primjenjuju; 2. minimalni rok za dostavu ponuda je deset dana od dana slanja poziva na dostavu ponuda, osim ako se primjenjuje članak 230. toga Zakona, s time da nije dopuštena primjena članaka 231. i 232. toga Zakona.

Nadalje, članak 57. stavak 2. ZJN-a 2016 propisuje da kada se rok počinje računati od trenutka nastupa događaja ili poduzimanja radnje, sat odnosno dan u kojemu je nastupio događaj ili je poduzeta radnja ne uračunava se u taj rok, već se početak roka računa od prvoga sljedećeg sata, odnosno dana. Stavak 3. točka 2. istog članka propisuje da rok izražen u danima počinje teći početkom prvog sata prvog dana i završava istekom posljednjeg sata zadnjeg dana toga roka.

S obzirom da je datum slanja poziva na nadmetanje bio 22. svibnja 2018., slijedom navedenih odredbi razvidno je da je naručitelj u predmetnom postupku odredio kraći rok za dostavu zahtjeva za sudjelovanje od minimalno propisanog, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1. ZJN-a 2016.

Nadalje, kao što je već prethodno navedeno, članak 235. ZJN 2016 propisuje da je minimalni rok za dostavu ponuda 10 dana od dana slanja poziva na dostavu ponuda. Budući da je poziv na dostavu ponuda poslan 10. srpnja 2018., a točkom 17. Poziva na dostavu ponuda je propisano da će se otvaranje ponuda održati 18. srpnja 2018., iz navedenog proizlazi da je naručitelj odredio kraći rok za dostavu ponuda od minimalno propisanog, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1. ZJN-a 2016.

Nadalje, provjeravajući osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. uvidom u Upute za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje utvrđeno je da je u točki 9. propisano da je javni naručitelj obavezan u bilo kojem trenutku postupka javne nabave isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da: gospodarski subjekt nije

ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Iznimno, javni naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja. Za potrebe utvrđivanja gore navedenog, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (dalje u tekstu: ESPD), popunjeno: Dio III. Osnove za isključenje: Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje za sve gospodarske subjekte u ponudi. Naručitelj će prije donošenja Odluke o odabiru od Ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje da ne postoje osnove za isključenje i to: Potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana Ponuditelja ili ako se u državi poslovnog nastana Ponuditelja, odnosno državi čiji je osoba državljanin, ne izdaju gore navedeni dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve tražene okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni: Izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, Izjavom davatelja, s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika, ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana Ponuditelja, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Uvidom u zahtjev za sudjelovanje koji je dostavio odabrani ponuditelj utvrđeno je da se u okviru istog nalazi ESPD uredno popunjen u Dijelu III. Osnove za isključenje: Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje za sve gospodarske subjekte u ponudi, čime je odabrani ponuditelj preliminarno dokazao da ne postoji gore navedena osnova za isključenje iz točke 9. Uputa za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje. Budući da odabrani ponuditelj prilikom podnošenja zahtjeva za sudjelovanje nije dostavio potvrdu Porezne uprave kao ažurirani popratni dokument kojim se dokazuje da ne postoji obvezna osnova za isključenje iz točke 9. Uputa, mogućnost koja mu je dana točkom 16. Uputa, a iz dokumentacije cjelokupnog postupka nije vidljivo da je naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio ažurirani popratni dokument – potvrdu Porezne uprave, proizlazi da naručitelj nije dokazao činjenice i okolnosti na temelju kojih je utvrdio da u pogledu odabranog ponuditelja ne postoji obvezna osnova za isključenje (koja se sastoji u tome da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje).

S obzirom na utvrđene osobito bitne povrede postupka javne nabave koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene u ovoj fazi postupka, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava Odluku o odabiru i provedeni postupak u okviru dinamičkog sustava nabave u cijelosti.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 64.062,50 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, na trošak sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 31.250,00 kn te za pripadajući PDV u ukupnom iznosu od 7.812,50 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj 18/13, 127/13 i 74/14) propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima, te da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna i to

25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku, a sve sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15), dok se u preostalom dijelu u iznosu od 38.281,25 kuna zahtjev žalitelja odbija. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Remex d.o.o. Novi Marof, Remetinec 115 b
2. Jadrolinija, društvo za linijski pomorski prijevoz putnika i tereta, Rijeka, Riva 16
3. Amec Rijekatekstil d.o.o., Rijeka
Jadranski trg 4