



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/732**  
**URBROJ: 354-01/18-10**  
**Zagreb, 16. listopada 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, OIB: 39960448656, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2018/S 0F5-0022026, predmet nabave: proširenje 4TS 27 Rakitje, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2018/S 0F5-0022026, predmet nabave: proširenje 4TS 27 Rakitje, kako je opisano u obrazloženju rješenja.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 kuna.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 13. kolovoza 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON), broj objave: 2018/S 0F5-0022026, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, predmet nabave: proširenje 4TS 27 Rakitje. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, uz relativne kriterije: 1. cijena ponude s maksimalnim relativnim značajem od 70%, 2. jamstveni rok s maksimalnim relativnim značajem od 10%, 3. vrijeme odaziva na servisnu intervenciju u jamstvenom roku s maksimalnim relativnim značajem od 10%, 4. udaljenost servisne radionice s maksimalnim relativnim značajem od 10%.

Na sadržaj DON žalbu je 23. kolovoza 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Ramić-Trade d.o.o., Podstrana. Žalitelj je žalbu u smislu članak 420. Zakona o javnoj nabavi uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela 10. rujna 2018.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dokumentacije o nabavi te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, kao i da se naloži naručitelju naknadu troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 5.000,00 kn.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju i DON.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je u dijelu D. Kriterij za odabir ponude (Udaljenost servisne radionice) propisano da udaljenost servisne radionice nudaenih SN blokova može iznositi najviše 200 km od mjesta ugradnje, koji zahtjev je diskriminatoran za sve potencijalne ponuditelje čija je servisna radionica udaljena više od 200 km od mjesta ugradnje nudaene opreme, pa je postupanje naručitelja protivno temeljnim načelima javne nabave opisanim člankom 4. i 285. stavkom 1. ZJN 2016. Navodi da naručitelj kriterij odabira ponude Udaljenost servisne radionice nije odredio na način koji bi omogućio učinkovitu nabavu, već je odredbom da udaljenost servisne radionice nudaenih SN blokova može biti maksimalnih 200 km od mjesta ugradnje unio dodatni ograničavajući kriterij za ponuditelje čije su ponude nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenjene kao valjane budući tu temeljem tako postavljenog kriterija iz bodovanja isključeni ponuditelji koji ne mogu dokazati da imaju servisne radionice do 200 km udaljenosti od mjesta ugradnje. Traži poništiti stavku 4. (Udaljenost servisne radionice).

Uvidom u datoteku Dio D. DON utvrđeno je da je propisan kriterij za odabir ponude - ekonomski najpovoljnija ponuda te je naručitelj u razradi kriterija u točki 4. Udaljenost servisne radionice propisao da će se oprema, koja je predmet nabave u vremenu eksploatacije, a nakon isteka jamstvenog roka, prema potrebi prevoziti u servisnu radionicu, što iziskuje znatna financijska sredstva te je iz tog razloga propisano da je **maksimalna udaljenost** servisne radionice nudaenih SN blokova **200 km** od mjesta ugradnje. Udaljenost se računa kao zračna udaljenost servisne radionice od 4TS 27 Rakitje koristeći servis GoogleMaps (<https://www.google.com/maps/>). Udaljenost servisne radionice koja će se uzimati u obzir kod bodovanja u ovoj kategoriji je najveća udaljenost servisne radionice ponudena za pojedinu stavku troškovnika svakog Ponuditelja. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 10 bodova. Za udaljenost servisne radionice manju od 200 km, Ponuditelji će bodove dobiti po formuli za izračun. Za udaljenost servisne radionice manju od 50 km, Ponuditelj će dobiti 10 bodova.

Člankom 285. stavkom 1. ZJN 2016 određeno je da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj nabavlja proširenje 4TS 27 Rakitje s određenom opremom te je u odnosu na traženu opremu naručitelj DON-om odredio potrebu prilaganja izjava o jamstvenom roku te također između ostalih kriterija ekonomski najpovoljnije ponude odredio bodovanje s 10 bodova jamstvene rokove duže od 60 mjeseci. Dakle, ponuditelj koji ponudi duži jamstveni rok dobiva veći broj bodova kao i ponuditelj koji ponudi kraće vrijeme odaziva na intervenciju koji također dobiva deset bodova.



U spornom dijelu DON naručitelj je kao jedan od kriterija ekonomski najpovoljnije ponude u podtočki 4. propisao „Udaljenost servisne radionice“ te u okviru tog kriterija propisao da je maksimalna udaljenost servisne radionice 200 km od mjesta ugradnje nuđene opreme. Naručitelj sukladno odredbama ZJN 2016 može odrediti Kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjete sposobnosti) te su ponuditelji dužni dokazati sposobnost sukladno propisanim kriterijima dok propisivanje Kriterija za odabir ponude ne može biti isključujuće u odnosu na ponuditelje koji su već dokazali sposobnost sukladno propisanim Kriterijima za odabir gospodarskog subjekta već samo utjecati na njihovo rangiranje u odnosu na preostale valjane ponude. Također, kod bodovanja kriterija za odabir ponude naručitelj određuje minimalni i maksimalni broj bodova koji ponuditelji mogu dobiti pa je nejasno zašto je naručitelj u konkretnom slučaju odredio da neće bodovati Udaljenost servisne radionice više od 200 km. Slijedom svega navedenog, a uzimajući u obzir da je u okviru kriterija Udaljenost servisne radionice za sve potencijalne ponuditelje diskriminatorna odredba prema kojoj se neće bodovati servisna radionica udaljena više od 200 km od mjesta ugradnje nuđene opreme, ovo tijelo je ocijenilo da je propisivanjem takve odredbe u okviru kriterija za odabir ponude, u konkretnom slučaju onemogućeno učinkovito nadmetanje. Stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je u Tehničkoj specifikaciji, pod točkom 1.1. propisano "Predmet ovog postupka nabave 24 kV postrojenje prema ovim tehničkim specifikacijama i Popisu opreme (prilog 3)" te se tako pod točkom 1. 3. navodi "Električni luk se u prekidačima gasi u vakuumskim komorama, a u rastavnim sklopkama u vakuumskim ili SF6 komorama", dok je u Popisu opreme pod točkom b) Vodna polja (=128 do =J136 i=J39 do =J47), između ostalog navedeno "Kompaktni sklopni modul opremljen s vakuumskim prekidačem i tropoložajnom vakuumskom rastavnom sklopkom". Žalitelj navodi da iako je u tehničkoj specifikaciji ispravno navedeno da rastavne sklopke mogu biti ponuđene u bilo kojoj od dvije tržišno dostupne izvedbe (rastavne sklopke sa vakuumskim komorama ili rastavne sklopke sa SF6 komorama), naručitelj je propisivanjem pod točkom b) Vodna polja (=128 do =J136 i=J39 do =J47) u Popisu opreme, gdje se izričito traži vakuumska rastavna sklopka, odnosno rastavna sklopka sa vakuumskim komorama, ograničio ponuditelje u pogledu izvedbe rastavne sklopke koju isti mogu ponuditi te pogodovao potencijalnim ponuditeljima/proizvođačima koji imaju izvedbu rastavne sklopke sa vakuumskim komorama, a ostalim potencijalnim ponuditeljima/proizvođačima, koji mogu ponuditi samo izvedbu rastavne sklopke sa SF6 komorama, stvorio neopravdanu prepreku za sudjelovanje u postupku. Navodi da se propisivanjem isključivo vakuumske rastavne sklopke odnosno vakuumske sklopke sa vakuumskim komorama onemogućava ravnopravno sudjelovanje svim zainteresiranim ponuditeljima, što je protivno člancima 205., 206. i 210. stavak 1. ZJN 2016. Predlaže da se u Popisu opreme pod točkom b) Vodna polja, poništiti zahtjev "Sklopni modul opremljen s vakuumskim prekidačem i tropoložajnom vakuumskom rastavnom sklopkom."

Naručitelj se očitovao da se u Tehničkoj specifikaciji navodi da se električni luk u prekidačima gasi u vakuumskim komorama, a u rastavnim sklopkama u vakuumskim ili SF6 komorama, iz čega je jasno da namjera naručitelja nije bila ograničiti tržišno nadmetanje, već je u koloni 76 Popisa opreme napravljen propust jer iz projektiranog rješenja nije izbrisana sporna riječ „vakuumskom“. Da je ovdje riječ o „tipfeleru“, a ne namjeri naručitelja da pogoduje bilo kojem potencijalnom ponuditelju, navodi da dokazuje tekst Popisa opreme u kolonama 55 i 56 (trafo polje), 98 i 99 (vodno polje) te 140 i 141 (sekcijsko polje) jer je jasno vidljivo da je za sve tipove polja tražena istovrsna oprema, tj. da je tražen vakuumski prekidač (kolone 55,98 i 140: „Vakuumski prekidač (-Q0) tehničkih karakteristika, a isto tako za rastavnu sklopku nije uvjetovano da gašenje bude u vakuumu (kolona 56, 99 i 141: „Tropoložajna rastavna sklopka (-Q1) tehničkih karakteristika), iz čega se vidi da su za sve tipove polja dani identični uvjeti za tropoložajne rastavne sklopke. Navodi da je iz DON jasno da su postrojenja s SF6 rastavnim sklopkama prihvatljiva i da bi eventualna ponuda takvih postrojenja bila prihvatljiva.

Uvidom u datoteku Prilog 3 Tehnička specifikacija, utvrđeno je da je pod točkom 1.1. (Opći podaci), između ostalog propisano da je predmet ovog postupka nabave 24 kV postrojenje prema ovim

tehničkim specifikacijama te u Popisu opreme (prilog 3), pod točkom 1. 3. (Srednjenaponsko postrojenje) propisano da se električni luk u prekidačima gasi u vakuumskim komorama, a u rastavnim sklopkama u vakuumskim ili SF6 komorama. U datoteci Popis opreme-Rakitje\_ispravljen, navodi se pod točkom b) Vodna polja (=J28 do=J36 i=J39 do=J47): metalom oklopljeni i plinom SF6 izolirani kompaktni sklopni modul, za unutrašnju montažu, s jednim sistemom izoliranih sabirnica, kompletno tvornički dogotovljen i ispitan. Kompaktni sklopni modul izveden je s odvojenim sabirničkim, aparatnim, priključnim odjeljkom i odjeljkom za niskonaponsku opremu. Kompaktni sklopni modul opremljen s vakuumskim prekidačem i tropoložajnom vakuumskom rastavnom sklopkom. Također, u datoteci Troškovnik\_Rakitje, propisana je stavka Vodno polje prema Popisu opreme, točka 1.b).

Iz očitovanja naručitelja je razvidno da ne osporava navod žalitelja odnosno da je propisivanjem pod točkom b) Vodna polja (=J28 do =J136 i=J39 do =J47) u Popisu opreme izričito tražena vakuumaska rastavna sklopka, dok je rastavnu sklopku sa SF6 komorama propustio propisati. S obzirom da naručitelj i sam priznaje da je u DON, Popis opreme u dijelu Vodna polja, počinio propust, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim

Žalitelj navodi da je u Tehničkoj specifikaciji propisano da SN Postrojenje 24 kV koje je predmet ovog postupka nabave treba biti složeno u sljedećoj konfiguraciji: transformatorska polja=J27 i =J48 tip kao KSMA24-PS ili jednakovrijedan proizvod; sekcijaska polja =J37 i =J38 tip kao KSMA24-PS ili jednakovrijedan proizvod; vodna polja =J28 do i =J36 i=J39 do=J47 tip kao KSMA24-PS ili jednakovrijedan proizvod te su u Popisu opreme postavljeni zahtjevi: Točka a) Transformatorska polja=J27 i=J48, Točka b) Vodna polja =J28 do=J36 i=J39 do=J47 i točka c) Sekcijaska polja:=J37 i=J38, (vakuumski prekidač (-Q0) tehničkih karakteristika: vrijeme otvaranja:  $\leq 45 \pm 10\%$  ms, vrijeme zatvaranja:  $\leq 105 \pm 10\%$  ms, vrijeme prekidanja:  $\leq 60 \pm 10\%$  ms, potrošak ukopnog/isklopnog okidača:  $\leq 250$  W/A, potrošak elektromotornog pogona:  $\leq 360$  W/VA. Navodi da je naručitelj opis traženog 24 SN postrojenja bazirao na SN postrojenju tip KSMA24-PS proizvođača Končar-Aparati i postrojenja d.d. te u Popisu opreme postavio tehničke zahtjeve koji su karakteristični samo za vakuumske prekidače u SN postrojenju tip KSMA24-PS proizvođača Končar Aparati i postrojenja d.d. Iako je naručitelj dozvolio nudiće jednakovrijednog proizvoda, žalitelj navodi da niti jedan drugi potencijalni ponuditelj/proizvođač nije u mogućnosti ispuniti postavljene zahtjeve (vrijeme otvaranja, vrijeme zatvaranja, vrijeme prekidanja, potrošak uklopnog/isklopnog okidača i potrošak elektromotornog pogona) jer su isti određeni isključivo prema karakteristikama koje odgovaraju vakuumskim prekidačima u SN postrojenju tip KSMA24-PS. Iako potencijalni ponuditelj/proizvođač ima opremu koja je prošla sva tipska ispitivanja te udovoljava svim propisanim normama, navodi da takva oprema ne može biti prihvaćena jer za istu ne može dokazati da ispunjava i specifične karakteristike koje ima oprema tip KSMA24-PS. U žalbi daje usporedni prikaz traženih tehničkih karakteristika vakuumskih prekidača SN postrojenja tip KSMA24-PS i tehničkih karakteristika vakuumskih postrojenja renomiranih proizvođača Siemens i Schneider Electric te u prilogu dostavlja presliku ovjerenog prijevoda dijelova kataloga proizvođača Siemens i Schneider Electric. Pregledom dostavljenih podataka navodi da je razvidno da vakuumski prekidači serije Sion tip 3AE1 proizvođača Siemens ne udovoljavaju zahtjevu naručitelja vezano za vrijeme prekidanja i potroška elektromotornog pogona te da vakuumski prekidači tip Evolis 24 kV proizvođača Schneider Electric ne udovoljavaju zahtjevu naručitelja vezano za vrijeme otvaranja i potroška elektromotornog pogona, slijedom čega sve sporne tehničke zahtjeve mogu ispuniti isključivo ponuditelji koji nude postrojenje KSMA24-PS. Propisivanjem tehničkih zahtjeva koji su karakteristični samo za prekidače u SN postrojenju tip KSMA24-PS žalitelj navodi da je naručitelj pogodio ponuditeljima koji će nuditi SN postrojenje navedenog tipa i proizvođača, dok su ostali ponuditelji dovedeni u podređeni položaj te im je nastala neopravdana prepreka za sudjelovanje, što je protivno odredbama članaka 205., 206. i 210. stavak 1. ZJN 2016.

Naručitelj se očitovao da se projekti rade po određenim proizvodima, a ovdje je projektirano rješenje bazirano na postrojenju tipa KSMA proizvođača Končar Aparati i postrojenja d.d., te žalitelj i sam ističe da je jednakovrijednost opisana na ispravan način. Navodi kako žalitelj tvrdi da propisane karakteristike vakuumskih prekidača može zadovoljiti samo jedan proizvođač i to na način

da isto „dokazuje“ usporedbom s proizvodima, koji međutim s traženim nemaju baš nikakve veze. Naime, proizvodi Evolis 24 i Sion 3AE1 su vakuumski prekidači za samostalnu ugradnju, te za ugradnju u zrakom izolirana postrojenja. Navodi da je predmet ovog postupka postrojenje izolirano plinom SF<sub>6</sub>, pa dostavljeni prijevodi kataloga nisu nikakav dokaz vezano za ovaj postupak te da je i iz dijela kataloga (u prilogu) vakuumskih prekidača serije VK proizvođača Končar AP (koji po primjeni odgovora tipovima Evolis 24 i Sion 3AE1) vidljivo da npr. vremena zatvaranja unutar tipa variraju ovisno o izvedbi (naponskom nivou, nazivnim strujama), a da „sporne“ karakteristike nisu identične projektiranim vrijednostima po postrojenju KSMA istog proizvođača. navodi da je jasno i zašto nisu, jer je riječ o sasvim različitim proizvodima.

Uvidom u datoteku Prilog 3 Tehnička specifikacija, utvrđeno je da je pod točkom 1.3. (Srednjenaponsko postrojenje) propisano Srednjenaponsko postrojenje je sastavljeno od polja: transformatorska polja =J27 i =J48 tip kao KSMA24-PS ili jednakovrijedan proizvod, sekcijaska polja =J37 i =J38 tip kao KSMA24-PS ili jednakovrijedan proizvod, vodna polja =J28 do =J36 i =J39 do =J47 tip kao KSMA24-PS ili jednakovrijedan proizvod.

Uvidom u datoteku Popis\_opreme\_Rakitje\_ispravljen, utvrđeno je da su istim propisani tehnički podaci te se, između ostalog navodi srednjenaponsko postrojenje sastoji od sljedećih modula: transformatorskih polja(=J27 i=J48), vodnih polja (=J28 do=J36 i=J39 do=J47), spojnih polja (=J37 i=J38). Zatim, navodi se a) Transformatorska polja=J27 i=J48, b) Vodna polja=J28 do=J36 i=J39 do=J47, c) Sekcijska polja=J37 i=J38, Aparatni odjeljak (metalom oklopljen i plinom SF<sub>6</sub> izoliran) opremljen s: vrijeme otvaranja:  $\leq 45 \pm 10\%$  ms, vrijeme zatvaranja:  $\leq 105 \pm 10\%$  ms, vrijeme prekidanja:  $\leq 60 \pm 10\%$  ms, potrošak ukopnog/isklopnog okidača:  $\leq 250$  W/A, potrošak elektromotornog pogona:  $\leq 360$  W/VA. Uvidom u dokaze koje je žalitelj dostavio u žalbenom postupku, i to ovjereni prijevod preslike kataloga Siemens d.d. i General Electric, razvidno je da vakuumski prekidači serije Sion tip 3AE1 proizvođača Siemens d.d. ne udovoljava postavljenom zahtjevu, vrijeme prekidanja (<75) i potroška elektromotornog pogona (400), dok vakuumski prekidači tip Evolis 24 kV proizvođača Schneider Electric ne udovoljava zahtjevu vrijeme otvaranja (<50) i potroška elektromotornog pogona (380).

U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu žalitelj je naveo da na karakteristike prekidača ne utječe smještaj prekidača u zraku ili SF<sub>6</sub> plinu.

U smislu članka 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju te je naručitelj

U predmetnom žalbenom postupku naručitelj svoju tvrdnju da dostavljeni katalozi proizvođača Siemens i General Electric nisu mjerodavni jer se odnose na vakuumske prekidače za samostalnu ugradnju te za ugradnju u zrakom izolirana postrojenja, dok se u predmetnom postupku nabavlja postrojenje izolirano plinom SF<sub>6</sub>, budući prilog na kojeg se pozivao, odnosno dio kataloga vakuumskih prekidača serije VK proizvođača Končar AP, nije dostavio. Osim toga, naručitelj ničim nije dokazao da na karakteristike prekidača utječe smještaj vakuumskih prekidača (zrak/SF<sub>6</sub> plin). S obzirom da naručitelj u žalbenom postupku nije dokazao svoje tvrdnje ili osporio navod žalitelja da je propisivanjem tehničkih zahtjeva KSMA24-PS vakuumskih prekidača pogodio ponuditeljima koji će nuditi SN postrojenje navedenog tipa i proizvođača, dok su ostali ponuditelji dovedeni u podređeni položaj, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 2., 3., 4., 7. i 8. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da je jedini kriterij za odabir ponude cijena sukladno odredbama članka 284. i 452. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju



odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Slijedom navedenog, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je, sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

  
2  
ZAMJENIK PREDSJEDNIKA  
Anđelko Rukelj

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Ramić-Trade d.o.o., Podstrana 23312  
Put starog sela 11