



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/18-01/731
URBROJ: 354-01/18-16
Zagreb, 16. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Titan constructa d.o.o., Zagreb, OIB: 89116114911, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0015428 i ispravak objave broj: 2018/S F14-0016914, predmet nabave: Izgradnja područnog odjeljenja Rovinjsko Selo, predškolske ustanove dječjeg vrtića „Neven“, naručitelja Grad Rovinj, Rovinj, OIB: 25677819890, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 360-01/18-01/149, URBROJ: 2171-01-07-03-01/1-18-34 od 14. kolovoza 2018., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0015428 i ispravak objave broj: 2018/S F14-0016914, predmet nabave: Izgradnja područnog odjeljenja Rovinjsko Selo, predškolske ustanove dječjeg vrtića „Neven“, naručitelja Grad Rovinj, Rovinj.

2. Nalaže se naručitelju Grad Rovinj, Rovinj da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Titan constructa d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Grad Rovinj, Rovinj, radi nabave izgradnje područnog odjeljenja Rovinjsko Selo, predškolske ustanove dječjeg vrtića „Neven“, objavio je 13. lipnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0015428. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dvije ocijenio valjanima te je 14. kolovoza 2018. donio Odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Vladimir Gortan d.d., Pazin.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 24. kolovoza 2018. izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Titan constructa d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 12. rujna 2018.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razlog isključenja iz postupka javne nabave te zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te vratiti predmet na ponovno odlučivanje. Također zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnome, navodi da je Odluka o odabiru naručitelja u skladu sa Zakonom.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući razlog isključenja iz postupka javne nabave, žalitelj navodi da nije počinio značajne i opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi kako mu je to naručitelj stavio na teret sukladno točki 3.1.3.2. dokumentacije o nabavi. Navodi da se radi o konstrukciji naručitelja te da ugovor za dogradnju zgrade područnog vrtića Valburna predškolske ustanove dječjeg vrtića i jaslica „Neven“ naručitelj nije nikada raskinuo. Navodi da je naručitelj kod izvršavanja tog ugovora neosnovano i na silu doveo do toga da se naplati bankarska garancija, a žalitelj je u svojstvu izvođača radova uredno i na vrijeme izveo radove te je bio zakazan tehnički pregled na kojem su utvrđeni određeni nedostaci za otklanjanje kojih je žalitelju ostavljen naknadni rok. Navodi da je otklonio glavninu nedostataka da bi mu naručitelj tri dana prije isteka roka za otklanjanje nedostataka uskratio pristup gradilištu te onemogućio otklanjanje nedostataka upravo da bi iskonstruirao neku osnovu za naplatu bankarske garancije. Navodi da je primopredaja objekta uredno obavljena 28. travnja 2015. (prije tehničkog pregleda), jer je naručitelj objekt počeo samovoljno koristiti što se prema posebnim uzancama o građenju smatra uredno obavljenom primopredajom. Navodi da je o navedenim činjenicama između njega i naručitelja u tijeku parnični postupak, a povodom tužbe žalitelja na isplatu neosnovano naplaćene bankarske garancije. U prilog tome u žalbi prilaže zapisnik s ročišta od 19. veljače 2018, podnesak žalitelja u svojstvu tužitelja i prijedlog za ovrhu žalitelja u svojstvu ovrhovoditelja.

Također navodi da naručitelj predmetnu osnovu za isključenje nije pravilno primijenio jer u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te Odluci o odabiru uopće nije naveo nikakve konkretne elemente događanja niti isprava na kojima temelji isključenje te je također bankarska garancija potpuno neosnovano naplaćena u lipnju 2015. godine iz čega proizlazi da su pravni učinci te osnove za isključenje protekli, sukladno odredbi članka 255. stavka 7. ZJN 2016 te stoga taj razlog više niti ne može biti primijenjen kao osnova za isključenje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije sporno da je između njega i žalitelja u tijeku parnični postupak, navodi da je ugovor raskinut temeljem samog ugovora iz 2014. godine (članak 7. stavak 1. i članak 19. Ugovora) i to zbog neispunjavanja ugovornih obveza iz ugovora i aneksa tom ugovoru. Navodi da su rokovi završetka radova i trajanja garancije iz članka 7. Ugovora, produljivani (članak 4. IV Anexa Ugovoru iz 2014. godine), a time i

obveza izvođača odnosno žalitelja iz članka 19. Ugovora na dostavu bankarske garancije. Navodi da, suprotno navodima žalitelja, žalitelj nije uredno i na vrijeme izvršio radove te da ga je naručitelj svakodnevno pozivao na ispunjenje obveza, u prilog čemu govori i nalaz Komisije za tehnički prijem objekta, koja je utvrdila brojne nedostatke na objektu te uskratila izdavanje uporabne dozvole. Navodi da je na sve moguće načine pokušao izvršiti ugovor sa žaliteljem, u prilog čemu govori i činjenica da se proveo i pregovarački postupak za dodatne radove (broj objave iz EOJN RH 2015/S 015-0016514) te se na zahtjev žalitelja produžio rok izgradnje. Ne osporava da je bankarska garancija naplaćena, ali osporava da je naplaćena neosnovano jer je naplaćena zbog neodgovornog postupanja s potrebom da se otklone svi propusti i nedostaci u radovima žalitelja. Osporava da je primopredaja objekta izvršena 28. travnja 2015. zbog činjenice da je naručitelj počeo samovoljno koristiti objekt, već navodi da je primopredaja objekta, na kojoj se predstavnici žalitelja nisu pojavili, izvršena 31. srpnja 2015., nakon što su iz aktivirane bankarske garancije otklonjeni brojni nedostaci u radovima izvedenim po žalitelju. Također navodi da po izvršenom okončanom obračunu dug žalitelja prema naručitelju iznosi 565.065,23 kuna koji nije podmiren. Dalje navodi da nije protekao rok iz članka 255. stavka 7. ZJN 2016 jer je žalitelj pokrenuo ovršni postupak 27. srpnja 2016., te je po izjavljenom prigovoru naručitelja sporna tražbina upućena u parnični postupak radi dokazivanja njezine osnovanosti. Navodi da je naručitelj prigovorom od 17. kolovoza 2016. prema žalitelju istaknuo namjeru pokretanja postupka prisilne naplate duga temeljem konačnog obračuna. Radi navedenog naručitelj smatra da je odluka o isključenju donesena u propisanom roku s obzirom na to da su posljedice značajnih nedostataka nastupile nakon 17. kolovoza 2016. i pokretanja ovršnog postupka. Naručitelj u prilog ovim navodima prilaže Ugovor o izvođenju radova na dogradnji zgrade područnog vrtića Valburna predškolske ustanove dječjeg vrtića i jaslica „Neven“ Rovinj u Rovinju od 13. veljače 2014. s pripadajućim Aneksima II, III, IV i V, prijedlog žalitelja za određivanje privremene mjere radi sprječavanja naplate bankarske garancije i rješenje Županijskog suda u Puli od 13. studenog 2015. kojim se odbija žalba žalitelja i potvrđuje prvostupanjska odluka kojom je odbijen prijedlog žalitelja za određivanjem privremene mjere, prigovor protiv rješenja o ovrsi od 17. kolovoza 2016., dopise naručitelja od 8. lipnja 2015., 12. lipnja 2015., 28. srpnja 2018., 26. kolovoza 2015., bilješku sa radnog sastanka održanog 21. svibnja 2015., zapisnik o tehničkom prijemu od 28. svibnja 2015., zapisnik o primopredaji izvedenih radova od 31. srpnja 2015., dopise odvjetničkog ureda Puh iz Pule od 16. studenog 2015., 9. prosinca 2015. i 4. siječnja 2016., promemoriju sa radnog sastanka održanog 17. srpnja 2015., očitovanja glavnog nadzornog inženjera od 1. prosinca 2015., 23. prosinca 2015. i 29. prosinca 2015., zapisnik o okončanom obračunu od 31. prosinca 2015. Također, naručitelj u odgovoru na žalbu, zaključuje da neprofesionalno i neodgovorno izvršenje ugovora žalitelja tijekom prethodnog ugovora za izgradnju područnog vrtića Valbruna, te također nedostaci tijekom izvršenja nekih drugih ugovora za koje naručitelj ima saznanja (izgradnja Istarskog vodovoda u Rovinju naručitelja Istarski vodovod Buzet gdje radovi kasne minimalno 4 mjeseca), upućuju da na strani žalitelja postoje opetovani nedostaci prilikom izvršenja ugovora o nabavi, neovisno o tome tko je naručitelj.

Među strankama nije sporno da je na temelju ugovora o izvođenju radova na dogradnji zgrade područnog vrtića Valburna predškolske ustanove dječjeg vrtića i jaslica „Neven“ Rovinj u Rovinju od 13. veljače 2014. sklopljenog između žalitelja i naručitelja, u lipnju 2015. godine naplaćena bankarska garancija. Također nije sporno da je između naručitelja i žalitelja radi isplate, po pitanju osnovanosti naplate bankarske garancije, u tijeku parnični postupak temeljem tužbe žalitelja. Među strankama je sporno je li ugovor od 13. veljače 2014. raskinut, je li bankarska garancija osnovano naplaćena te je sporan događaj koji predstavlja osnovu za isključenje (žalitelj smatra da je to naplata bankarske garancije u lipnju 2015., a

naručitelj da je to nastupanje posljedica značajnih nedostataka koje su nastupile nakon 17. kolovoza 2016. odnosno nakon pokretanja ovršnog postupka).

Ocjenjujući osnovanost ovih navoda, utvrđeno je da su ostale osnove za isključenje propisane točkom 3.1.3. dokumentacije o nabavi te je tako točkom 3.1.3.2. propisano da javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija. Također je propisano da je razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz ove točke iz postupka javne nabave dvije godine od dana dotičnog događaja.

U točki 10. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 11. srpnja 2018. navedeno je da se žalitelj isključuje na temelju osnove za isključenje iz točke 3.1.3.2. dokumentacije o nabavi s obrazloženjem da je naručitelj temeljem provedenog postupka javne nabave za dogradnju zgrade područnog vrtića Valbruna predškolske ustanove dječjeg vrtića i jaslica „Neven“ Rovinj u Rovinju, 2014. godine sklopio ugovor o izvođenju radova sa žaliteljem. Dalje se navodi da je zbog nedostataka prilikom izvođenja radova, nedostataka komunikacije i prekoračivanja rokova naručitelj raskinuo ugovor s žaliteljem, na štetu žalitelja, naplativši mu garanciju za uredno izvršenje ugovora. Dalje se navodi, da se slijedom navedenog, a temeljem točke 3.1.3.2. dokumentacije o nabavi, žalitelj isključuje iz postupka nabave te se također navodi da, uvažavajući načelo učinkovitosti javne nabave, ponuda žalitelja nije ocjenjivana u odnosu na ostale uvjete dokumentacije o nabavi.

Odredbom članka 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2016, propisano je da javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija. Člankom 255. stavkom 7. toga Zakona je propisano da je razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz članka 254. toga Zakona iz postupka javne nabave je dvije godine od dana dotičnog događaja.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom relevantnog pravnog okvira, utvrđeno je da naručitelj kod donošenja odluke o isključenju žalitelja iz postupka javne nabave, nije pravilno primijenio točku 3.1.3.2. dokumentacije o nabavi. Naime, ta točka dokumentacije o nabavi i citirani članak 255. stavak 7. ZJN 2016, određuje vremenski rok na koji će gospodarski subjekt, kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz članka 254. toga Zakona, biti isključen iz postupka javne nabave. U obrazloženju razloga isključenja žalitelja iz postupka javne nabave navedenog u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ne navode se konkretni značajni ili opetovani nedostaci tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ali je razvidno da je posljedica tih nedostataka naplata bankarske garancije. Budući da je zahtjev za naplatu bankarske garancije, banci podnesen 12. lipnja 2015., koja je i naplaćena u lipnju 2015. godine, razvidno je da je od nedostatka (događaja) koji je doveo do naplate te garancije, do početka ovog postupka javne nabave (12. lipnja 2018.), protekao rok od dvije godine u kojem je žalitelj mogao biti isključen iz postupka javne nabave na temelju točke 3.1.3.2. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je kao osnovan.

Imajući na umu takvu ocjenu žalbenog navoda, nije od utjecaja na osnovanost žalbenog navoda je li žalitelj pokazao značajne i opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz tog ugovora na temelju kojih je isključen iz postupka javne nabave te se stoga ovo tijelo nije upuštalo u ocjenu tog dijela žalbenog navoda. Ovo tijelo nije se upuštalo niti u ocjenu je li žalitelj pokazao značajne i opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva izvršenja iz nekih drugih ugovora za koje naručitelj ima saznanja (izgradnja

Istarskog vodovoda u Rovinju) koje naručitelj navodi u odgovoru na žalbu, jer ti nedostaci nisu u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeni kao razlog isključenja žalitelja iz postupka javne nabave.

Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj mijenjao formule u objavljenom excel troškovniku. Pojašnjava da objavljeni troškovnik uopće u većini stavaka nema unesene formule, već samo pojedine stavke te rekapitulacije. Navodi da je to uočio prilikom popunjavanja troškovnika, budući da troškovnik ne daje ispravan zbroj stavaka jer je dio formula neispravan odnosno nedostaje, iz čega proizlazi da svaka ponuda dana sukladno objavljenom troškovniku mora sadržavati računsku pogrešku, a naručitelj nije provodio ispravke računskih greški iz čega se zaključuje da je naručitelj odabrao ponudu s računskom pogreškom ili da je odabrani ponuditelj, suprotno točki 6.1. dokumentacije o nabavi mijenjao troškovnik u dijelu gdje su postavljene formule. Navodi da u izvornim troškovnicima formule postoje samo u troškovniku: C voda i kanalizacija, IV instalacija vodovoda i vanjske hidrantske mreže (od stavke 10 do stavke 19 iznosi ne ulaze u zbroj te je stoga u originalnom nepromijenjenom troškovniku računska pogreška, koju odabrani ponuditelj prema zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije popravljao). Zatim formula postoji u troškovniku D Elektro, troškovniku E Strojstvo (izmjena od 28. lipnja ima formule sa računskom pogreškom kako slijedi: Altherma: troškovničke stavke 10 i 11 nemaju umnožak) te u troškovniku G Videonadzor postoje formule, osim u sveukupno, rekapitulacija, koja je bez formula. Navodi da je činjenicu da je odabrani ponuditelj mijenjao troškovnik, na način da je ubacio formule u sve stavke troškovnika, ispravljao neispravne formule te dodavao formule u rekapitulacije, utvrdio na uvidu kod naručitelja 23. kolovoza 2018. Budući da nije bilo računskih pogreški, za pretpostaviti je da je i ponuditelj GP Krk mijenjao troškovnik.

Žalitelj vezano za navedeno, također navodi da mu je naručitelj prilikom uvida u dokumentaciju postupka javne nabave 23. kolovoza 2018., uskratio zahtjev na kopiju odnosno primjerak dokumentacije o nabavi u digitalnom formatu te mu je također fizički onemogućio fotografiranje odnosno preslikavanje troškovnika iz ponude odabranog ponuditelja što predstavlja povredu članka 310. ZJN 2016. Navodi da je o navedenom, naručitelju na licu mjesta uputio i službeno očitovanje, budući da je odbio dati i pisani otpis odluke kojom se odbija navedeni zahtjev žalitelja. Navodi da zbog navedenog nije bio u mogućnosti uz žalbu priložiti preslike spornih dijelova troškovnika odabranog ponuditelja. Prilaže dopis prema naručitelju od 23. kolovoza 2018.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se ne radi o izmjeni troškovnika već navodi da je namjerno učitao troškovnik u excel formatu kako bi ponuditeljima bilo što lakše i točno ispuniti troškovnik. Navodi da budući da od strane ponuditelja nije bilo mijenjanja opisa stavaka, jedinica mjere i količina, naručitelj unošenje formula za točan izračun ne smatra izmjenom dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj navodi da je mijenjao formule u troškovniku kako bi mogao točno iskazati ukupnu cijenu, ali smatra da nije povrijedio odredbu članka 280. stavka 4. ZJN 2016.

Dakle, među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj mijenjao odnosno nadopunjavao formule u troškovniku, već je sporno je li radi navedenog, njegova ponuda suprotna točki 6.1. dokumentacije o nabavi te ima li odabrana ponuda računsku pogrešku.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 6.1. dokumentacije o nabavi, između ostalog, propisano da se gospodarski subjekt pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz ove dokumentacije o nabavi te da se propisani tekst dokumentacije o nabavi ne smije se mijenjati i nadopunjavati. U točki 14. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navedeno je da nisu utvrđene računске pogreške.

Relevantna odredba dokumentacije o nabavi iz točke 6.1. sadržajno odgovara odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016.

Dakle, s obzirom na to da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, navedeno da kod pregleda i ocjene ponuda nisu utvrđene računске pogreške, a da među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj mijenjao formule u troškovniku, čime je postupio protivno točki 6.1. dokumentacije o nabavi, dio žalbenog navoda da je odabrani ponuditelj mijenjao troškovnik, ocijenjen je kao osnovan. S druge strane, ovo tijelo nije utvrdilo da je drugorangirani ponuditelj GP Krk d.d., Krk mijenjao troškovnik, koji navod žalitelj iznosi samo kao pretpostavku te, protivno članku 403. stavku 1. i 2. ZJN 2016, ničime ne dokazuje te je stoga taj dio navoda neosnovan.

U odnosu na dio navoda da je naručitelj žalitelju prilikom uvida u dokumentaciju postupka javne nabave 23. kolovoza 2018., uskratio zahtjev na kopiju odnosno primjerak dokumentacije o nabavi u digitalnom formatu te mu je također fizički onemogućio fotografiranje odnosno preslikavanje troškovnika iz ponude odabranog ponuditelja što predstavlja povredu članka 310. ZJN 2016, utvrđeno je sljedeće. Žalitelj je uz žalbu, u prilog ovom navodu, dostavio zahtjeve naručitelju za pregled dokumentacije postupka od 22. kolovoza 2018., zahtjev za pregled i izdavanje kopija dokumentacije od 23. kolovoza 2018. te elektroničku poštu od 23. kolovoza 2018. upućenu prema naručitelju, u kojoj žalitelj, u bitnom, utvrđuje da mu je onemogućeno kopiranje i spremanje dijela dokumentacije o nabavi te odbijanje davanja pisane potvrde takvog postupanja naručitelja.

Odredbom članka 310. stavka 1. ZJN 2016, propisano je da je javni naručitelj obvezan nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju do isteka roka za žalbu, na zahtjev natjecatelja ili ponuditelja, omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanje, osim u one dokumente koji su označeni tajnim. Stavkom 2. toga članka propisano je da iznimno od stavka 1. ovoga članka, javni naručitelj nije obvezan omogućiti uvid u one dijelove dokumentacije u koje podnositelj zahtjeva može izvršiti neposredan uvid putem EOJN RH.

Budući da se naručitelj na ovaj dio žalbenog navoda nije očitovao, niti je, sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016, osporio prigovor žalitelja na opisano (ne)postupanje naručitelja kojim je povrijeđena odredba članka 310. stavak 1. ZJN 2016, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj za određene stavke ponudio jednakovrijedne proizvode za koje nije, sukladno 2.6. dokumentacije o nabavi, dostavio ateste i dokaze jednakovrijednosti. Primjerice navodi da su za stavke 2, 3, 5, 6, 78, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 28 iz troškovnika za građevinsko-zanatske radove, pod VIII. Al. Bravarija, traženi proizvodi proizvođača Schuco ili jednakovrijedni te da je odabrani ponuditelj ponudio proizvode proizvođača Feal, a da nije dostavio nikakve dokaze jednakovrijednosti. Dodaje da mu je tu činjenicu potvrdio i predstavnik naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ne osporava da nisu dostavljeni dokazi jednakovrijednosti te navodi da te dokaze od odabranog ponuditelja za sporne stavke troškovnika nije niti tražio, jer je iz prijašnjih postupaka nabave utvrdio jednakovrijednost proizvoda Schuco i Feal te stoga nije ponovno zatražio od ponuditelja da dostavi tražene dokaze jednakovrijednosti. Navodi da je iz izvještaja o ispitivanju br. 2160-021/13 od 2. lipnja 2013. Instituta IGH d.d. laboratorija za građevinsku fiziku iz Zagreba za proizvod Feal Termo 85 S+, te kataloga proizvoda kojeg je odabrani ponuditelj ponudio kao jednakovrijedan traženom Schuco AWS 90 i opisa sistema AWS/ADS 90 traženog troškovnikom, koje prilaže, razvidno da ponuđeni proizvod Feal zadovoljava uvjete veličine, dimenzije, komora i debljine stakla, a da su pokazatelji zrakopropusnosti, vodonepropusnosti, otpornost na udar vjetra te koeficijenti prolaza topline jednaki ili čak bolji od traženog proizvoda. Uz odgovor također prilaže izjave glavnog projektanta o jednakovrijednosti

nuđenih jednakovrijednih proizvoda na projektu izgradnje područnog vrtića Neven od 10. i 14. kolovoza 2018.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju, u bitnom, navodi da ga naručitelj nije tražio dokaze o jednakovrijednosti za aluminijsku bravariju te navodi da raspolaže dokazima o jednakovrijednosti, koje prilaže uz očitovanje.

Dakle, među strankama nije sporno da odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio dokaze jednakovrijednosti proizvoda koje je ponudio za stavke tražene u troškovniku A građevinsko-zanatski radovi (VIII. Al. Bravarija), već je sporno je li naručitelj odabranu ponudu u tom dijelu pregledao sukladno zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi.

Ocjenjajući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da su kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti određeni točkom 2.6. dokumentacije o nabavi koja propisuje da ukoliko gospodarski subjekt nudi jednakovrijedan proizvod mora na za to predviđenim praznim mjestima troškovnika, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi, te ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Gospodarski subjekt koji nudi jednakovrijedan proizvod u troškovniku dužan je u ponudi priložiti dokument proizvoda na hrvatskom jeziku iz kojeg su vidljive sve tražene tehničke karakteristike i izgled proizvoda koji se nude, uz navod proizvođača. Taj dokaz mogu biti tehničke specifikacije i tehnički listovi proizvođača, katalozi, izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo kao dokazno sredstvo sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama. Dokazi jednakovrijednosti daju se u svrhu ocjene da li ponudeni proizvodi imaju tražene karakteristike proizvoda navedene u tehničkoj specifikaciji te u projektnoj dokumentaciji. Ponudeni jednakovrijedan proizvod mora zadovoljiti tražene minimalne karakteristike proizvoda navedene u Tehničkoj specifikaciji vrtića ili imati bolje tehničke karakteristike od traženih minimalnih karakteristika. Ukoliko gospodarski subjekt ostavi prazna mjesta na kojima se opisuju jednakovrijedni proizvodi smatrat će se da je nudio proizvode navedene u stavkama Tehničke specifikacije vrtića.

Uvidom u troškovnik koji se odnosi na građevinsko-zanatske radove, utvrđeno je da je u dijelu VIII. Al. Bravarija troškovnika za stavke 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 19, 20 i 21 za koje je, među ostalim, tražen proizvod tipa kao Schuco AWS90 ili jednakovrijedno, odabrani ponuditelj ponudio jednakovrijedan proizvod tipa Sistem Feal 85 Splus, proizvođača Feal; za stavke 18 i 22 za koje je tražen proizvod tipa kao Schuco ili jednakovrijedno, odabrani ponuditelj je ponudio jednakovrijedan proizvod tipa Sistem Feal, proizvođača Feal; za stavku 16 za koju je tražen proizvod tipa Schuco, odabrani ponuditelj je ponudio jednakovrijedan proizvod tipa Sistem Feal za interijere, proizvođača Feal te za stavku 28 za koju je tražen proizvod tipa Schuco, odabrani ponuditelj je ponudio jednakovrijedan proizvod tipa Sistem Feal 85, proizvođača Feal.

Budući da je odabrani ponuditelj za navedene stavke ponudio jednakovrijedne proizvode, a da u ponudi, nije sukladno točki 2.6. dokumentacije o nabavi, dostavio dokaze jednakovrijednosti, što među strankama nije sporno, ponuda odabranog ponuditelja u tom dijelu nije sukladna zahtjevima i uvjetima dokumentacije o nabavi. Naime, u konkretnom slučaju radi se o dokazima jednakovrijednosti, koji su trebali biti dostavljeni u ponudi, a ne o ažuriranim popratnim dokumentima iz članka 263. ZJN 2016, koje naručitelj nije dužan zatražiti, ako ih već posjeduje. Prema tome, naručitelj nije odabranu ponudu pregledao na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, čime je povrijedio odredbu članka 290. stavka 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je kao osnovan.

U odnosu na stavke 6 i 15 troškovnika, ovo tijelo je utvrdilo da, suprotno navodu žalitelja, za stavku 6, u dijelu u kojem je tražen proizvod tipa kao Schuco AWS90, odabrani ponuditelj nije ponudio jednakovrijedan proizvod, a za stavku 15 nije tražen proizvod tipa kao Schuco niti je odabrani ponuditelj ponudio proizvod jednakovrijedan traženom. Slijedom

navedenog, dio žalbenog navoda koji se odnosi na stavke 6 i 15 troškovnika ocijenjen je kao neosnovan.

Zaključno žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije, sukladno točki 2.6. i 6.7. dokumentacije o nabavi, dostavio prijevod atesta za stavke iz troškovnika rasvjete koje su nuđene kao jednakovrijedne, jer je dio certifikata atestne dokumentacije na engleskom jeziku te nema prijevoda na hrvatski jezik, što mu je potvrdio i predstavnik naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj dostavio prijevod dokaza na temelju zahtjeva naručitelja od 27. srpnja 2018.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je na temelju zahtjeva naručitelja od 17. i 27. srpnja 2018., odabrani ponuditelj 24. srpnja 2018. i 2. kolovoza 2018., između ostalog, dostavio prijevode cjelokupne tehničke dokumentacije za jednakovrijedne proizvode ponuđene za stavke troškovnika rasvjete. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 236. ZJN 2016. Naručitelj je objavio ispravak objave i produljio rok za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz dokumentacije postupka proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavak 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, koji se odnosi na plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka

osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



PREDSJEDNIK

Goran Matešić

Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Rovinj, Rovinj, Trg Matteotti 2
2. Titan constructa d.o.o., Zagreb, Zeleni trg 6A
3. Vladimir Gortan d.d., Pazin, Dinka Trinajstića 10