



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-02/13
URBROJ: 354-01/18-5
Zagreb, 23. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica postupajući po žalbi žalitelja KTD Bilan d.o.o., Orebić, OIB: 84920906210, na Odluku o poništenju postupka davanja koncesije, u postupku davanja koncesije, broj objave: 2018/S 01K-0009724, predmet koncesije: obavljanje djelatnosti opskrbe plovila strujom i vodom u lukama Trstenik i Kućište, davatelja koncesije Lučka uprava Dubrovačko-neretvanske županije, Dubrovnik, OIB: 24022900278, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja KTD Bilan d.o.o., Orebić, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja KTD Bilan d.o.o., Orebić, za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Davatelj koncesije, Lučka uprava Dubrovačko-neretvanske županije, Dubrovnik objavio je 17. travnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o namjeri davanja koncesije u postupku davanja koncesije, broj objave: 2018/S 01K-0009724, predmet koncesije: obavljanje djelatnosti opskrbe plovila strujom i vodom u lukama Trstenik i Kućište. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir i njihov relativni značaj su: ponuđeni iznos stalnog dijela koncesijske naknade - 20 bodova i ponuđeni iznos promjenjivog dijela koncesijske naknade - 80 bodova.

U predmetnom postupku davanja koncesije, zaprimljena je jedna ponuda koju je davatelj koncesije u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio neprihvatljivom te je dana 12. lipnja 2018. godine donio Odluku o poništenju postupka davanja koncesije.

Na predmetnu Odluku o poništenju postupka davanja koncesije žalbu je 23. kolovoza 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i davatelju koncesije u roku za žalbu dostavio, žalitelj KTD Bilan d.o.o., Orebić. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 18. rujna 2018. godine.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava postupak pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o poništenju postupka davanja koncesije. Žalitelj traži da mu se naknadi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Dana 6. rujna 2018. godine, ovo tijelo je Zaključkom KLASA: UP/II-034-02/18-02/13, URBROJ: 354-01/18-2 pozvalo davatelja koncesije da u roku od 5 dana dostavi žalbu s podatkom i dokazom o načinu i vremenu dostave (neposredno, koverta i sl.), odgovor na žalbu s očitovanjem o žalbenim navodima i o žalbenom zahtjevu, dokumentaciju koja se odnosi na postupak davanja koncesije s popisom priloga, druge dokaze na okolnosti postojanja pretpostavki za donošenje

zakonite odluke, radnji, propuštanja ili postupaka. Davatelj koncesije je navedenim Zaključkom ovog tijela upozoren da ukoliko ne postupi po Zaključku u ostavljenom roku, ovo državno tijelo će donijeti odluku bez predmetne dokumentacije.

Uvidom u povratnicu dostavljenu u spisu, nedvojbeno je utvrđeno da je davatelj koncesije Zaključak ovog tijela od 6. rujna 2018. godine zaprimio 11. rujna 2018. godine, a do današnjeg dana po istom nije postupio.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o namjeri davanja koncesije, objavljenih obrazaca, dokumentacije za nadmetanje, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju postupka davanja koncesije te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava postupak pregleda i ocjene ponuda i Odluku o poništenju postupka davanja koncesije koju je davatelj koncesije donio jer je utvrdio da žalitelj nije ispunio uvjet koncesije budući da u ponudi nije priložio ispunjen i potpisan dokaz da raspolaže potrebnim brojem i djelatnicima odgovarajuće stručnosti za obavljanje djelatnosti. Žalitelj navodi da je u ponudi priložio sve propisane ispunjene, potpisane i ovjerene obrasce koje je davatelj koncesije javno objavio na EOJN RH, te da je davatelj koncesije bio dužan u postupku pregleda i ocjene ponuda savjesno i brižljivo pristupiti ocjeni dostavljenih dokaza, radi utvrđivanja činjenica i okolnosti važnih za donošenje odluke, sve u skladu sa člankom 301. ZJN 2016. Dalje, navodi da je davatelj koncesije, ukoliko je smatrao da nešto u ponudi nedostaje, bio obavezan primijeniti članak 34. stavak 5. Zakona o koncesijama, te u primjerenom roku zaključkom pozvati ponuditelja da pisano pojasni ili dopuni urednu ponudu. Smatra da je predmet koncesije djelatnost od općeg interesa koju je davatelj koncesije sukladno članku 50. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine broj 158/03., 100/04., 141/06., 38/09., 123/11. i 56/16.) dužan osigurati, te da je davatelj koncesije prekršio načelo učinkovitosti osobito zbog propusta dostave predložka obrasca Izjave o raspolaganju potrebnim brojem i djelatnicima odgovarajuće stručnosti za obavljanje navedene djelatnosti. Navodi da s obzirom da je davatelj koncesije preuzeo samostalno obvezu objave obrazaca, da je time preuzeo i odgovornost da su isti kompletni, slijedom čega je odgovoran za propust.

Uvidom u Obavijest o namjeri davanja koncesije i dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da su u točkom 4. kao dokazi i isprave koje mora dostaviti ponuditelj radi dokazivanja osobnih, stručnih, tehničkih i financijskih uvjeta propisani: isprava o upisu u poslovni, sudski, strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar kojom ponuditelj dokazuje da je registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet koncesije, potvrda Porezne uprave o stanju duga, podaci o bonitetu i solventnosti (BON1 i BON2), izjava o nekažnjavanju prema članku 24. Zakona o koncesijama, izjava kojom ponuditelj potvrđuje da je ispunio sve obveze iz drugih ugovora o koncesiji ako ih ima, ili ih je imao, te da mu do sada nije oduzeta niti jedna koncesija sukladno članku 30. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, dokaz da raspolaže odgovarajućim tehničkim, stručnim i organizacijskim sposobnostima koje zadovoljavaju potrebe radnog ciklusa kako s obzirom na vlastiti interes tako i na interes trećih, dokaz da raspolaže potrebnim brojem i djelatnicima odgovarajuće stručnosti za obavljanje navedene djelatnosti i dokaz o uplaćenju jamčevini u iznosu 100,00 kuna.

Uvidom u Obavijest o namjeri davanja koncesije utvrđeno je da je davatelj koncesije objavio sljedeće obrasce: predložak ponudbenog lista, Izjava da ponuditelj raspolaže odgovarajućim tehničkim, stručnim i organizacijskim sposobnostima za ostvarenje koncesije, Izjava kojom ponuditelj potvrđuje da je ispunio sve obveze iz drugih ugovora o koncesiji ako ih ima, ili ih je imao, Izjava da do sada nije imao sklopljen ugovor o koncesiji na pomorskom dobru, Izjava da mu do sada nije oduzeta niti jedna koncesija iz razloga navedenog u članku 30. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, Izjava o prihvaćanju svih uvjeta iz predmetne dokumentacije za

nadmetanje sa priložima, Izjavu o nekažnjavanju i Izjavu da nad ponuditeljem nije pokrenut stečajni, likvidacijski ili sličan postupak niti se gore navedeno društvo nalazi u postupku obustavljanja poslovnih djelatnosti.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da žalitelj u ponudi dostavio ispunjene, potpisane i ovjerene obrasce koje je davatelj koncesije javno objavio na EOJN RH te dokaz o upisu u poslovni, sudski, strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar kojom ponuditelj dokazuje da je registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet koncesije, potvrdu Porezne uprave o stanju duga, podaci o bonitetu i solventnosti (BON2), ali nije dostavio dokaz da raspolaže potrebnim brojem i djelatnicima odgovarajuće stručnosti za obavljanje navedene djelatnosti.

Člankom 32. stavak 5. Zakona o koncesijama propisano je da se pri izradi ponude natjecatelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, a stavkom 7. istog članka da u roku za dostavu ponude ponuditelj može izmijeniti svoju ponudu, nadopuniti je ili od nje odustati. Nakon isteka roka za dostavu ponuda se ne smije mijenjati, već samo pojasniti ili dopuniti u skladu s člankom 34. stavcima 6. – 9. ovoga Zakona.

Člankom 34. stavak 5. Zakona o koncesijama propisano je da u postupku pregleda i ocjene ponuda sve do donošenja odluke o davanju koncesije odnosno odluke o poništenju postupka davanja koncesije, davatelj koncesije može u primjerenom roku koji ne smije biti kraći od pet niti duži od deset dana zaključkom pozvati ponuditelje da pisano pojasne ili dopune urednu ponudu koju su predali u skladu s člankom 32. ovoga Zakona. Stavkom 6. istog Zakona propisano je da se pojašnjenje ili dopuna ponuda smije se odnositi samo na nejasnoće, manje nedostatke ili pogreške koje su uklonjive, a stavkom 7. da pojašnjenje ili dopuna ponuda iz stavka 6. ovoga članka ne smije rezultirati izmjenom ponude ili dostavljenih dokumenata, nego samo dopunu ili pojašnjenje *već dostavljenih dokumenata*. Nadalje, stavak 9. istog članka propisuje da ako ponuditelj ne dostavi pojašnjenja ili dopune svoje ponude iz stavka 6. ovog članka u roku koji je odredio davatelj koncesije, davatelj koncesije odbit će rješenjem takvu ponudu kao neurednu.

Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju žalitelj se pri izradi ponude trebao pridržavati uvjeta i zahtjeva iz Obavijesti o namjeri davanja koncesije i dokumentaciji za nadmetanje te dostaviti sve dokaze koje su traženi, a u konkretnom slučaju utvrđeno je da se žalitelj pri izradi ponude nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz Obavijesti o namjeri davanja koncesije odnosno da u svojoj ponudi nije dostavio dokaz da raspolaže potrebnim brojem i djelatnicima odgovarajuće stručnosti za obavljanje navedene djelatnosti. Nadalje, s obzirom da je iz Obavijesti o namjeri davanja koncesije razvidno koje su dokaze ponuditelji bili dužni dostaviti, ne može se prihvatiti tumačenje žalitelja da je propustio dostaviti sporni dokaz zbog propusta davatelja koncesije da objavi obrazac izjave, s obzirom da se ponuda izrađuje sukladno dokumentaciji za nadmetanje i Obavijesti o namjeri davanja koncesije, a ne sukladno objavljenim obrascima.

S obzirom da se sukladno članku 34. stavak 7. Zakona o koncesijama, institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponuda može primijeniti samo u odnosu na *već dostavljene dokumente*, a ne na dokumente koji nedostaju, nije u pravu žalitelj kada navodi da je davatelj koncesije trebao pozivati žalitelja da upotpuni svoju ponudu. Stoga, uzimajući u obzir da je žalitelj dostavio ponudu koja ne sadržava sve dokaze tražene u Obavijesti o namjeri davanja koncesije, odnosno da je ponuda žalitelja neuredna, prema ocjeni ovog tijela, davatelj koncesije je zakonito postupio kada je ponudu žalitelja odbio kao neprihvatljivu te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je davatelj koncesije postupio suprotno članku 38. Zakona o koncesijama, odnosno da odluku o poništenju nije žalitelju dostavio bez odgode i da istu nije bez odgode objavio u EOJN RH. Navodi da je davatelj koncesije Odluku o poništenju postupka davanja koncesije koju je donio 12. lipnja 2018. godine, dostavio žalitelju putem pošte preporučenom pošiljkom 2 mjeseca nakon donošenja (14. kolovoza 2018. godine), da ista nije objavljena u EOJN RH te da nije u skladu s obrascem propisanim Uredbom o standardnim obrascima za koncesije i njihovoj objavi („Narodne novine“ broj 100/17.).

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je javno otvaranje ponuda u postupku davanja koncesije provedeno 18. svibnja 2018. godine, a Odluka o poništenju postupka davanja

koncesije donesena je 12. lipnja 2018. godine. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da navedena Odluka o poništenju postupka davanja koncesije nije javno objavljena.

Uvidom u original poštansku omotnicu, koju je podneskom od 18. rujna 2018. godine žalitelj dostavio ovom žalbenom tijelu kao dokaz primitka Odluke o poništenju postupka davanja koncesije, utvrđeno je da na istoj naveden datum slanja 9. kolovoza 2018. godine i datum primitka 14. kolovoza 2018. godine.

Člankom 38. stavak 3. Zakona o koncesijama propisano je da Odluku o poništenju postupka davanja koncesije, s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, davatelj koncesije svakom ponuditelju dostavlja bez odgode osobnom dostavom, a stavkom 4. istog članka propisano je da se Odluka o poništenju postupka davanja koncesije bez odgode se objavljuje u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske na standardnom obrascu.

Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela, davatelj koncesije je Odluku o poništenju postupka davanja koncesije dostavio žalitelju nakon isteka 2 mjeseca od donošenja iste, što prema ocjeni ovog tijela nije u skladu sa člankom 38. stavak 3. Zakon o koncesijama kojim je propisano da je odluku dužan dostaviti *bez odgode*. Nadalje, utvrđeno je da davatelj koncesije navedenu odluku o poništenju nije objavio u EOJN RH na standardnom obrascu sukladno članku 38. stavku 4. Zakona o koncesijama.

Međutim, iako je davatelj koncesije propustio dostaviti i objaviti Odluku o poništenju postupka davanja koncesije sukladno zakonskim odredbama, navedeni formalni nedostatak, nije od utjecaja na zakonitost Odluke o poništenju s obzirom da je u konkretnom postupku zaprimljena jedna ponuda koja sadrži nedostatak koji se u postupku pregleda i ocjene ponuda nije mogao otkloniti zbog razloga navedenih u prethodnom žalbenom navodu. Slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan, ali s obzirom da ponuda žalitelja sadrži neotklonjiv nedostatak, osnovanost žalbenog navoda ne utječe na zakonitost Odluke o poništenju postupka davanja koncesije.

Žalitelj navodi da je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u postupku davanja koncesije od 29. svibnja 2018. godine ima značajnih nedostataka odnosno da je sastavljen protivno članku 16. stavak 14. Zakona o koncesijama s obzirom da isti nije potpisan od svih članova stručnog povjerenstva za koncesiju.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u postupku davanja koncesije od 29. svibnja 2018. godine utvrđeno je da su u istom navedeni članovi povjerenstva za pregled i ocjenu ponuda: Kate Knežević dipl. iur., Niko Butigan dipl. ing. i Mladen Milošević dipl. oecc., a zapisnik su potpisali članovi Kate Knežević dipl. iur., i Niko Butigan dipl. ing.

Člankom 16. stavak 1. Zakona o koncesijama je propisano da prije početka postupka davanja koncesije davatelj koncesije odlukom imenuje stručno povjerenstvo za koncesiju, a stavkom 3. istog članka da je broj članova stručnog povjerenstva za koncesiju neparan, s najmanje tri člana, a najviše sedam članova.

Člankom 16. stavak 12. točka 3. Zakona o koncesijama propisano je da su zadaci stručnog povjerenstva za koncesiju, između ostalog, pregled i ocjena pristiglih ponuda i/ili zahtjeva za sudjelovanje, u skladu s pravilima postupka davanja koncesije, a stavkom 14. da stručno povjerenstvo za koncesiju o svom radu vodi zapisnik koji potpisuju *svi* članovi povjerenstva.

Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela, davatelj koncesije nije sastavilo Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u postupku davanja koncesije u skladu sa člankom 16. stavkom 14. Zakona o koncesijama budući da isti nije potpisan od *svih* članova stručnog povjerenstva koji su navedeni u Zapisniku (nedostaje potpis člana stručnog povjerenstva Mladen Milošević dipl. oecc.). Slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan, ali s obzirom da ponuda žalitelja sadrži neotklonjiv nedostatak iz razloga navedenih ranije u ovom rješenju, osnovanost žalbenog navoda ne utječe na zakonitost Odluke o poništenju postupka davanja koncesije.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka davanja koncesije iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka davanja koncesije.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 riješeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom 1.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je riješeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom 2.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. KTD Bilan d.o.o.,
Orebić, Fiskovićeve 2
2. Lučka uprava Dubrovačko-neretvanske županije,
Dubrovnik, Vukovarska 2