



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/721
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 24. rujna 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Mercedes-Benz Leasing Hrvatska d.o.o., Zagreb, OIB: 17080997510, kojeg zastupa Dubravka Ferić, odvjetnica iz Zagreba, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0022095, predmet nabave: nabava robe putem financijskog leasinga-kamion s poluprikolicom s pomičnim dnom za prijevoz drvene sječke, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, OIB: 69693144506, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, sukladno obrazloženju u ovom rješenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0022095, predmet nabave: nabava robe putem financijskog leasinga-kamion s poluprikolicom s pomičnim dnom za prijevoz drvene sječke, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Mercedes-Benz Leasing Hrvatska d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, objavio je dana 13. kolovoza 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0022095, predmet nabave: nabava robe putem financijskog leasinga-kamion s poluprikolicom s pomičnim dnom za prijevoz drvene sječke. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

Na dokumentaciju o nabavi urednu žalbu je dana 22. kolovoza 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istovremeno dostavio žalitelj Mercedes-Benz Leasing Hrvatska d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dokumentacije o nabavi. Također, traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi kako je naručitelj u troškovniku u radnom listu naziva "Ene. i oko. učinci" naveo mjerila u jedinicama koje se razlikuju od mjerila iz članka 3. Pravilnika o mjerilima koja se koriste u postupcima javne nabave vozila za cestovni prijevoz („Narodne novine“, broj 11/14., dalje: Pravilnik o mjerilima) i koja se razlikuju od mjerila iz točke 18. dokumentacije o nabavi, čime je dokumentacija o nabavi nejasna. Žalitelj upućuje na rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/612, URBROJ: 354-01/17-6 od 11. listopada 2017. godine.

Navedeno je među strankama nesporno, budući je naručitelj u odgovoru na žalbu priznao da su u troškovniku greškom ostale stare jedinice mjere.

Uvidom u radni list "Ene. i oko. učinci" troškovnika utvrđeno je da su pobrojene stavke, odnosno dana je tablica izračuna mjerila za kriterij C2 za kamion-tegljač, te je navedeno: (a) potrošnja energije, izražena u l/km; (b) emisije ugljikova dioksida (CO₂), izražene u kg/km; (c) emisije oksida dušika (NO_x), izražene u mg/Kwh; (d) emisije nemetanskih ugljikovodika (NMHC), izražene u mg/Kwh; (e) emisije čestica, izražene u mg/Kwh.

Uvidom u predmetnu dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da su točkom 18. dokumentacije o nabavi propisana, između ostaloga, osnovna mjerila za energetske i okolišne učinke na način da je navedeno: „D. Energetski i okolišni učinci – osnovna mjerila a) potrošnje energije, izraženu u l/km; b) emisije ugljikova dioksida (CO₂), izražene u kg/km; c) emisije oksida dušika (NO_x), izražene u g/km; d) emisije nemetanskih ugljikovodika (NMHC), izražene u g/km; e) emisije čestica, izražene u g/km.“

Odredbom članka 3. Pravilnika o mjerilima propisano je da su pri kupnji vozila naručitelji dužni uzimati u obzir energetske učinke i učinke po okoliš tijekom razdoblja eksploatacije vozila, koji uključuju slijedeća osnovna mjerila u pogledu svakog učinka, kako slijedi: (a) potrošnje energije, izraženu u l/km ili kWh/km; (b) emisije ugljikova dioksida (CO₂), izražene u kg/km; (c) emisije oksida dušika (NO_x), izražene u g/km; (d) emisije nemetanskih ugljikovodika (NMHC), izražene u g/km; (e) emisije čestica, izražene u g/km.

S obzirom na gore utvrđene činjenice, razvidno je kako su u dijelu troškovnika, u radnom listu "Ene. i oko. učinci", stavke označene kao: (c) emisije oksida dušika (NO_x), izražene u mg/Kwh; (d) emisije nemetanskih ugljikovodika (NMHC), izražene u mg/Kwh; (e) emisije čestica, izražene u mg/Kwh, odnosno te stavke normirane su na različit način od onoga kako je to određeno u točki 18. dokumentacije o nabavi i Pravilniku o mjerilima. Konkretno, za predmetne stavke dokumentacijom o nabavi, odnosno Pravilnikom o mjerilima propisana je isključivo jedinica mjere izražena u „g/km“ dok je u "Ene.i.oko.učinci" radnom listu troškovnika za iste stavke propisano izražavanje u jedinici mjere „kWh/km“. Slijedom svega navedenog, utvrđeno je da je naručitelj ovakvim propisivanjem dokumentacije o nabavi postupio suprotno članku 200. stavku 1. ZJN 2016 te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj točkom 18.B dokumentacije o nabavi odredio da su ponuditelji obvezni iskazati ukupni trošak redovnog servisa za pojedini objekt leasinga za razdoblje leasinga od 5 godina uzimajući u obzir planiranu godišnju kilometražu 70.000 km koja je element za izračun tog troška, iz čega proizlazi da naručitelj planira da će tijekom trajanja predmetnog leasinga objekti prijeći 350.000 km, a da isto potvrđuje i obrazac Izjave o servisu i otkupu predmeta leasinga. Žalitelj navodi da je planirana godišnja kilometraža objekta leasinga od 70.000 km određena i u Troškovniku, radnom listu "Tegljač" i radnom listu "Poluprikolica". Unatoč navedenom, navodi žalitelj, naručitelj je dokumentom „Kriteriji za određivanje prihvatljivog stanja opreme“ koji je prilog dokumentacije o nabavi odredio da objekt leasinga nije u prihvatljivom stanju ako je broj prijeđenih km veći od ugovorenog (300.000 km) za vrijeme trajanja leasinga. Budući iz cjelokupne dokumentacije o nabavi proizlazi da se za vrijeme trajanja leasinga planira kilometraža od 350.000 km, nedopustivo je, navodi žalitelj, da se stanje objekta leasinga zbog prijeđenih km koji su planirani ocjenjuje neprihvatljivim.

Navedeno je među strankama nesporno, budući je naručitelj u odgovoru na žalbu priznao grešku u dokumentu "Kriteriji za određivanje prihvatljivog stanja opreme" te naveo da je ispravan broj prijeđenih km za vrijeme leasinga 350.000 km, te je broj od 300.000 km očita greška.

Točkom 18.B dokumentacije o nabavi propisano je da su ponuditelji obvezni iskazati ukupni trošak redovnog servisa za pojedini objekt leasinga za razdoblje leasinga od 5 godina uzimajući u obzir planiranu godišnju kilometražu 70.000 km koja je element za izračun tog troška.

Uvidom u obrazac Izjave o servisu i otkupu predmeta leasinga utvrđeno je da je istim propisano da se ponuditelji obvezuju za vrijeme trajanja leasing razdoblja od 5 godina ili 350.000 km, pružati naručitelju usluge redovnog servisa objekata leasinga, sukladno planu redovnih servisa proizvođača.

Uvidom u radne listove troškovnika „Tegljač“ i „Poluprikolica“, red oznake B2, utvrđeno je da je istima propisano da je planirana godišnja kilometraža 70.000 km.

Uvidom u dokument „Kriteriji za određivanje prihvatljivog stanja opreme“ koji je prilog dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je istim određeno da objekt leasinga nije u prihvatljivom stanju ako je broj prijeđenih km veći od ugovorenog (300.000 km) za vrijeme trajanja leasinga.

S obzirom na gore utvrđene činjenice utvrđeno je da je naručitelj ovakvim propisivanjem dokumentacije o nabavi postupio suprotno članku 200. stavku 1. ZJN 2016 te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj točkom 18.D dokumentacije o nabavi propisao da će se dodatno bodovati opremljenost kamiona u slučaju postizanja Euro 6 norme kombinacijom povratnog vođenja ispušnih plinova (EGR) i korištenja Ad Blue (SCR). Ovakvo bodovanje je, navodi žalitelj, besmisleno budući je naručitelj u tehničkim specifikacijama-tegljača pod stavkom „Motor“ odredio da se norma Euro 6c mora postizati kombinacijom povratnog vođenja ispušnih plinova (EGR) i korištenjem AdBlue (SCR) te je na taj način odredio da će dodatno bodovati svojstvo koje mora biti sadržano u svim ponudama koje su prikladne.

Navedeno je među strankama nesporno, budući je naručitelj u odgovoru na žalbu priznao propust u ovakvom propisivanju dokumentacije o nabavi.

Točkom 18.D dokumentacije o nabavi (Kriteriji za odabir ponude-Energetski i okolišni učinci – dodatna mjerila) propisano je: „Postizanje Euro 6 norme kombinacijom povratnog vođenja ispušnih plinova (EGR) i korištenjem Ad Blue (SCR) (DA: -1500, NE: 0 bodova).“

Uvidom u tehničke specifikacije tegljača utvrđeno je da je naručitelj pod stavkom „Motor“ propisao: „EURO 6c, 6 cilindara u liniji, 4 ventila po cilindru, Common-Rail sustav napredne generacije, postizanje norme kombinacijom povratnog vođenja ispušnih plinova (EGR) i korištenjem AdBlue (SCR).“

S obzirom na gore utvrđene činjenice utvrđeno je da je naručitelj ovakvim propisivanjem dokumentacije o nabavi postupio suprotno članku 200. stavku 1. ZJN 2016 te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj u tehničkim specifikacijama tegljača (Šasija i kabina za tegljač) odredio da zahtijeva atest. Žalitelj navodi da se atest odnosi na potvrdu o ispitivanju vozila koje se provodi sukladno odredbama Pravilnika o ispitivanju vozila („Narodne novine“, broj 152/09. i 8/15.), a da se u konkretnom slučaju nabavljaju vozila koja se proizvode serijski i koja se ne nadograđuju niti preinačavaju, pa da se za ova vozila ne provode ispitivanja niti se izdaje atest, dakle da ponuditelji nemaju mogućnost dostavljanja atesta.

Navedeno je među strankama nesporno, budući je naručitelj u odgovoru na žalbu priznao da atest nije trebao biti zahtijevan, jer se radi o novim tipovima kamiona s kojima se naručitelj nije susretao.

Uvidom u tehničke specifikacije tegljača utvrđeno je da je naručitelj u stavci „Šasija i kabina za tegljač“ odredio da zahtijeva atest- NDM: 18,0 t (9,0/11,5) t.

Člankom 2. Pravilnika o ispitivanju vozila propisano je: „(1) Odredbe ovoga Pravilnika odnose se na cestovna motorna i priključna vozila (u daljnjem tekstu: vozila), koja se proizvode pojedinačno ili u maloj seriji, na kojima se obavlja preinaka ili zamjena: serijskog dijela, sklopa ili uređaja ne serijskim dijelom, pregradnja vozila ugradnjom sklopa ili uređaja, na vozila za koja nisu poznati tehnički podaci potrebni za tehnički pregled i registraciju vozila kao i na proizvedene dijelove, sklopove i uređaje vozila namijenjene za pregradnju, koji su bitni za sigurnost i ekološku podobnost vozila u prometu na cestama. (2) Odredbe ovoga Pravilnika odnose se i na vozila, koja nemaju homologacijsko odobrenje tipa vozila, a proizvedena su u Republici Hrvatskoj ili se uvoze te na dijelove, sklopove i uređaje koji nisu homologirani ili ispitani.“

S obzirom na gore utvrđene činjenice te s obzirom na citirane podzakonske odredbe, razvidno je da se u predmetnom postupku javne nabave ne radi o nabavi vozila za koja se provode ispitivanja, odnosno izdaje atest te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je dokumentacijom o nabavi neosnovano propisano dopušteno opterećenje prednjih i stražnjih osovina vozila te gibnjevi jer naručitelju nisu unaprijed poznati, odnosno ne bi smjeli biti poznati podaci prema kojima je moguće odrediti koliko opterećenje osovine moraju moći podnijeti da bi vozilo zadovoljilo potrebna svojstva nosivosti i najveće dopuštene mase od 18 tona. Žalitelj navodi da nosivost osovina vozila uvjetuje masa šasije, konstrukcija, odnosno model kamiona i poluprikolice pa je tek kad su poznati modeli vozila, moguće izvršiti izračun i utvrditi kakvo opterećenje moraju moći podnijeti. Žalitelj navodi da budući naručitelju nisu poznati modeli vozila koje će gospodarski subjekti nuditi, naručitelj niti može utvrditi koje će opterećenje vozila moći podnijeti pa ovakvim propisivanjem dokumentacije o nabavi zadire u konstrukcijsko rješenje objekta nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je zbog specifičnih, teških uvjeta rada na šumskoj cesti propisao dimenzije i nosivost guma koje su izravno povezane s osovinom odnosno nosivošću osovine. Nadalje navodi da će tegljač koristiti i za prijevoz kamenog materijala s poluprikolicom, drvenih sortimenata s poluprikolicom, nisko noseće poluprikolice (labudice) koje služe za prijevoz radnih strojeva, a koje naručitelj od ranije posjeduje, dakle da će kamion koristiti i u druge svrhe, a ne samo za prijevoz drvne sječke.

Uvidom u tehničke specifikacije tegljača utvrđeno je da naručitelj nije propisao nosivost guma, već samo dimenzije guma (gume 385/65 R22.5 S+G prednja osovina, gume 315/80 R22.5 S+G stražnja osovina). Također je utvrđeno da je naručitelj pod stavkom „Osovine, ogibljenja“ propisao sljedeće: „prednje ogibljenje parabolično; gibnjevi min 9 t, prednja osovina: koljenasta sa stabilizatorima, stražnje ogibljenje: zračno s elektoregulacijom visine, vaga na stražnjoj osovini, stražnja osovina, min. 13 t s odgovarajućim stabilizatorima, Blokada diferencijala stražnje osovine.“

Uvidom u tehničke specifikacije poluprikolice utvrđeno je da je naručitelj pod stavkom „Osovine i ogibljenje“ propisao sljedeće: „Zračno ogibljene, osovine min. 3x9 t, osovinska vaga na svakoj osovini Međuosovinski razmak min. 1.300 mm, prva i treća osovina podizna s automatskim upravljanjem, osovine SAF, BPW ili jednakovrijedne.“

Točkom 7. dokumentacije o nabavi (opis predmeta nabave) propisano je: „Nabava robe putem financijskog leasinga na razdoblje od 5 godina, sukladno odredbama Zakona o leasingu (NN 141/13). Objekt leasinga je kamion za prijevoz drvene sječke s pomičnim dnom sa sljedećim sastavnicama: a) kamion, b) šumarska prikolica s pomičnim dnom.“

Naručiteljevo obrazloženje da će koristiti tegljače i u druge svrhe, a ne samo za prijevoz drvene sječke, dovodi u pitanje ispravnost opisa predmeta nabave i ne može se smatrati valjanim argumentom za propisivanje dopuštenog opterećenja prednjih i stražnjih osovina vozila te gibnjeva.

Slijedom svega navedenog utvrđeno je da naručitelj u žalbenom postupku nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je dokumentacijom o nabavi propisao dopušteno opterećenje prednjih i stražnjih osovina vozila te gibnjeve, odnosno nije postupio sukladno članku 403. stavku 1. i 3. ZJN 2016 te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da su dokumentacijom o nabavi određeni nejasni kriteriji za određivanje ekonomski najpovoljnije ponude, budući naručitelj nije odredio relativni ponder koji dodjeljuje svakom pojedinom kriteriju, a zbog različitog redoslijeda navođenja kriterija za izračun ekonomski najpovoljnije ponude potpuno je nejasan redoslijed njihovog značaja te upućuje na stranice 9., 11. i 12. dokumentacije o nabavi. Žalitelj također upućuje na nejasnoću odredbe pod točkom 18.E (Tehničke prednosti), prema kojoj tehničke prednosti povoljnije utječu na ekonomsku vrijednost ponude jer istu umanjuju. Žalitelj također upućuje na utvrđenje na stranici 9. dokumentacije o nabavi, gdje se za dodatni usporivač na motoru i aktivni elektronski sustav upravljana amortizerima vozila za sprječavanje bočnog naginjanja dodjeljuju negativni bodovi, dok se za snagu motora dodjeljuju pozitivni bodovi, iz čega proizlazi da se od bodova za motor snage s najvećim mogućim brojem bodova oduzima broj bodova koji je gospodarski subjekt ostvario za preostale tehničke prednosti te je stoga moguće da gospodarski subjekt koji ostvaruje sve tehničke prednosti ostvari 0 bodova. Žalitelj također navodi da je naručitelj u troškovniku (radni list tegljač) vrijednost bodova iskazao drugačije nego na stranici 9. dokumentacije o nabavi. Žalitelj nadalje navodi da je na stranici 10. dokumentacije o nabavi određeno da će ekonomski najpovoljnija biti ponuda s najmanjim brojem bodova odnosno najmanjim iznosom ekonomske vrijednosti, te utvrđuje da je nemoguće da ponuda koja ima najmanji iznos ekonomske vrijednosti predstavlja ekonomski najpovoljniju ponudu. Proturječno je, navodi žalitelj, da zbroj svih kriterija predstavlja ekonomsku vrijednost ponude iz čega proizlazi da je cilj ostvariti što veći broj bodova, a istovremeno se određuje da pojedine tehničke prednosti donose negativne bodove.

Navedeno je među strankama nesporno, budući je naručitelj u odgovoru na žalbu priznao nelogičnosti dokumentacije o nabavi na koje žalitelj upućuje u okviru ovog žalbenog navoda.

Točkom 18. dokumentacije o nabavi propisano je: „Kriterij za odabir je: ekonomski najpovoljnija ponuda. Kriteriji za izračun ekonomski najpovoljnije ponude poredani od najvažnijeg do najmanje važnog su: A. Cijena ponude za objekt leasinga umanjena za preostalu vrijednost B. Troškovi redovnog servisa za objekt leasinga kroz leasing razdoblje C. TEHNIČKE PREDNOSTI a) Dodatni usporivač na motoru (DA: -2500, NE: 0 bodova) b) Snaga motora (kw) min. 335kw maksimalno bodovanje 370kw (1kw=250 bodova) c) Aktivni elektronski sustav upravljanja amortizerima vozila za sprečavanje bočnog naginjanja (DA: -2000, NE: 0 bodova) D. Energetski i okolišni učinci – osnovna mjerila a) potrošnje energije, izraženu u l/km b) emisije ugljikova dioksida (CO₂), izražene u kg/km c) emisije oksida dušika (NO_x), izražene u g/km d) emisije nemetanskih ugljikovodika (NMHC), izražene u g/km e) emisije čestica, izražene u g/km. Troškovnik_ENP sastoji se od 3 lista u koje ponuditelji upisuju vrijednosti zadanih značajki: ENP za tegljač, poluprikolicu te ENP za energetske i okolišne uvjete. Na temelju upisanih vrijednosti izračunavaju se

bodovi za pojedini kriterij. Zbroj bodova svih kriterija pojedine grupe predstavlja ukupni broj bodova odnosno ekonomsku vrijednost ponude (EVP). Prema EVP vrši se rangiranje ponuda. Ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP) bit će ponuda s najmanjih brojem bodova odnosno najmanjim iznosom ekonomske vrijednosti. Ekonomska vrijednost ponude izračunat će se naknadno, u postupku pregleda i ocjene ponuda, nakon što se utvrde bodovi za osnovna mjerila energetske i okolišne uvjeta budući da se za izračun ovog kriterija koriste relativni odnosi među ponudama."

Uvidom u citiranu točku 18. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj pod kriterijem C. Tehničke prednosti najprije naveo da dodatni usporivač na motoru donosi -2500 bodova, nakon čega je naveo da snaga motora donosi 250 bodova po 1kw, a kao posljednje je naveo da aktivni elektronski sustav upravljanja amortizerima vozila za sprječavanje bočnog naginjanja donosi -2000 bodova.

Uvidom u stranicu 11. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj kriterij „energetske i okolišne učinke-osnovna mjerila“ naveo pod točkom C, dakle prije kriterija „tehničke prednosti“ koji su na stranici 12. dokumentacije o nabavi navedeni pod točkom E.

Uvidom u stranicu 12. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj pod točkom D naveo kriterij „Energetski i okolišni učinci – dodatna mjerila“, koji nije naveden u gore citiranoj točki 18. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u radni list „tegljač“ troškovnika utvrđeno je da je vrijednost bodova iskazana drugačije nego u točki 18. dokumentacije o nabavi. Naime, u radnom listu „tegljač“ propisano je da se za dodatni usporivač na motoru dodjeljuje 2500 bodova te da se za aktivni elektronski sustav dodjeljuje 2000 bodova. Također, u pogledu snage motora naručitelj je propisao za svaki kW>min:-250 Eur.

Uvidom u stranicu 10. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je na istoj propisano da će ekonomski najpovoljnija ponuda biti ponuda s najmanjih brojem bodova odnosno najmanjim iznosom ekonomske vrijednosti.

Uvidom u stranicu 11. dokumentacije o nabavi (točka C) utvrđeno je da je istom propisano da veći broj bodova povoljnije utječe na ekonomsku vrijednost ponude.

Uvidom u stranicu 12. dokumentacije o nabavi (točka E) utvrđeno je da je istom propisano da opremljenost te veći iznos tražene tehničke značajke povoljnije utječe na ekonomsku vrijednost ponude jer istu umanjuje za sumu iznosa koje je naručitelj odredio za svako dodatno mjerilo.

Slijedom svega navedenog utvrđene su proturječnosti i nedosljednosti dokumentacije o nabavi u pogledu utvrđivanja kriterija za izračun ekonomski najpovoljnije ponude te navođenja redoslijeda kriterija za izračun ekonomski najpovoljnije ponude od najvažnijeg do najmanje važnog kao i u pogledu određivanja bodovanja kriterija tehničke prednosti. Također je utvrđena nelogičnost i proturječnost dokumentacije o nabavi u pogledu utjecaja bodova na ekonomsku vrijednost ponude.

S obzirom na takav činjenični supstrat utvrđeno je da je naručitelj ovakvim propisivanjem dokumentacije o nabavi postupio suprotno članku 200. stavku 1. ZJN 2016 te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj krši načelo transparentnosti postupka javne nabave, jer ne objavljuje sve obavijesti koje je dužan objavljivati. Žalitelj navodi da je uvidom u dokumentaciju o nabavi moguće utvrditi izmjene dokumentacije o nabavi označene crvenom bojom, međutim da uvidom u EOJN RH nije moguće utvrditi kada je izmijenjena dokumentacija o nabavi te je li izmijenjena na zahtjev za izmjenom ili pojašnjenjem, budući nije objavljena ni obavijest o izmjeni, ni odgovor/pojašnjenje. Kao zadnji datum promjene u EOJN RH, navodi žalitelj, naveden je 17. kolovoza 2018. godine, iako je vidljivo da je obavijest o nadmetanju objavljena 13. kolovoza 2018. godine, iz čega je moguće zaključiti da su izmjene obavljene u razdoblju od 13. kolovoza do 17. kolovoza 2018. godine, međutim nije moguće sa sigurnošću utvrditi datume izmjena koje je naručitelj u dokumentaciju o nabavi označio s "izmjene_1".

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je dokument pod nazivom „DON_DIR-2018-170_izmjene 1.pdf“ objavljen dana 17. kolovoza 2018. godine u 14:43 sati te je navedena izmjena bila vidljiva i dostupna svim zainteresiranim gospodarskim subjektima te stoga ne može biti riječi o kršenju načela transparentnosti javne nabave od strane naručitelja. Slijedom svega navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponuda vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da žalitelj uspio sa žalbom, istome stoga sukladno citiranoj odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske šume d.o.o., Zagreb,
Ulica kneza Branimira 1
2. Mercedes-Benz Leasing Hrvatska d.o.o.,
Zagreb, Kovinska 5