



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/717
URBROJ: 354-01/18-6
Zagreb, 25. rujna 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja P.G.P. d.o.o., Zagreb, OIB: 12988772690, zastupanog po opunomoćenici Sanji Delač, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Tödtling & Partneri d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0015812, radi uređivanja igrališta s izgradnjom sustava oborinske odvodnje u OŠ Remete, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Prijedlog žalitelja P.G.P. d.o.o., Zagreb, za održavanje usmene rasprave, odbija se.
2. Žalba žalitelja P.G.P. d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
3. Zahtjev žalitelja P.G.P. d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 18. lipnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0015812, radi uređivanja igrališta s izgradnjom sustava oborinske odvodnje u OŠ Remete. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima kvalitete – jamstveni rok 10 bodova i cijene – 90 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su ukupno dvije ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 7. kolovoza 2018. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 400-01/18-005/390, URBROJ: 251-26-20/001-18-15, kojom je odabrao ponudu ponuditelja GKT – Gradin d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, urednu žalbu je dana 20. kolovoza 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj P.G.P. d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže održavanje usmene rasprave sukladno članku 427. ZJN 2016, poništenje odluke odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 63.318,75 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Iako uredno pozvan, odabrani ponuditelj GKT – Gradin d.o.o., Zagreb, nije ovom tijelu dostavio očitovanje na žalbu žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi predlaže održavanje usmene rasprave, sukladno članku 427. ZJN 2016, radi detaljnog razjašnjenja činjenica iznesenih u žalbi. Navedeni članak u stavku 1. propisuje da stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. U stavku 2. istog članka propisano je da Državna komisija odlučuje o prijedlogu za održavanje usmene rasprave. U predmetnom postupku je ocijenjeno da za razjašnjenje činjeničnog stanja nije potrebno održavanje usmene rasprave te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, konkretno uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2. dokumentacije o nabavi. Naime, navodi da uređivanje igrališta s izgradnjom sustava oborinske odvodnje prije svega predviđa: a) uređivanje ili izgradnju igrališta, b) krajobrazno uređenje, c) radove s biljnim materijalom (stabla, živice, grmlje, trava i slično) i d) nabavu i ugradnju mobilne opreme (konstrukcije za košarku, vratnica za rukomet/mali nogomet, parkovne klupe i stol i slično). Primjerice, navodi žalitelj, u troškovniku se navodi da kod igrališta i njegovog hortikulturnog uređenja postoje zahtjevi za održavanjem tijekom jedne godine po završetku radova, a čime se konkretno misli na košnju travnjaka najmanje 7 puta sa sakupljanjem i odvozom otkosa, okopavanje grmlja najmanje 3 puta u tijeku godine, okopavanje novoposađenog drveća, čišćenje zelenih i hodnih površina, zalijevanje svih zelenih površina po potrebi, kompletna fitosanitetska zaštita po potrebi u godini održavanja. Obzirom da vrijednost radova uređenja igrališta i izrade komunalne infrastrukture i hortikulturnog uređenja iznose preko 80% ukupne vrijednosti ove investicije/projekta (troškovnik A i B), žalitelj smatra da od strane odabranog ponuditelja navedene reference, koje se odnose tek eventualno na radove iz dijela C troškovnika, ne odgovaraju karakteru istih ili sličnih radova iz točke 4.2. dokumentacije o nabavi. Žalitelj smatra da bi navedeno potvrdila i dostava ažuriranih popratnih dokumenata, koju mogućnost naručitelj nije koristio.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi propisano, kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta – uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine, da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio radove iste ili slične predmetu nabave. Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 4 izvršena rada mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno izvršiti radove koji su predmet nabave. Nadalje je propisano da gospodarski subjekt kao dokaz ispunjavanja navedenog dostavlja ispunjeni ESPD obrazac - Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a), za ponuditelja i člana zajednice gospodarskih subjekata te, ako je primjenjivo - Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a) i točka 10, u slučaju da ESPD obrazac dostavlja gospodarski subjekt na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja. Također je propisano da naručitelj može prije donošenja odluke od

ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Popis sadržava ili mu se prilažu potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 4 izvršena rada mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je dostavio ispunjeni ESPD obrazac - Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a), u kojem je navedeno da je navedeni gospodarski subjekt u referentnom razdoblju izvršio sljedeće radove: 1. Izgradnja i sanacija cestovnih objekata – izgradnja sustava za zaštitu od buke uz Slavonsku aveniju; 2. Izgradnja poslovne građevine – hala Miagra interne prometnice, 37 parkirališta i manipulativnih površina s kompletnom komunalnom infrastrukturom; 3. Sanacija kolničke konstrukcije, uklanjanje nanosa zemlje, uređenje bankina ulica Gornji Levaki; 4. Ojačanje kolničke konstrukcije, uređenje bankina i čišćenje jaraka ulice Jelenovečki vrh od ulice Vrhovec do ulice Jelenovec; 5. Izgradnja i profilacija interne ceste s uređenjem okoliša, ulica Sv. Roka, Zagreb i 6. Kompletna izgradnja građevinsko obrtničkih radova na skladišnoj proizvodnoj hali.

Žalitelj u žalbi osporava navedene reference odabranog ponuditelja, navodeći da se odnose tek eventualno na radove iz dijela C troškovnika, kao i da ne odgovaraju karakteru istih ili sličnih radova iz točke 4.2. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u troškovnik predmetne dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da se sastoji od dijela A – „Igralište (građevinsko-obrtnički radovi)“, dijela B – „Krajobrazno uređenje“ i dijela C – „Vodovod i odvodnja“. Odabrani ponuditelj je u citiranom dijelu ESPD obrasca naveo reference o izvođenju građevinsko-obrtničkih radova, krajobraznog uređenja (uklanjanje nanosa zemlje, uređenje bankina, čišćenje jaraka, uređenje okoliša), a žalitelj navodi da se osporavane reference odnose tek eventualno na radove iz dijela C troškovnika.

Prema članku 403. stavku 2. ZJN 2016, žalitelj je obvezan dokazati povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Žalitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao da osporavane reference u ponudi odabranog ponuditelja nisu slične predmetu nabave u smislu traženja iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je u skladu s traženjem iz točke 6.5. dokumentacije o nabavi - Kriterij odabira ponude, dostavio Izjavu o jamstvenom roku, u kojoj je navedeno trajanje jamstvenog roka od 60 mjeseci. Međutim, navodi da je naručitelj kod pregleda i ocjene ponuda ocijenio kako je žalitelj ponudio jamstveni rok od 24 mjeseca te je žalitelju umjesto maksimalnih 10 bodova dodijelio minimalnih 0 bodova.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da unatoč očiglednoj omašci u prijepisu i obračunu bodova, navedeno suštinski ne mijenja konačan poredak i ne utječe na rangiranje ponuda.

Ocjenjajući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj točkom 6.5. dokumentacije o nabavi propisao da je kriterij odabira ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, na temelju kriterija cijene ponude – 90 bodova i kriterija jamstvenog roka – 10 bodova. Nadalje je propisao da je minimalan jamstveni rok 24 mjeseca, a maksimalni rok koji se uzima u obzir je 60 mjeseci. Ponuda u kojoj je iskazan minimalni jamstveni rok dobiva 0 bodova, a ponuda u kojoj je iskazan maksimalni jamstveni rok dobiva 10 bodova. Kao dokaz o jamstvenom roku ponuditelj treba dostaviti izjavu u slobodnoj formi.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je dostavio Izjavu o jamstvenom roku, u kojoj izjavljuje da trajanje jamstvenog roka u predmetnom postupku javne nabave iznosi 60 mjeseci. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naveo kako je ponuđeni jamstveni rok žalitelja 24 mjeseca te je žalitelju po navedenom kriteriju dodijelio 0 bodova. Naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje da se radilo o omašci. Slijedom navedenog, osnovano žalitelj navodi da je po osnovi kriterija za odabir ponude – jamstveni rok trebao biti bodovan s 10 bodova, budući da je ponudio maksimalni jamstveni rok od 60 mjeseci. Međutim, s obzirom da je odabrani

ponuditelj ostvario 100 bodova, a žalitelj bi dodavanjem maksimalnog broja bodova po kriteriju jamstvenog roka na bodove po utvrđenom kriteriju cijene imao ukupno 84,78 boda, navedeno ne utječe na konačni poredak i rangiranje ponuda te odabir ponude.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponderi su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016. te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 63.318,75 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Avenija Dubrovnik 15
2. P.G.P. d.o.o., Zagreb, Avenija Dubrava 124
3. GKT – Gradina d.o.o., Zagreb, Prečko 67

