



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/712

URBROJ: 354-01/18-9

Zagreb, 1. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja zajednica ponuditelja Ceste zadarske županije d.o.o., Zadar, OIB: 63782992615 i Ceste Karlovac d.d., Barilović, OIB: 30218158872, na odluku o odabiru za grupu I- edukacijsko poučna staza- modernizacija metodom hladne reciklaže "in situ", u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0014559, predmeta nabave: radovi na modernizaciji edukacijsko-poučne staze i produljenju postojeće drveno-poučne staze (po grupama), naručitelja Javna ustanova Park prirode Vransko jezero, Biograd na Moru, OIB: 62106126299, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Ceste zadarske županije d.o.o., Zadar i Ceste Karlovac d.d., Barilović odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Ceste zadarske županije d.o.o., Zadar i Ceste Karlovac d.d., Barilović za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Javna ustanova Park prirode Vransko jezero, Biograd na Moru objavio je 5. lipnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0014559, predmeta nabave: radovi na modernizaciji edukacijsko-poučne staze i produljenju postojeće drveno-poučne staze (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda po kriterijima cijene, u omjeru 60 %, Specifično iskustvo stručnjaka - ovlaštenog voditelja građenja i/ili radova građevinske struke 30% te roka isporuke, u omjeru 10 %.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu I. pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je 10. kolovoza 2018. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 407-01/18-01/01, URBROJ: 2198-01/01-18-09, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Centrogradnja d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 20. kolovoza 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj zajednica ponuditelja Ceste zadarske županije d.o.o. Zadar i Ceste Karlovac d.d. Barilović.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost postupanja naručitelja prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda te valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu I. te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja, navodi da je zakonito postupao prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, u očitovanju na žalbu, u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Osporavajući aktivnu legitimaciju žalitelja, naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je ponudu predao gospodarski subjekt koji je zajednica pravnih osoba (zajednica ponuditelja Ceste zadarske županije d.o.o., Zadar i Ceste Karlovac d.d., Barilović, dok je podnositelj žalbe pravna osoba Ceste zadarske županije d.o.o. Zadar, stoga predlaže da se odbije žalba zbog nedostatka pravnog interesa.

Iznesene tvrdnje naručitelja ne mogu biti argument temeljem kojeg bi se žalitelju uskratilo pravo na žalbu, a iz razloga kako slijedi. Prema odredbi članka 401. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Prema odredbi članka 3.točke 8. toga Zakona gospodarski subjekt je fizička ili pravna osoba, uključujući podružnicu, ili javno tijelo ili zajednica tih osoba ili tijela, uključujući svako njihovo privremeno udruženje, koja na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuku robe ili pružanje usluga.

U žalbenom postupku dostavljena je punomoć člana zajednice ponuditelja Ceste Karlovac d.d. Barilović, kojom opunomoćuje drugog člana Ceste zadarske županije d.o.o. Zadar, da u ime zajednice ponuditelja podnese žalbu, slijedom čega postoji konsenzus svih članova zajednice ponuditelja u pogledu izjavljene žalbe, odnosno na strani žalitelja nesporno je utvrđeno postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Ističe da iz referenci koje je odabrani ponuditelj dostavio 3. kolovoza 2018. proizlazi da se kolnička konstrukcija kod saniranja kolnika ojačava cementnom stabilizacijom u širini rova, ali se ne izvodi tehnologijom opisanoj u dokumentaciji o nabavi, tehnologijom reciklaže „in situ“ sa vlakom za reciklažu koji ima specijalne dozatore i komore za miješanje stabilizirane mase. Stoga se radovi navedeni u referencama ne mogu smatrati istim ili sličnim predmetu nabave, niti se mogu prihvatiti reference navedene u životopisu kojim se dokazuje tehnička i stručna sposobnost ovlaštenog voditelja građenja odabranog ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi za Grupu I propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je

započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini uredno izvršio radove iste ili slične predmetu nabave čija je vrijednost u visini procijenjene vrijednosti nabave ili više za Grupu I. Navedeni uvjet dozvoljeno je dokazati s najviše 2 (dvije) potvrde o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora čija je zbrojena vrijednost minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Pod sličnim radovima podrazumijeva se izvođenje radova metodom hladnog recikliranja postojećih kolničkih konstrukcija na način da se cementu dodaju aditivi. Gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno izvršiti radove koji su predmet nabave.

Odabrani ponuditelj je na odgovarajućim mjestima u ESPD obrascima naveo ukupno osam izvršenih ugovora, kako slijedi: izvođenje građevinskih radova izgradnje kanalizacije u Zadarskoj ulici u Biogradu na Moru (rekonstrukcija Zadarske ulice), iznos 1.512.436,26 kuna, rekonstrukcija dijela vodoopskrbnog sustava Metković- EN.2.1.16 rekonstrukcija opskrbe mreže u ulicama Andrije Kačića Miošića, Sv.Franje Asiškog, dijelu Ulice Ilije Bošnjaka i dijelu Ulice Ive Lole Ribara (rekonstrukcija prometnica), iznos 2.806.373,29 kuna, izgradnja kolektorske mreže s pripadajućim crpnim stanicama podsustava Sv. Petar -I.faza i dijela mreže u Biogradu građevinski i montažerski radovi (rekonstrukcija prometnica), iznos 10.063.732,82 kuna, Izgradnja kanalizacijskog sustava Biogradske rivijere-Podsustav Drage – II faza i Podsustav Servisne zone naselja Pakoštane –Općina Pakoštane (rekonstrukcija prometnica) iznos 29.939.937,88 kuna, građevinsko – obrtnički radovi, radovi opremanja i hortikulturalnog uređenja okoliša promatračnica te radovi na postavljanju sustava tehničke zaštite (videonadzora) iznos 875.960,82 kuna, izgradnja spojeva postojećih ispusta na novi kolektor (rekonstrukcija ulica) 12.756.343,72 kuna, izgradnja vodoopskrbe i rekonstrukcija kanalizacije u Dubrovačkoj ulici u Karlovcu-2 dio (rekonstrukcija prometnica) iznos 3.517.820,74 kuna, rekonstrukcija kanalizacije i izgradnja vodoopskrbnog cjevovoda u dijelu Domjanićeve ulice 2. dio u Karlovcu (rekonstrukcija prometnica) iznos 1.244.211,35 kuna.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kao i iz EOJN je razvidno da je naručitelj sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016 dana 20. srpnja 2018. pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje/upotpunjavanje ponude vezano za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti u dijelu koji se odnosi na popis radova koji su isti ili slični predmetu nabave u vrijednost kako je propisano dokumentacijom. U navedenom zahtjevu naručitelj je naveo kako iz dostavljenog ESPD obrasca ne proizlazi da je odabrani ponuditelj uredno izvršio radove koji su isti ili slični predmetu nabave (izvođenje radova metodom hladnog recikliranja postojećih kolničkih konstrukcija na način da se cementu dodaju aditivi).

Postupajući po navedenom zahtjevu odabrani ponuditelj je dostavio podnesak u kojem je u bitnom naveo da je za zadovoljenje uvjeta iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi dostavio ispunjeni ESPD obrazac gdje je naveo ugovore slične predmetu nabave, a u privitku navedenog podneska dostavio je popis ugovora istih ili sličnih predmetu nabave, kojima po njegovu shvaćanju, dokazuje traženi uvjet.

Pregledom navedenog popisa ugovora ovo je tijelo utvrdilo da popis obuhvaća radove iz ESPD obrasca, s tom razlikom da se u dostavljenom popisu ne navodi građevinsko – obrtnički radovi, radovi opremanja i hortikulturalnog uređenja okoliša promatračnica te radovi na postavljanju sustava tehničke zaštite (videonadzora) iznos 875.960,82 kuna, dok se navodi ugovor izgradnje-rekonstrukcije sanitarne kanalizacije i pratećih vodovoda gradskog područja Gornji Zamet/zona Z-2 i Z-3, Donja Drenova/sjeverni dio, Murini i rekonstrukcija SC Kostabela s pripadajućim cjevovodima, iznos 24.441.420,67 kuna.

U opisu svih radova s izuzetkom radova rekonstrukcije kanalizacije i izgradnja vodoopskrbnog cjevovoda u dijelu Domjanićeve ulice 2. dio u Karlovcu (rekonstrukcija prometnica) iznos 1.244.211,35 kuna i građevinskih radova izgradnje kanalizacije u Zadarskoj ulici u Biogradu na Moru (rekonstrukcija Zadarske ulice) 1.512.436,26 kuna, koji ne sadrže opis, navedeno je sljedeće: „između ostalog u širini rova izvedena je cementna stabilizacija

recikliranjem uz dodatak cementa u debljini 15-20 cm do donje kote asfalta na cijeloj duljini trase“. Za navedene ugovore sa popisa dostavljene su potvrde.

Po primitku navedenih dokumenata naručitelj je ponovno po članku 293. ZJN 2016 pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje/upotpunjavanje ponude s obzirom da iz popisa ugovora nije vidljivo jesu li radovi izvedeni metodom hladnog recikliranja na način da se cementu dodaju aditivi. Odabrani ponuditelj je postupajući po opisanom traženu naručitelja dana 3. kolovoza 2018. godine dostavio popis ugovora o izvedenim radovima koji sadržajno odgovaraju prethodnom popisu s tom razlikom da je u opisu radova sada navedeno: *„između ostalog izvedena je cementna stabilizacija postojećeg nosivog sloja dijela kolnika, u širini rova i debljini 15-20 cm do donje kote asfalta na cijeloj duljini trase, upravo metodom hladnog recikliranja postojećeg kolnika na način da se u postojeći kolnik recikliranjem dodaje cement sa aditivima, a sve po unaprijed zadanoj i propisanoj recepturi*.“

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, a prema članku 290. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Po ocjeni ovog tijela, a na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja, odabrani ponuditelj je u ovom dijelu ponudu izradio u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, s obzirom na to da je dostavio ispunjene dijelove ESPD obrazaca i popis ugovora o radovima izvedenim tijekom posljednjih pet godina sličnih predmet nabave koji popis sadrži podatke tražene točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi te iz kojih podataka proizlazi da se referentni ugovori odnose na radove izvedene metodom hladnog recikliranja postojećih kolničkih konstrukcija na način da se cementu dodaju aditivi. Ovdje je potrebno napomenuti kako predmetnom točkom dokumentacije o nabavi nije traženo da su radovi izvedeni "in situ" tehnologijom reciklaže korištenjem vlaka za reciklažu koji ima specijalne dozatore, kako to pogrešno navodi žalitelj. Iz opisanih razloga, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda o neprihvatljivosti referenci navedenih u životopisu kojim se dokazuje tehnička i stručna sposobnost ovlaštenog voditelja građenja odabranog ponuditelja, ovo je tijelo utvrdilo da je u okviru dokaza tehničke i stručne sposobnosti za grupu I. točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi, naručitelj zatražio 1 (jednog) ovlaštenog voditelja građenja i/ili ovlaštenog voditelja radova građevinske struke te nije za traženog stručnjaka propisao dostavu dokaza u vidu referenci. Međutim, naručitelj je točkom 6.6.3. dokumentacije o nabavi kao jedan od kriterija za odabir ponude za grupu I propisao specifično iskustvo stručnjaka ovlaštenog voditelja građenja i/ili radova građevinske struke, što se dokazuje životopisom nominiranog stručnjaka, koji sadrži elemente koji se boduju odnosno odgovarajuće reference (specifično stručno iskustvo). U predmetnom kriteriju valorizira se realiziran projekt/ugovor u kojem je stručnjak sudjelovao kao voditelj građenja i/ili radova i/ili inženjer gradilišta i/ili glavni inženjer gradilišta na projektu jednake tehničko-tehnološke zahtjevnosti kao i predmet nabave (izvođenje radova metodom hladnog recikliranja postojećih kolničkih konstrukcija na način da se cementu dodaju aditivi).

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio životopis predloženog stručnjaka Zvonka Pilipovića s priloženim popisom značajnih objekata u čijoj je izgradnji sudjelovao predloženi stručnjak, u kojem je naveden 31 projekt, a sve u cilju valoriziranja ponude kroz navedeni kriterij.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj za predloženog stručnjaka dodijelio 18 bodova, a navedeno je obrazložio time da je bodovao reference pod rednim brojem 1., 3., 4., 6., 7. i 8. za koje je ponuditelj u postupku pojašnjenja i upotpunjavanja ponude dokazao da se odnose na projekt jednake tehničko-tehnološke zahtjevnosti kao i predmet nabave (izvođenje radova metodom hladnog recikliranja postojećih kolničkih konstrukcija na način da se cementu dodaju aditivi), dok preostalih 25 referenci iz životopisa

nominiranog stručnjaka naručitelj nije bodovao budući da ponuditelj nije dokazao da se odnose na projekt jednake tehničko-tehnološke zahtjevnosti kao što je predmet nabave.

Dakle, žalitelj pogrešno navodi da se ne mogu prihvatiti reference navedene u životopisu kojim se dokazuje tehnička i stručna sposobnost ovlaštenog voditelja građenja odabranog ponuditelja s obzirom na to da dokumentacijom o nabavi nije tražena dostava životopisa i referenci kao dokaza tehničke i stručne sposobnosti, međutim, reference navedene u životopisu predloženog stručnjaka temelj su za valoriziranje ponude. Potrebno je ukazati kako je popis ugovora koje je odabrani ponuditelj dostavio u cilju dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi, po sadržaju identičan ugovorima iz životopisa predloženog stručnjaka koje su ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude iz točke 6.6.3. dokumentacije o nabavi. S obzirom na to da je ovo tijelo utvrdilo da je popis ugovora izvršenih radova sličnih predmetu nabave valjan dokaz tehničke i stručne sposobnosti, o čemu se očitovalo u prvom žalbenom navodu, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

S obzirom na to da žalitelj u žalbi nije ukazivao na to da ne postoje radovi „cementna stabilizacija metodom hladnog recikliranja“, kako je to odabrani ponuditelj naveo u opisu radova za referentne ugovore, odnosno da postoji ili hladna reciklaža ili cementa stabilizacija, već navedeno ističe tek u podnesku od 13. rujna 2018. godine, utvrđeno je da je žalitelj sa ovim navodom zakasnio.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 236. u svezi s člankom 228. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je u skladu s člankom 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta su određeni sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA



Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja Ceste zadarske županije d.o.o.,
Zadar, Franka Lisice 77
Ceste Karlovac d.d., Barilović, Belajske Poljice,
Poslovni park Karlovac 1/A
2. Javna ustanova Park prirode Vransko jezero,
Biograd na Moru, Kralja Petra Svačića 2
3. Centrogradnja d.o.o. Zagreb, 2. Plemičko 12