



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/709
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 29. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb, OIB: 35069807615, Sveučilište u Zagrebu Građevinski fakultet, Zagreb, OIB: 62924153420 i Hidroing d.o.o., Osijek, OIB: 08428329477, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0010827, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za rehabilitaciju plovnog puta rijeke Save za dionicu od rkm 329 do rkm 315 i rkm 312+200 do rkm 300, naručitelja Agencija za plovne putove, Vukovar, OIB: 24329099782, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb, Sveučilište u Zagrebu Građevinski fakultet, Zagreb i Hidroing d.o.o.o., Osijek, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb, Sveučilište u Zagrebu Građevinski fakultet, Zagreb i Hidroing d.o.o.o., Osijek, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Agencija za plovne putove, Vukovar, objavio je 30. travnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0010827, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za rehabilitaciju plovnog puta rijeke Save za dionicu od rkm 329 do rkm 315 i rkm 312+200 do rkm 300. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: specifično stručno iskustvo stručnjaka 2 15

%, specifično stručno iskustvo stručnjaka 3 15 %, specifično stručno iskustvo stručnjaka 4 15 % i cijena 55 %.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 9. kolovoza 2018. godine odabrao ponudu zajednice ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb i Hidrokonzlat projektiranje d.o.o., Zagreb kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio 20. kolovoza 2018. godine žalitelj zajednica ponuditelja Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb, Sveučilište u Zagrebu Građevinski fakultet, Zagreb i Hidroing d.o.o., Osijek te je primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio naručitelju.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru i zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva za nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, kod dokaza tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja naveo šest usluga, iako je predmet dviju usluga Izrada glavnog i izvedbenog projekta sanacije nasipa Drava-Dunav od km 14+000 do km 18+645; Izrade izvedbenog elaborata eksploatacije građevinskog materijala iz pozajmišta ribnjak Podunavlje te Izrada glavnog i izvedbenog projekta sanacije nasipa Zmajevac – Kopačevac od km 22+000 do km 12+000 izvedbeni, a ne glavni projekt, stoga naručitelj predmetne usluge nije trebao smatrati dokazom tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su usluge Izrada glavnog i izvedbenog projekta sanacije nasipa Drava-Dunav od km 14+000 do km 18+645; Izrade izvedbenog elaborata eksploatacije građevinskog materijala iz pozajmišta ribnjak Podunavlje te Izrada glavnog i izvedbenog projekta sanacije nasipa Zmajevac – Kopačevac od km 22+000 do km 12+000 izvršene u razdoblju od 20. prosinca 2010. do 30. rujna 2011., kada je u smislu posebnog propisa bio važeći Zakon o vodama, Zakon o prostornom uređenju i gradnji i Pravilnik o jednostavnim građevinama i radovima prema čijim odredbama nije postojala obveza izrade glavnog projekta za radove održavanja voda u smislu članka 107. stavka 1. Zakona o vodama pa su izvedbeni projekti, a kako je u ESPD-u i naveo gospodarski subjekt Hidrokonzalt projektiranje d.o.o., imali elemente glavnog projekta s obzirom na namjenu i razinu razrade. U dostavljenom pojašnjenju ponude od 5. srpnja 2018. odabrani ponuditelj je pojasnio predmetnu referencu obrazloživši obuhvat predmetne usluge iz koje je jasno i nedvojbeno vidljivo da je riječ o detaljima glavnog projekta, ali koji se zbog već obrazloženih pravnih osnova, nomotehnički naziva izvedbenim projektom.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 28.1. dokumentacije o nabavi propisano potrebno iskustvo za izvršenje ugovora, odnosno propisana je minimalna razina tehničke i stručne sposobnosti: Gospodarski subjekt u ovom postupku javne nabave mora dokazati da je izvršio usluge iste ili slične predmetu nabave, i to u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset godina koje prethode toj godini, i to: najmanje jedna (1), a najviše tri (3) usluge izrade konceptijskih rješenja ili idejnih projekata ili glavnih projekata, za uređenje vodnih putova na unutarnjim vodama ili regulacijskih građevina na vodotocima koji su proglašeni međunarodnim vodnim putom, sukladno Pravilniku o razvrstavanju i otvaranju vodnih putova na unutarnjim vodama (NN 77/11, 66/14, 81/15), odnosno sukladno propisu države u kojoj je usluga izvršena a kojim se uređuje razvrstavanje i otvaranje vodnih putova čija pojedinačna, odnosno zbrojena vrijednost iznosi najmanje 300.000,00 EUR bez PDV-a. Minimalno jedna (1) od usluga mora sadržavati izradu dvodimenzionalnog (2D) hidrauličkog matematičkog modela. Obrazloženje: Obzirom da je predmet ovog postupka nabave izrada projektne dokumentacije za poboljšanje plovnosti na vodnom putu na unutarnjim vodama, a kakvi su projekti relativno rijetki obzirom na visoke investicijske vrijednosti provedbe takvih zahvata, dan je rok prihvatljivog iskustva dulji od minimalnog propisanog u ZJN 2016 (10 godina u odnosu na 3 godine).

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, a odredbom članka 290. stavak 1. toga Zakona propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Nadalje, odredbom članka 403. stavak 3. toga Zakona propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj je u ESPD obrascu gospodarskog subjekta Institut IGH d.d. te u popisu glavnih usluga iz točke 28.1. dokumentacije o nabavi naveo sljedeće reference: Izrada prostorno planske dokumentacije, studijska razina projekta (novelacija idejnog rješenja, procjena utjecaja na okoliš, izrada stručne podloge za lokacijsku dozvolu i ishodenje lokacijske dozvole), geodetski radovi, novelacija geotehničkih i stranih radova i izrada programa geotehničkih istražnih radova i izrada programa geotehničkih istražnih radova za glavni projekt, novelacija idejnog projekta te provedba upravnog postupka (ishodenja načelne dozvole) za izgradnju višenamjenskog kanala Dunav-Sava u iznosu 15.197.000,00 kuna. Odabrani ponuditelj je u ESPD obrascu gospodarskog te u popisu glavnih usluga iz točke 28.1. dokumentacije o nabavi subjekta Hidrokonzalt projektiranje d.o.o. naveo sljedeće reference: Sanacija lijeve obale Save izgradnjom obaloutvrde na dionici od rkm 498+961 do rkm 499+761 u naselju Mlaka u iznosu od 160.000,00 kuna, Izrada glavnog i izvedbenog projekta sanacije nasipa Drava-Dunav od km 14+000 do km 18+645; Izrada izvedbenog elaborata eksploatacije građevinskog materijala iz pozajmišta ribnjak Podunavlje u iznosu od 1.000.000,00 kuna, Izrada glavnog i izvedbenog projekta sanacije nasipa Zmajevac-Kopačevo od km 22+000 do km 12+000 u iznosu od 500.000,00 kuna te Elaborat održavanja objekata sigurnosti plovidbe na rijeci Savi u zoni Slavenskog Šamca do ušća rijeke Bosne do lokacije Savulja nizvodno mosta u Slavenskom Šamcu radi osiguranja sigurne plovidbe u iznosu od 200.000,00 kuna. Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda sve navedene reference prihvatio kao sukladne traženju točke 28.1. dokumentacije o nabavi.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja je razvidno da je naručitelj odredbama točke 28.1. dokumentacije o nabavi izričito tražio iskustva na uslugama izrade konceptijskih rješenja ili idejnih projekata ili glavnih projekata, dok u odgovoru na žalbu obrazlaže da se u predmetnim referencama radi o izvedbenim projektima sa elementima glavnog projekta koje je prihvatio budući da prilikom njihova izvršenja nije postojala obveza izrade glavnog projekta za radove održavanja voda u smislu članka 107. stavka 1. Zakona o vodama. Budući da, kako naručitelj navodi, u određenom razdoblju nije postojala obveza izrade glavnog projekta za pojedine radove, zbog čega nema puno projekata koji udovoljavaju traženom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti, naručitelj je trebao u

dokumentaciji o nabavi navesti da će prihvatiti i izvedbene projekte s elementima glavnog projekta, imajući u vidu da sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. S obzirom na navedeno, naručitelj u žalbenom postupku nije dokazao da je navedenim referencama udovoljeno izričitom traženju točke 28.1. dokumentacije o nabavi. Međutim kako žalitelj nije osporio valjanost ostalih referenci koje su navedene kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja, a jedna referenca je dovoljna za ispunjenje tražene minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti, proizlazi da osnovanost ovog žalbenog navoda nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru.

Žalitelj u žalbi navodi da je već iz naziva reference „Elaborat održavanja objekata sigurnosti plovidbe (regulacijskih građevina) na rijeci Savi u zoni Slavanskog Šamca od ušća rijeke Bosne do lokacije Savulja nizvodno mosta u Slavanskom Šamcu radi osiguranja sigurne plovidbe" razvidno kako se ne radi niti o izradi konceptijskog rješenja, niti idejnog projekta, a niti glavnog projekta zbog čega ista nije mogla biti uvažena kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti u predmetnom postupku nabave te da tvrdnja odabranog ponuditelja u pojašnjenju ponude od 5. srpnja 2018. godine da je izrađeno i konceptijsko rješenje nije istinita, jer bi u suprotnom i sam naziv usluge glasilo drugačije. Također navodi da je naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti zahtijevao da minimalno jedna od usluga mora sadržavati izradu dvodimenzionalnog (2D) hidrauličkog matematičkog modela, a odabrani ponuditelj je u pojašnjenju ponude samo za ovu uslugu naveo da je u okviru iste izrađen 2D hidraulički matematički model pa odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnosti.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je u ponudi odabranog ponuditelja, u ESPD-u gospodarskog subjekta Hidrokonzaht projektiranje d.o.o. te u popisu glavnih usluga iz točke 28.1. dokumentacije o nabavi, među ostalim, naveden „Elaborat održavanja objekata sigurnosti plovidbe (regulacijskih građevina) na rijeci Savi u zoni Slavanskog Šamca od ušća rijeke Bosne do lokacije Savulja nizvodno mosta u Slavanskom Šamcu radi osiguranja sigurne plovidbe" naručitelja Agencija za vodne putove, Vukovar.

U pojašnjenju od 5. srpnja 2018. je na traženje naručitelja da odabrani ponuditelj pojasni na koji način se predmetna referenca može dovesti u vezu sa uvjetom iz točke 28.1. dokumentacije o nabavi, s obzirom da nije vidljivo da je gospodarski subjekt izradio konceptijsko rješenje ili idejni ili glavni projekt, odgovorio da je u sklopu elaborata održavanja objekata izrađeno i konceptijsko rješenje uređenja cijele dionice, korekcija trasa plovnog puta, sa izradom 2D matematičkog modela dionice u dužini od cca 4.5 m za postojeće i projektirano stanje uz grafički prikaz postojećih i planiranih objekata navedene dionice.

Navedenim podacima u ESPD obrascu odnosno u popisu glavnih usluga odabrani ponuditelj je potvrdio da predmetna referenca udovoljava traženju točke 28.1. dokumentacije o nabavi, budući da je potvrdio da je za istog naručitelja kao u ovom postupku javne nabave izrađeno konceptijsko rješenje uređenja cijele dionice, korekcija trasa plovnog puta, sa izradom 2D matematičkog modela dionice, dok istodobno žalitelj nije sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 dokazao tvrdnju da navedeni podaci nisu istiniti. Slijedom navedenog žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u bitnom navodi da se Elaborat održavanja objekata sigurnosti plovidbe (regulacijskih građevina) na rijeci Savi u zoni Slavanskog Šamca od ušća rijeke Bosne do lokacije Savulja nizvodno mosta u Slavanskom Šamcu radi osiguranja sigurne plovidbe (2008.) ne može vrednovati pri ocjeni specifičnog iskustva, jer bi dostavljena referenca, po svom sadržaju, trebala dati prikaz potrebnih radova i materijala za obnovu postojećih vodnih građevina, tako da one svojim prostornim smještajem, oblikom i funkcijom u cijelosti odgovaraju izvornim građevinama koje su definirane unutar prethodno izrađenog/ih glavnog/ih projekta/ata, a eventualna odstupanja tehničkih rješenja u odnosu na prethodnu dokumentaciju bi morala biti valorizirana kroz upravni postupak izdavanja

građevinske dozvole temeljem glavnog projekta koju bi u tu svrhu trebalo izraditi. Žalitelj također navodi da za Stručnjaka 2 prezentirana projektna dokumentacija, kroz elaborate pod red.br. 1, 2, 4 i 5, ni na koji način ne odgovara propisanim zahtjevima, jer se 2D proračuni odnose na proračun distribucije vodnih masa u prostoru, proračun vodnih razina i brzina u točkama isključivo kod velikih voda i ne provodi se analiza međutjecaja planiranih zahvata i vodnog režima u cjelokupnom rasponu te kako je očigledno da postoji suštinska razlika u 2D modelskoj analizi u studijskoj dokumentaciji za pripremu projekata zaštite od poplava (reference pod 1, 2, 4 i 5) i zahtjeva koji se postavljaju pri također 2D analizi koju je potrebno provesti za potrebe izrade projektne dokumentacije plovnog puta (dimenzioniranje točkastih građevina), navedeni elaborati nisu prihvatljivi pri vrednovanju specifičnog iskustva Stručnjaka 2.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je Stručnjak 2 - Vedran Ivezić u Izjavi o referencama, naveo da je izradio ukupno šest 2D hidraulička matematička modela, koji se svi odnose na otvoreni vodotok, da je otvoreni vodotok širi pojam, te ne predstavlja vodni put niti međunarodni vodni put. Obrazloženje žalitelja da prezentirana projektna dokumentacija iz elaborata u Izjavi o referencama pod rednim brojevima 1., 2., 4. i 5. koje je Stručnjak 2 naveo kao relevantno stručno iskustvo ne odgovaraju 2D proračunima, koje je potrebno provesti za potrebe izrade projektne dokumentacije plovnog puta (dimenzioniranje točkastih građevina) nije utemeljeno, jer naručitelj navedeno nije ni zahtijevao kao specifično iskustvo koje će se bodovati u okviru predmetnog kriterija za odabir ponude.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 39.2. dokumentacije o nabavi, Kriterij specifičnog iskustva Stručnjaka 2 u izradi 1D i 2D hidrauličkih matematičkih modela otvorenih vodotoka u okviru izrade elaborata hidrauličkog modeliranja ili idejnog projekta ili glavnog projekta (IS2), propisano da će se maksimalni broj bodova dodijeliti ponudi čiji imenovani Stručnjak 2 iz točke 28.2. dokumentacije o nabavi, posjeduje najviše iskustva u izradi 1D i 2D hidrauličkih matematičkih modela otvorenih vodotoka u okviru izrade elaborata hidrauličkog modeliranja ili idejnog projekta ili glavnog projekta. Ponuditelj u ponudi dostavlja popunjeni obrazac Izjave o referencama koji se nalazi kao primjer, Obrazac 1. ove Dokumentacije o nabavi, a koju potpisuje imenovani stručnjak. Ukoliko ponuditelj u svojoj ponudi ne dostavi navedenu izjavu, prilikom pregleda i ocjene ponude uzet će se da imenovani stručnjak nema traženog iskustva te će ostvariti 0 bodova, ali ponuda neće biti odbijena. Ovisno o specifičnom iskustvu, ponuda će se bodovati sukladno sljedećoj skali bodova: Broj izrađenih modela - izrađena do četiri (4) 1D hidrauličko- matematička modela 1 bod; izrađena više od četiri (4), 1D hidrauličko- matematička modela 5 bodova; izrađen jedan (1), 2D hidrauličko- matematički model 10 bodova; izrađena dva (2) ili više, 2D hidrauličko- matematička modela 15 bodova. U obrascu je navedeno da se za Stručnjaka 2 sukladno točki 39.2 ne dostavlja dokaz.

U Izjavi o referencama Stručnjaka 2 pod rednim brojevima 1., 2., 4. i 5. navedeni su: Izrada studijske dokumentacije za pripremu projekata zaštite od poplava na slivu „Sjeverno Zagrebačko Prisavlje“ iz EU fondova (2017.), Izrada studijske dokumentacije za pripremu projekata zaštite od poplava na slivu Plitvice (2017.), Izrada studijske dokumentacije za pripremu projekata zaštite od poplava na slivu Krapine iz EU fondova (2015.) i Studija uređenja rijeke Plitvice s hidrološko-hidrauličkom analizom (2015.), sve 2d hidrauličko-matematički modeli. U Izjavi o referencama za Vedrana Ivezića - Stručnjaka 2 utvrđeno je da je pod točkom 6. naveden Elaborat održavanja Objekata sigurnosti plovidbe (regulacijskih građevina) na rijeci Savi u zoni Slavenskog Šamca od ušća rijeke Bosne do lokacije „Savulja“ nizvodno mosta u Slavanskom Šamcu radi osiguranja sigurne plovidbe (2008), vrsta hidrauličko-matematičkog modela: 2D.

Iz navedenog je razvidno da relevantnim odredbama dokumentacije o nabavi nije traženo da dostavljene reference, po svom sadržaju, trebaju dati prikaz potrebnih radova i materijala za obnovu postojećih vodnih građevina, a odabrani ponuditelj je u ponudi potvrdio da je Stručnjak 2 izradio ukupno šest 2D hidraulička matematička modela, što žalitelj nije niti osporavao u žalbenom navodu. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za Stručnjaka 4 bodovao reference pod red.br. 2. i 3. Izjave o referencama, iako se u oba slučaja radi o izvedbenim projektima, kao i da je odabrani ponuditelj iskazao nedosljednost pri prikazu ovih projekata. Nesporno je da se radi isključivo o izvedbenim projektima odnosno da ne odgovaraju propisanim kriterijima specifičnog iskustva koji se postavljaju pred Stručnjaka 4 da je pri izradi idejnih ili glavnih projekata uređenje vodnih putova na unutarnjim vodama ili regulacijskih građevina na vodotocima koji su proglašeni međunarodnim vodnim putom bio na istima u svojstvu glavnog projektanta ili projektanta.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je za Stručnjaka 4, Vlatka Kadića u svezi sa kriterijem za odabir ponude iz točke 39.4. dokumentacije o nabavi, razmatrao tri od četiri dostavljene reference imenovanog stručnjaka budući da referencu pod red.br.4. Elaborat održavanja objekata sigurnosti plovidbe (regulacijskih građevina) na rijeci Savi u zoni Slavenskog Šamca od ušća rijeke Bosne do lokacije Savulja nizvodno mosta u Slavanskom Šamcu radi osiguranja sigurne plovidbe, ne smatra specifičnim iskustvom u smislu točke 39.4. Dokumentacije o nabavi, jer imenovani stručnjak nije dokazao iskustvo u izradi ili idejnih projekata ili glavnih projekata već elaborata. Naručitelj u bitnom ponavlja da je u krivu žalitelj kada navodi da izvedbeni projekt svojim opsegom ne odgovara zahtjevima koji se postavljaju pred glavni projekt iz razloga koje obrazložio u svom očitovanju.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 39.4. dokumentacije o nabavi, Kriterij specifičnog iskustva Stručnjaka 4 u svojstvu glavnog projektanta ili projektanta u izradi ili idejnih projekata ili glavnih projekata za uređenje vodnih putova na unutarnjim vodama ili regulacijskih građevina na vodotocima koji su proglašeni međunarodnim vodnim putom (IS4), propisano da će se maksimalni broj bodova dodijeliti ponudi čiji imenovani Stručnjak 4 iz točke 28.2. dokumentacije o nabavi, posjeduje najviše iskustva u svojstvu glavnog projektanta ili projektanta, u izradi ili idejnih projekata ili glavnih projekata za uređenje vodnih putova na unutarnjim vodama ili regulacijskih građevina na vodotocima koji su proglašeni međunarodnim vodnim putom, sukladno Pravilniku o razvrstavanju i otvaranju vodnih putova na unutarnjim vodama (NN 77/11, 66/14, 81/15) odnosno sukladno propisu države u kojoj je usluga izvršena a kojim se uređuje razvrstavanje i otvaranje vodnih putova. Ponuditelj u ponudi dostavlja popunjeni obrazac Izjave o referencama koji se nalazi kao primjer, Obrazac 1. ove Dokumentacije o nabavi. Uz Obrazac 1. dostavlja se preslika općeg dijela projekta sukladno članku 6. Pravilnika o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina („Narodne novine“ broj 64/14., 41/15., 105/15., 61/16., 20/17) iz kojeg je vidljivo ime nominiranog stručnjaka u svojstvu projektanta ili glavnog projektanta. Uz traženi dokaz potrebno je dostaviti i kratki, tehnički opis projekta iz kojeg mora biti vidljivo da nominirani stručnjak ispunjava tražene stručne kvalifikacije, te podaci o Investitoru, odnosno Naručitelju projekta sa kontakt podacima (ime i prezime telefon, email). Ukoliko ponuditelj u svojoj ponudi ne dostavi navedenu izjavu, prilikom pregleda i ocjene ponude uzet će se da imenovani stručnjak nema traženog iskustva te će ostvariti 0 bodova, ali ponuda neće biti odbijena. Ovisno o specifičnom iskustvu, ponuda će se bodovati sukladno sljedećoj skali bodova: Broj izrađenih idejnih ili glavnih projekata: 1 projekt - 5 bodova, 2 do 4 projekta - 10 bodova, 5 ili više projekata - 15 bodova.

U Izjavi o referencama je za Vlatka Kadića navedeno 5 projekata: 1. Sanacija lijeve obale Save izgradnjom obaloutvrde na dionici od rkm 498+961 do rkm 499+761 u naselju Mlaka – idejni projekt (2018.), 2. Izrada izvedbenog projekta sanacije nasipa Drava- Dunav od km 14+000 do km 18+645; Izrada izvedbenog elaborata eksploatacije građevinskog materijala iz pozajmišta ribnjak Podunavlje - izvedbeni projekt (s elementima glavnog projekta) (2011.), 3. Izrada izvedbenog projekta sanacije nasipa Zmajevac- Kopačevo od km 22+000 do km 12+000 - izvedbeni projekt (s elementima glavnog projekta) te 4. Elaborat održavanja objekata sigurnosti plovidbe (regulacijskih građevina) na rijeci Savi u zoni Slavenskog Šamca od ušća rijeke Bosne do lokacije Savulja nizvodno mosta u Slavanskom Šamcu radi osiguranja sigurne plovidbe (2008.).

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je razvidno da je naručitelj naveo da se referenca pod red.br. 4 ne smatra specifičnim iskustvom u smislu točke 39.4. dokumentacije o nabavi, jer imenovani stručnjak nije dokazao iskustvo u izradi ili idejnih projekata ili glavnih projekata već elaborata. Naručitelj je na temelju kriterija specifičnog iskustva Stručnjaka 4 Vlatka Kadića odabranom ponuditelju dodijelio 10 bodova, iz čega proizlazi da je prihvatio 2 do 4 izrađena idejna ili glavna projekta, međutim budući da je sam naručitelj ocijenio da ne može prihvatiti referencu pod red.br. 4 kao relevantno specifično iskustvo, a da reference pod red. br. 2. i 3. Izjave o referencama ne udovoljavaju izričitom traženju točke 39.4. dokumentacije o nabavi da se vrednuje iskustvo u izradi ili idejnih projekata ili glavnih projekata, dok se predmetne reference odnose na izvedbene projekte s elementima glavnog projekta. Iz navedenog proizlazi da je ponuda odabranog ponuditelja u odnosu na kriterij specifičnog iskustva stručnjaka 4 trebala biti ocijenjena sa 5 bodova temeljem 1 idejnog projekta navedenog u Izjavi o referencama pa ne bi ostvarila 95 bodova kako je navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda već 90 bodova. Međutim, unatoč utvrđenom, i s umanjnjem navedenih bodova, ponuda odabranog ponuditelja bi i dalje bila ponuda s najvećim brojem bodova stoga osnovanost ovog navoda, nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je u skladu s člankom 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta su određeni sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 i članka 116. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku, a u svezi s člankom 399. stavkom 1. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENICA PREDSJEDNIKA

Melica Vidić

Stranke žalbenog postupka:

1. Agencija za plovne putove, Vukovar,
Parobrodska 5
2. Zajednica ponuditelja
Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 271,
Sveučilište u Zagrebu Građevinski fakultet,
Zagreb, Kačićeva 26 i Hidroing d.o.o., Osijek,
T. Smičiklasa 1
3. Zajednica ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb,
Janka Rakuše i Hidrokonzlat projektiranje d.o.o., Zagreb
Zagreb, Hvarska 11