



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/705

URBROJ: 354-01/18-8

Zagreb, 18. rujna 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja H5 d.o.o., Sesvete, OIB: 24374623263, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0013528, radi izrade projektne i druge dokumentacije za izgradnju Regionalnog distribucijskog centra za voće i povrće, naručitelja Osječko-baranjska županija, Osijek, OIB: 10383308860, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-09/18-01/21, URBROJ: 2158/1-01-02-18-5, od 6. kolovoza 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0013528, radi izrade projektne i druge dokumentacije za izgradnju Regionalnog distribucijskog centra za voće i povrće, naručitelja Osječko-baranjska županija, Osijek.
2. Nalaže se naručitelju Osječko-baranjska županija, Osijek, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju H5 d.o.o., Sesvete, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu, u iznosu od 3.152,00 kuna, zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Osječko-baranjska županija, Osijek, objavio je 24. svibnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0013528, radi izrade projektne i druge dokumentacije za izgradnju Regionalnog distribucijskog centra za voće i povrće. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, a naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 6. kolovoza 2018. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-09/18-01/21, URBROJ: 2158/1-01-02-18-5, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Respect-ing d.o.o., Osijek.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 20. kolovoza 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj H5 d.o.o., Sesvete.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge odbijanja svoje ponude, ponudu odabranog ponuditelja, ponudu drugorangirane zajednice ponuditelja Leko-biro d.o.o., Slavonski Brod, Ambijent-RST d.o.o., Slavonski Brod, Eling d.o.o., Osijek i Geobiro d.o.o., Slavonski Brod, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 28.152,00 kuna, od čega 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 270,00 kuna na ime troška cestarine, 1.132,00 kune na ime troška korištenja vozila i 1.750,00 kuna na ime naknade za potrošeno vrijeme (7 sati).

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu, dok drugorangirana zajednica ponuditelja nije ovom tijelu dostavila očitovanje na žalbu žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, ponude drugorangirane zajednice ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije definirao što podrazumijeva pod uslugama sličnim predmetu nabave te smatra da je udovoljio zahtjevima iz točke 21.1. dokumentacije o nabavi, kao i zahtjevu naručitelja za pojašnjenjem ponude. S druge strane, navodi da je dostavio više referenci za ULO komore, ali da su iste izvršene prije vremena traženog u točki 21.1. dokumentacije o nabavi. Navodi da naručitelj nije naveo kao isključivi zahtjev u točki 21.1. dokumentacije o nabavi tehnologiju skladištenja pri niskim koncentracijama kisika i kontroliranu dinamičku atmosferu.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da se ponuda žalitelja odbija, s obrazloženjem da je u ponudi dostavio popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini, na kojemu su naznačena tri izvršena posla od kojih se jedan odnosi na projektiranje ULO hladnjače za voće i povrće, jedan na pogon za preradu proizvoda ribarstva i jedan na građevinu za proizvodnju i skladištenje smrznutih proizvoda. Nadalje, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi se da naručitelju iz referenci nije bilo točno jasno o kakvim objektima je riječ i mogu li se isti smatrati sličnim ULO hladnjači te je od ponuditelja zatražio pojašnjenje dostavljenog dokaza dopisom (KLASA: 406-09117-01137, URBROJ: 215811-01-21-18-14 od 27. lipnja 2018. godine). Navodi se da je ponuditelj dostavio traženo pojašnjenje 29. lipnja 2018. godine putem EOJN RH. Analizirajući odgovor, a polazeći od činjenice da je predmet nabave na kojemu naručitelj daje naglasak skladištenje voća i povrća u posebnom režimu kontrolirane atmosfere (atmosfera s niskom koncentracijom kisika - ULO, i dinamički kontrolirana atmosfera - DCA) što pretpostavlja poseban način gradnje i izvedbe rashladnih komora koji mora osigurati potpunu nepropusnost komora i sofisticiran sustav nadzora, postizanja i održavanja te regulacije kontrolirane atmosfere u smislu sadržaja kisika, ugljikovog dioksida i relativne vlažnosti zraka, stručno povjerenstvo naručitelja smatra da se navedene reference ponuditelja ne mogu smatrati istim ili sličnim predmetu nabave jer u tehnološkom smislu klasične komore za hlađenje i zamrzavanje ne uključuju zahtjeve za naprednim tehnologijama skladištenja u atmosferi s niskom koncentracijom kisika, a pogotovo u odnosu na dinamički kontroliranu atmosferu skladištenja.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je točkom 21.1., kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine, propisano da ponuditelj mora dokazati da je u 2018. godini i u posljednje tri godine koje joj prethode izvršio minimalno jedan ugovor čije su glavne usluge iste ili slične predmetu nabave (izrada projektne dokumentacije za ULO komoru ≥ 3.000 t), minimalne vrijednosti 1.600.000,00 kuna (bez PDV-a) kumulativno za maksimalno tri ugovora,

kojom se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebno iskustvo, a osobito dovoljnu razinu iskustva za izvršenje ugovora o javnoj nabavi.

Uvidom u zahtjev za pojašnjenjem ponude, koji je naručitelj temeljem članka 293. ZJN 2016. uputio žalitelju, KLASA: 406-09/17-01/37, URBROJ: 2158/1-01-21-18-13 od 27. lipnja 2018. godine, utvrđeno je da naručitelj navodi kako postoje nejasnoće u dostavljenom popisu referenci gospodarskog subjekta, dostavljen kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Naime, naručitelj upućuje na točku 21.1. dokumentacije o nabavi te navodi kako je kod prvog navedenog izvršenog ugovora koji se odnosi na projektnu dokumentaciju za izgradnju građevine „Distributivni centar za voće i povrće s hladnjačom – Rakitovec“, vidljivo da se radi o U.L.O. komorama ukupnog kapaciteta 3140 tona, a da se kod ostala dva navedena ugovora ne vidi kapacitet projektiranih U.L.O. komora. Također, navodi da se kod drugog i trećeg ugovora vidi da postoji razlika u odnosu na prvi, odnosno na građevinama su projektirane mrazne i rashladne komore za objekte drugačije namjene od predmeta nabave. Kako se ne radi o objektima iste namjene kao predmet nabave, naručitelj moli pojašnjenje po kojoj osnovi su navedeni objekti slični predmetu nabave, posebice u odnosu na tehnološki projekt.

Žalitelj je dopisom od 28. lipnja 2018. odgovorio naručitelju na postavljeni upit za pojašnjenjem ponude te je u bitnome naveo da se prvi ugovor s popisa odnosi na iste usluge kao što su tražene usluge u predmetu nabave, a ostale dvije reference smatra poslom koji je sličan, odnosno složeniji od predmeta nabave jer ima dijelove procesa koji čine preradu u kontroliranim uvjetima te skladištenje proizvoda u hladnjači.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je priložio popis referenci na kojem se nalaze ukupno tri ugovora: 1. Izrada idejnih, glavnih i izvedbenih projekata uz savjetodavne usluge inženjera za izgradnju građevine „Distributivni centar za voće i povrće s hladnjačom – Rakitovec“ s U.L.O. komorama ukupnog kapaciteta 3.140 tona te sortirnicom s hladnjačom kapaciteta 240t, u vrijednosti od 972.300,00 kuna; 2. Izrada idejnih, glavnih i izvedbenih projekata uz savjetodavne usluge inženjera za izgradnju hladnjača s mraznim i rashladnim komorama i tehnološkog pogona građevine „Pogon za preradu proizvoda ribarstva Orada Adriatic – Radna zona R-27 Kukuljanovo, u vrijednosti od 864.700,00 kuna i 3. Izrada idejnih, glavnih i izvedbenih projekata uz savjetodavne usluge inženjera za izgradnju hladnjača s mraznim i rashladnim komorama i tehnološkog pogona Poslovne građevine za proizvodnju i skladištenje smrznutih prehrambenih proizvoda – k.o. Konjščina k.č. 2240, Bistrička cesta 4a, u vrijednosti od 532.000,00 kuna.

Iz zahtjeva naručitelja za pojašnjenjem ponude žalitelja razvidno je da naručitelj ne osporava valjanost prvog ugovora u Popisu referenci. U odnosu na drugi i treći ugovor u popisu referenci naručitelj navodi da se ne vidi kapacitet projektiranih U.L.O. komora. Međutim, dokumentacijom o nabavi, točkom 21.1., tražen je minimalno jedan ugovor kapaciteta ≥ 3.000 t. Nadalje, naručitelj u zahtjevu za pojašnjenjem ponude navodi da se kod drugog i trećeg ugovora vidi da postoji razlika u odnosu na prvi, odnosno na građevinama su projektirane mrazne i rashladne komore za objekte drugačije namjene od predmeta nabave pa budući da se ne radi o objektima iste namjene kao predmet nabave, naručitelj moli pojašnjenje po kojoj osnovi su navedeni objekti slični predmetu nabave, posebice u odnosu na tehnološki projekt. Međutim, točkom 21.1. dokumentacije o nabavi traženo je dokazivanje izvršenja minimalno jednog ugovora čije su glavne usluge iste ili slične predmetu nabave (izrada projektne dokumentacije za ULO komoru ≥ 3.000 t), minimalne vrijednosti 1.600.000,00 kuna (bez PDV-a).

Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016. propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Naručitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao na temelju čega je zaključio da drugi i treći ugovor iz Popisa referenci u ponudi žalitelja, nisu slični predmetu nabave u smislu traženja iz točke 21.1. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni je navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je dostavio više referenci za ULO komore, ali da su iste izvršene prije vremena traženog u točki 21.1. dokumentacije o nabavi, međutim, uvidom u ponudu žalitelja

utvrđeno je da žalitelj navedeno nije dostavio u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 21.1. dokumentacije o nabavi, nego je riječ o Popisu referenci iz točke 29. dokumentacije o nabavi – Kriterij za odabir ponude, Specifične reference stručnog tima.

Žalitelj nadalje navodi da je odabranom ponuditelju dva puta produžavan rok za dostavu dokumentacije što je protivno odredbama članka 263. ZJN 2016. Također navodi, u odnosu na odabranog ponuditelja, da se radi propustima u utvrđenju postojanja adekvatnih tehnoloških projekata za ponuditelja Respect-ing d.o.o., naime, da se radi o izvedbenim a ne o glavnim projektima i to s napomenom da se reference odnose na strojarske instalacije, a ne na tražene tehnološke projekte obzirom da je iz dostavljenih referenci dvojbeno da je isti izradio tehnološke projekte. Žalitelj ističe da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi kao kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude zatražio da gospodarski subjekti dokažu broj izrađenih tehnoloških projekata. Navodi da je po Zakonu o građenju (članak 68. stavak 1.) za ovu vrstu usluge nužno izraditi glavne projekte, a da izvedbeni projekti razrađuju glavne projekte (članak 74. stavak 1.).

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da je naručitelj podneskom od 18. srpnja 2018. godine zatražio od odabranog ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, zatim da je odabrani ponuditelj dopisom od 23. srpnja 2018. godine zatražio, zbog godišnjih odmora i kratkoće roka u koji ulaze i neradni dani, odobrenje dodatnog roka u trajanju od pet dana za dostavu tražene dokumentacije. Naručitelj je navedeno odobrio te je dana 23. srpnja 2018. godine novim zahtjevom zatražio od odabranog ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, a navedeno je trebalo dostaviti do 30. srpnja 2018. godine.

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016. propisuje traženje ažuriranih popratnih dokumenata od strane naručitelja *u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana*. Stoga, razvidno je da rok za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata ne smije biti kraći od 5 dana, što ne znači da ne može biti duži, odnosno, naručitelj određuje primjereni rok. Budući da je ponuditelj prigovorio traženom roku, naručitelj je produžio rok za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, čime nije povrijedio odredbe članka 263. ZJN 2016. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, u odnosu na žalbeni navod o propustima u utvrđenju postojanja adekvatnih tehnoloških projekata za ponuditelja Respect-ing d.o.o., valja napomenuti da su točkom 29. dokumentacije o nabavi propisani kriteriji za odabir ponude, među kojima su, podtočkama 2.1. i 2.2., određene specifične reference stručnog tima – broj izrađenih tehnoloških projekata i broj projekata koje je izradio projektant elektrotehnike. Prema navedenom, žalitelj pogrešno osporava postojanje adekvatnih tehnoloških projekata za ponuditelja Respect-ing d.o.o., budući da su se tehnološki projekti tražili kao specifična referenca stručnog tima, kao kriterij za odabir ponude, a ne kao referenca ponuditelja u smislu tehničke i stručne sposobnosti kao kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je postupio u skladu s traženjem iz točke 29., podtočki 2.1. i 2.2. te je dostavio popis referenci za tehnologa i za projektanta elektrotehnike, kao i dokaz – potvrdu naručitelja Delta Agrar, iz kojeg je vidljivo da su predloženi tehnolog, odnosno projektant elektrotehnike, izradili tehnološki, odnosno elektrotehnički projekt za ULO komore traženog kapaciteta. Stoga je navedeni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Zaključno, žalitelj navodi da je drugorangiranom ponuditelju omogućena prednost, iako ponuditelj nije dostavio dokaze za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, odnosno da navedeni ponuditelj nije dostavio dokaz tražen točkom 21.1. dokumentacije o nabavi te je naručitelj u predmetnom postupku povrijedio načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je drugorangirana zajednica ponuditelja Leko-biro d.o.o., Slavonski Brod, Ambijent-RST d.o.o., Slavonski Brod, Eling d.o.o., Osijek i Geobiro d.o.o., Slavonski Brod, za potrebe utvrđivanja uvjeta sposobnosti iz točke 21.1. dokumentacije o nabavi, kao preliminarni dokaz dostavila ispunjeni obrazac ESPD, Dio IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, u tablici broj 1b, što je u skladu sa zahtjevom iz točke 21.1. dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod neosnovan.

Temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponderi su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016. te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 28.152,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvojen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, dok preostali dio zahtjeva za naknadom troškova, u iznosu od 3.152,00 kuna, žalitelj nije opravdao pa je stoga isti valjalo odbiti kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Osječko-baranjska županija,
Osijek, Trg Ante Starčevića 2
2. H5 d.o.o., Sesvete, Bjelovarska 23
3. Respect-ing d.o.o., Osijek,
Ilirska 27
4. Zajednica ponuditelja Leko-biro d.o.o.,
Slavonski Brod, Dr. M. Budaka 1,
Ambijent RST d.o.o., Slavonski Brod,
Naselje kralja Tomislava 3/2, Eling d.o.o.,
Osijek, Lorenza Jagera 22, Geobiro d.o.o.,
Slavonski Brod, Naselje Slavonija I 4/6