



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/701
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 24. rujna 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Siemens Healthcare d.o.o. Zagreb, OIB: 97824531898, na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0021598, predmet nabave: C-luk RTG uređaj, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, sukladno obrazloženju u ovom rješenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0021598, predmet nabave: C-luk RTG uređaj, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, objavio je dana 7. kolovoza 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0021598, predmet nabave: C-luk RTG uređaj. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda gdje su kao kriteriji određeni cijena (70 bodova), tehničke prednosti (15 bodova) i jamstveni rok (15 bodova).

Na dokumentaciju o nabavi urednu žalbu je dana 17. kolovoza 2018. godine putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi. U žalbenom zahtjevu traži poništenje dijela dokumentacije o nabavi zahvaćene nezakonitošću, te također, traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj poziv na nadmetanje poslao na objavu 6. kolovoza 2018., a rok za dostavu ponuda odredio je za dan 27. kolovoza 2018., slijedom čega dvadeseti dan roka za dostavu ponuda pada na nedjelju te uzimajući u obzir članak 58. stavak 3. ZJN 2016 proizlazi da je dvadeseti dan roka zapravo ponedjeljak, 27. kolovoza 2018. Dakle, smatra žalitelj, rok za dostavu ponuda nije sukladan članku 236. ZJN 2016 odnosno isti je prekratak.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je datum slanja poziva na nadmetanje 6. kolovoza 2018. godine te da je kao rok za dostavu ponuda određen dan 27. kolovoza 2018. godine do 13:00 sati.

Članak 236. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da se u postupcima javne nabave male vrijednosti minimalni rok iz članka 228. može skratiti na 20 dana. Članak 228. ZJN-a 2016 propisuje da je u otvorenom postupku velike vrijednosti minimalni rok za dostavu ponuda 35 dana od dana slanja poziva na nadmetanje. Nadalje, članak 57. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da kada se rok počinje računati od trenutka nastupa događaja ili poduzimanja radnje, sat odnosno dan u kojemu je nastupio događaj ili je poduzeta radnja ne uračunava se u taj rok, već se početak roka računa od prvoga sljedećeg sata, odnosno dana. Stavak 3. točka 2. istog članka propisuje da rok izražen u danima počinje teći početkom prvog sata prvog dana i završava istekom posljednjeg sata zadnjeg dana toga roka.

S obzirom na činjenicu da je datum slanja poziva na nadmetanje bio 6. kolovoza 2018. godine te činjenicu da se radi o postupku javne nabave male vrijednosti, utvrđeno je da je naručitelj trebao odrediti rok za dostavu ponuda u trajanju od minimalno 20 dana od dana slanja poziva na nadmetanje, a što je konkretnom slučaju i učinio. Naručitelj je dakle odredio minimalni rok za dostavu ponuda sukladno citiranim odredbama ZJN 2016 s obzirom na to da je odredio rok za dostavu ponuda (27. kolovoza 2018. u 13 sati) koji je dvadeset prvi dan od dana slanja poziva na nadmetanje (6. kolovoza 2018. godine). Iz opisanih razloga žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj smatra nezakonitom odnosno diskriminatornom odredbu točke 4.2. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da dokaz tehničke i stručne sposobnosti mora biti na hrvatskom, engleskom ili njemačkom jeziku odnosno ako je na engleskom ili njemačkom jeziku mora biti preveden od strane sudskog tumača. Nejasno je zašto dokaz ne bi mogao biti i na nekom drugom stranom jeziku osim engleskog ili njemačkog s obzirom da su ponuditelji dužni priložiti i prijevod dokaza na hrvatski jezik, ističe žalitelj. Nadalje, točkom 6.1. dokumentacije o nabavi propisano je da katalozi mogu biti na engleskom jeziku. S obzirom na navedene odredbe dokumentacije o nabavi nejasno je, smatra žalitelj, smiju li katalozi biti dostavljeni samo na engleskom jeziku, i u tom slučaju bez prijevoda, ili na hrvatskom, engleskom ili njemačkom jeziku uz prijevod, kako je navedeno točkom 4.2. dokumentacije o nabavi.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.2. dokumentacije o nabavi između ostalog naručitelj propisao da će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi dokaz da nudi uređaj odgovara opisu iz Tehničke specifikacije - Troškovnika i to: - katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehničku specifikaciju proizvođača na hrvatskom, engleskom ili njemačkom jeziku i latiničnom pismu. Ukoliko ponuditelj priloži katalog, izvod iz kataloga ili prospekt koji nije na hrvatskom, engleskom ili njemačkom jeziku i latiničnom pismu dužan je priložiti i prijevod na hrvatski jezik i latiničnom pismu ovjeren od strane stalnog sudskog tumača za odnosni strani jezik.

Ukoliko katalog sadrži pojedine strane izraze (koji nisu na engleskom ili njemačkom jeziku) a koji su kao tuđice prihvaćene u tehničkom izričaju informatičke i medicinske struke, ti dijelovi, nazivi robe iz kataloga ne moraju biti prevedeni.

Nastavno, točkom 6.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je između ostalog propisao da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Ukoliko ponuditelj dostavlja dokaze koji nisu na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu dužan je priložiti prijevod na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu ovjeren od strane stalnog sudskog tumača za odnosni strani jezik. Katalog može biti dostavljen na engleskom jeziku.

Odredbom članka 200. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogućiti podnošenje usporedivih ponuda.

U konkretnom slučaju naručitelj nije jasno odredio jezik na kojem ponuditelj može dostaviti traženi dokaz tehničke i stručne sposobnosti s obzirom na nesukladnost navedenih odredbi dokumentacije o nabavi u pogledu jezika te je u pravu žalitelj kada navodi da je nejasno zašto dokaz ne bi mogao biti i na nekom drugom stranom jeziku osim engleskog ili njemačkog s obzirom da su ponuditelji dužni priložiti i prijevod dokaza na hrvatski jezik.

Osim toga, u pravu je i kada navodi da je nejasno smiju li katalogi biti dostavljeni samo na engleskom jeziku i u tom slučaju bez ovjerenog prijevoda na hrvatski jezik ili na hrvatskom, engleskom ili njemačkom jeziku uz ovjereni prijevod. Na podlozi utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da su odredbe dokumentacije o nabavi nesukladne, slijedom čega sporan dio dokumentacije o nabavi ne udovoljava traženju iz članka 200. ZJN 2016. Iz opisanih razloga, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj smatra nezakonitom točku 6.4. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da izjava o trajanju jamstvenog roka mora biti potpisana od strane osobe ovlaštene po zakonu za zastupanje ponuditelja. Navodi da ne postoji zakonska prepreka da takvu izjavu potpiše osoba koja je po nekoj drugoj osnovi ovlaštena za potpis (npr. osoba ovlaštena po punomoći, po zaposlenju i sl.). Žalitelj se poziva na rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/202.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je njegovo diskrecijsko pravo odrediti uvjete i zahtjeve dokumentacije o nabavi. Navodi da je uvjet iz točke 6.4. dokumentacije sukladan članku 285. stavka 1. ZJN 2016, povezan s predmetom nabave i nije diskriminatoran odnosno ne ograničava gospodarske subjekte. Nastavno smatra da rok od 20 dana za dostavljanje ponuda odnosno za potpisivanje izjave o duljini jamstvenog roka predstavlja dovoljno vremena za navedeni potpis od strane u ovom slučaju prema sudskom registru dvoje direktora.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je prema točki 6.4. dokumentacije o nabavi kriterij za odabir ekonomski najpovoljnija ponuda, prema kriterijima: cijena ponude (CP), ponder 70 %, tehničke prednosti 15 % i jamstveni rok, ponder 15%. Navedenom točkom je propisano da ponuda po kriteriju jamstvenog roka može ostvariti maksimalno 15 bodova. Minimalni jamstveni rok je 2 (dvije) godine. Nastavno je propisano da su u svrhu evaluacije necjenovnog kriterija – jamstveni rok, ponuditelji obvezni, kao sastavni dio elektroničke ponude, do isteka roka za dostavu ponuda određenog u točki 7.4. dokumentacije o nabavi „datum vrijeme i mjesto javnog otvaranja ponuda“, dostaviti: - Izjavu osobe ovlaštene po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta, o duljini trajanja jamstvenog roka. Izjava mora minimalno sadržavati naziv i adresu gospodarskog subjekta, naznaku predmeta nabave, naznaku evidencijskog broja nabave kojeg je naručitelj dodijelio nadmetanju i navod o duljini trajanja jamstvenog roka izražen kao cijeli broj.

Odredbom članka 280. stavak 10. ZJN 2016 propisano je da se smatra da ponuda dostavljena elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH obvezuje ponuditelja u roku valjanosti ponude neovisno o tome je li potpisana ili nije te naručitelj ne smije odbiti takvu ponudu samo zbog toga razloga. Članak 285. stavak 1. ZJN 2016 obvezuje naručitelje da kriterij za odabir ponude odrede na način da isti nisu diskriminirajući te moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju

omogućiti učinkovito nadmetanje. Prema članku 285. stavku 3. ZJN 2016 javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je navedenim kriterijem unio dodatno ograničenje koje se sastoji u tome da isključivo osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta mora dati traženu izjavu. Stoga žalitelj osnovano navodi da ne postoji zakonska prepreka da takvu izjavu potpiše osoba koja je po nekoj drugoj osnovi ovlaštena za potpis (npr. osoba ovlaštena po punomoći, po zaposlenju i sl.).

Uzimajući u obzir mjerodavne odredbe kao i činjenicu da je izjava o jamstvenom roku sastavni dio ponude te da ponuda obvezuje ponuditelje u roku valjanosti ponude neovisno o tome je li potpisana ili nije, te činjenicu da je naručitelj, ukoliko ima bilo kakvu sumnju, ovlašten učinkovito provjeriti informacije dostavljene u ponudi, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj navodi da je, protivno ZJN 2016, naručitelj u točki 7.7. dokumentacije o nabavi propisao rok za donošenje odluke o odabiru od 115 dana. Naime, rok za donošenje odluke samo iznimno može biti dulji od 30 dana, što mora biti obrazloženo od strane naručitelja, a naručitelj ničime nije obrazložio ovako dugačak rok. Poziva se na rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/512.

U odgovoru na žalbu naručitelj propisani rok za donošenje odluke obrazlaže pozivajući se na predmet nabave (kompleksan uređaj visokih performansi) te da će u pregled i ocjenu ponuda biti uključene stručne službe naručitelja pri čemu mora uzeti u obzir njihove radne obveze te predstojeća sezonu godišnjih odmora. Navodi da propisani rok za donošenje odluke o odabiru nije nerazmjern predmetu nabave. Naručitelj također ističe da je uzeo u obzir eventualnu potrebu za pojašnjavanjem i upotpunjavanjem ponuda odnosno za prihvrat računske pogreške. Nadalje navodi da ZJN 2016 pruža naručitelju diskrecijsko pravo procjene potrebnog roka za donošenje odluke o odabiru i pritom ne utvrđuje ograničenja odnosno gornje granice određivanja navedenog roka.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 7.7. dokumentacije o nabavi propisano da će odluka o odabiru ekonomski najpovoljnije ponude s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda biti objavljena putem EOJN RH u roku 115 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda.

Članak 302. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se Odluka o odabiru donosi u roku od 30 dana od isteka roka za dostavu ponuda, osim ako je javni naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredio duži rok.

U konkretnom postupku javne nabave naručitelj je odredio znatno duži rok za donošenje odluke o odabiru (rok od 115 dana) te takvo određivanje roka predstavlja iznimku od roka od 30 dana za donošenje odluke o odabiru koji ZJN 2016 određuje kao pravilo. Vezano za naručiteljevo obrazloženje navedenog roka, potrebno je navesti kako je naručitelj, sukladno članku 4. stavku 1. ZJN-a, obvezan u odnosu na gospodarske subjekte poštovati načelo razmjernosti, a sukladno stavku 3. istog članka primjenjivati odredbe ZJN-a 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Stoga, po ocjeni ovog tijela, naručiteljevo obrazloženje određivanja znatno dužeg roka za donošenje odluke o odabiru od zakonom propisanog roka je nedostavno te uzimajući u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj nadalje navodi da se da su minimalno tehničke karakteristike traženog CT uređaja propisane na način da ih u cijelosti može ispuniti samo jedan proizvođač, Ziehm Solo FD, kojeg zastupa i nudi na hrvatskom tržištu tvrtka Shimadzu d.o.o. U privitku žalbe dostavlja tablicu iz koje je vidljivo da točku 1.7. tehničke specifikacije od svih vodećih proizvođača može zadovoljiti samo navedeni proizvođač.

Provjeravajući osnovanost navedene tvrdnje utvrđeno je da je točkom 1.7. troškovnika – tehničke specifikacije traženo „Slobodan prostor C-luka po vertikalnoj osi minimalno 85 cm“.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u prošlogodišnjem predmetu nabave C luka RTG uređaja, ponuditelj Tehničar copyservis d.o.o. ponudio uređaj Moonray Dual FD 22 koji može zadovoljiti točku 1.7. tehničke specifikacije (886 mm), čime je naručitelj dokazao da postoje i drugi ponuditelji koji mogu udovoljiti traženoj specifikaciji, dok žalitelj ničim ne potkrepljuje svoje navode. U bitnom navodi kako opisivanje predmeta nabave na način kojim želi nabaviti funkcionalan uređaj koji će zadovoljiti svrhu radi koje se nabavlja, ne može se tumačiti kao postavljanje neopravdanih prepreka nadmetanju, samo iz razloga jer jedan gospodarski subjektu, konkretno žalitelj, ne može ispuniti tražene tehničke karakteristike. Poziva se na rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/769.

Odredbom članka 205. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Prema stavku 2. toga članka opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Prema stavku 3. toga članka opis predmeta nabave sadržava tehničke specifikacije te se, ako je potrebno, nadopunjava nacrtima, projektnom dokumentacijom, crtežima, modelima, uzorcima i slično.

Odredbom članka 206. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Pravila dokazivanja u žalbenom postupku propisana su člankom 403. ZJN 2016. Žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Među strankama nije sporno da predmet nabave mora biti opisan na način propisan ZJN 2016, već je sporno je li naručitelj tehničkom specifikacijom predmeta nabave, primjerice točkom 1.7., pogodio jednom gospodarskom subjektu čime je stvorio neopravdane prepreke tržišnom natjecanju.

Prema ZJN 2016 naručitelj ima pravo odrediti predmet nabave sukladno svojim potrebama pri čemu je obavezan tehničke specifikacije propisati na način koji omogućava jednak pristup postupku javne nabave uz zabranu stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Žalitelj u žalbenom postupku u prilog svom navodu da se tehničkom specifikacijom predmeta nabave, primjerice, tehničkom karakteristikom pod točkom 1.7. troškovnika predmeta nabave, pogoduje jednom gospodarskom subjektu, dostavlja tablicu usporednih podataka navedene karakteristike kod drugih proizvođača. Iz navedene tablice razvidno je da proizvodi četiriju proizvođača (Siemens Healthcare-Cios Fusion, General Electric- EC9900, Philips-Veradius, Medtronic O-arm) ne mogu udovoljiti traženoj tehničkoj karakteristici (slobodan prostor C-luka po vertikalnoj osi minimalno 85 cm). S druge strane, naručitelj osporava da se time pogoduje jednom gospodarskom subjektu navodeći da uređaj Moonray Dual FD22, sa šifrom proizvoda EMFD 2212 V25, ispunjava navedenu točku tehničke specifikacije (866 mm), međutim, sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016 nije dostavio dokaz kojim bi osporio navod žalitelja da tehnička specifikacija u navedenom dijelu pogoduje navedenom proizvođaču odnosno nije dostavio dokaz o tome da na tržištu postoje C-luk RTG uređaji drugih proizvođača koji ispunjavaju specifikaciju predmeta nabave. Naime, za dokazivanje mogućnosti sudjelovanja većeg broja gospodarskih subjekata koji će ponuditi traženi uređaj u ovom postupku javne nabave, potrebno je dostaviti dokaze iz kojih će biti vidljivo da ti uređaji mogu u cijelosti udovoljiti traženim karakteristikama navedenim u tehničkoj specifikaciji – troškovniku. S obzirom na to da se u slučaju žalitelja radi o dokazivanju negativne

činjenice te s obzirom na to da naručitelj u žalbenom postupku nije dostavio dokaze za svoje tvrdnje, ne može se otkloniti žaliteljev prigovor, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede izvan granica žalbenih navoda. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponuda vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da žalitelj uspio sa žalbom, istome stoga sukladno citiranoj odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar Zagreb,
Zagreb, Kišpatićeva 12
2. Siemens Healthcare d.o.o.,
Zagreb, Heinzlova 70/A

