



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/698**

**URBROJ: 354-01/18-8**

**Zagreb, 25. rujna 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja, zajednice ponuditelja Project 4 you d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 33081337200 i Mi projektiramo vama d.o.o. Zagreb, OIB: 53680808571, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0017513, predmet nabave: stručni i tehnološki nadzor pri izgradnji obaloutvrde u Samoborskom otoku, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 325-02/18-13/207 URBROJ: 374-25-1-18-6 od 9. kolovoza 2018., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0017513, predmet nabave: stručni i tehnološki nadzor pri izgradnji obaloutvrde u Samoborskom otoku, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, zajednici ponuditelja Project 4 you d.o.o., Sveta Nedelja i Mi projektiramo vama d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske vode d.o.o. Zagreb, objavio je 7. srpnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON), broj objave: 2018/S 0F2-0017513, predmet nabave: stručni i tehnološki nadzor pri izgradnji obaloutvrde u Samoborskom otoku. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih podkriterija: 1. Tehnički dio ponude – 20 bodova, 2. Financijski dio ponude - 80 bodova.

U predmetnom postupku zaprimljene su tri ponude, a naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te odlukom o odabiru odabrao ponudu zajednice ponuditelja Geokon-Zagreb d.o.o. Zagreb i Reper Plus d.o.o. Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu je 16. kolovoza 2018. putem sustava E-žalba Državnoj komisiji izjavio žalitelj, zajednica ponuditelja Project 4 you d.o.o., Sveta Nedelja i Mi projektiramo vama d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava razlog odbijanja svoje ponude te valjanost ponude odabranog ponuditelja i drugo rangiranog ponuditelja. Predlaže poništiti odluku o odabiru i postaviti zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu protivi žalbenim navodima te predlaže odbiti žalbu.

Odabrana zajednica ponuditelja, Geokon-Zagreb d.o.o. Zagreb i Reper Plus d.o.o. Zagreb, u očitovanju na žalbu navodi da je svoju ponudu dostavila sukladno zahtjevima iz DON te je u cijelosti suglasna s očitovanjem naručitelja na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, DON, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, ponude drugo rangiranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda i odluke o odabiru navodeći da u predmetnom postupku naručitelj nije poštivao načelo jednakog tretmana i načelo zabrane diskriminacije. Navodi da je naručitelj njegovu ponudu odbio pozivom na članak 295. ZJN 2016, u svezi s člankom 291. ZJN 2016, dok je ponudu odabranog ponuditelja i drugo rangiranog ponuditelja ocijenio valjanima, iako iste ne sadrže sve dokumente tražene DON odnosno sadrže nedostatke koji nisu uklonjivi jer u ponudama nisu dostavili tabelu mjesečnih angažmana svakog nadzornog inženjera u okviru ukupnog planiranog roka izgradnje te dinamičko/financijski plan, što je traženo točkom 17. DON (Projektni zadatak), pa su njihove ponude sukladno članku 291. ZJN 2016 morale biti odbijene. Kako je žalitelj u ponudi dostavio sve tražene dokumente, navodi da bi zahtjev naručitelja za dopunom/pojašnjenjem doveo do nejednakog tretmana ponuditelja.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, uvidom u točku 6.1. DON (Podaci koji se odnose na sadržaj ponude) utvrđeno je da je istom propisano da ponuda sadrži: Popunjen ponudbeni list, uključujući uvez ponude; Popunjen troškovnik; Osobne reference voditelja stručnog tima – glavnog nadzornog inženjera, koje će se bodovati sukladno točki 6.5. dokumentacije o nabavi sa vlastoručno potpisanom izjavom; Popunjeni ESPD obrazac; Jamstvo za ozbiljnost ponude.

Zatim, točkom 2.4. DON (Tehničke specifikacije) propisano je da su tehničke specifikacije predmeta nabave određene Projektnim zadatkom (točka 17. Dokumentacije o nabavi). Uvidom u Projektni zadatak razvidno je da se u istom, između ostalog navodi naslov „Nazočnost na gradilištu“ te se navodi, citat „Kako je na predmetnom zahvatu predviđeno više vrsta radova odnosno radovi većeg opsega, a stručni nadzor mora provoditi više nadzornih inženjera odgovarajuće struke, potrebno je u sklopu ponude za nadzor izraditi i tabelu mjesečnih angažmana svakog pojedinog nadzornog inženjera u okviru ukupnog planiranog roka izgradnje, a vezano na terminski plan izvođenja radova Izvođača. Isto tako je potrebno izraditi i dinamičko/financijski plan izvršenja usluga po mjesecima u okviru ukupnog trajanja usluga kompletnog nadzora“.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja Geokon-Zagreb d.o.o. Zagreb i Reper Plus d.o.o. Zagreb i ponudu drugo rangiranog ponuditelja Promacon d.o.o., Viz-Ex d.o.o. i Geopolis d.o.o. razvidno je da ponude ne sadrže navedenu tabelu i dinamičko/financijski plan.

Naručitelj se očitovao da ponuda odabranog ponuditelja i ponuda drugo rangiranog sadrže sve traženo točkom 6.1. DON, koja propisuje sadržaj ponude, dok žalitelj parcijalno izdvaja tekst iz točke 17. DON (Projektni zadatak), budući je iz teksta podnaslova „Nazočnost na gradilištu“ razvidno da je eventualna tabela mjesečnog angažmana svakog pojedinog nadzornog inženjera vezana na terminski plan izvođenja radova izvođača. Navodi da u trenutku objave predmetnog postupka i roka za otvaranje ponuda za ovu uslugu stručnog nadzora nije bio u posjedu terminskog plana izvođenja radova izvođača, zbog čega navedene dokumente nije tražio od ponuditelja za uslugu nadzora. Naručitelj navodi da isto vrijedi i za dinamičko/financijski plan izvršenja usluge, koji ne može biti objektivno ispunjen bez terminskog plana izvođenja radova.

Budući je točkom 6.1. DON, kojom su propisane upute ponuditeljima koje se odnose na sadržaj ponude, propisano što ponuda izričito mora sadržavati, a navedeni dokumenti na koje se žalitelj poziva se ne navode te kako žalitelj svojim očitovanjem u žalbenom postupku nije osporio navod naručitelja da navedene dokumente nije tražio budući u trenutku objave predmetnog postupka i roka za otvaranje ponuda nije bio u posjedu terminskog plana izvođenja radova izvođača, te da dinamičko/financijski plan izvršenja usluge ne može biti objektivno ispunjen bez terminskog plana izvođenja radova, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Dalje, žalitelj navodi da drugo rangirani ponuditelj nije dokazao uvjet iz točke 4.4.3. DON, pa kako je žalitelj je u svojoj ponudi dostavio sve tražene dokumente, smatra da bi zahtjev naručitelja za dopunom/pojašnjenjem doveo do nejednakog postupanja.

Ocjenjujući ove žalbene navode, uvidom u točku 4.4. 3. DON utvrđeno je da je istom propisano da gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost, koju dokazuje: Minimalna tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete - raspolaganje opremom i laboratorijem za ispitivanja svojstava tla i betona s dokazom da su isti akreditirani od strane akreditacijske agencije prema normi HRN EN ISO/ IEC 17025:2007 ili jednakovrijedno, a za predmetna kontrolna ispitivanja. Za potrebe utvrđivanja okolnosti tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.4.3. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 3.).

Nastavno, istom točkom DON propisano je da za navedeni laboratorij ponuditelj mora dostaviti važeću potvrdu Hrvatske akreditacijske agencije iz koje je vidljivo da isti posjeduje akreditaciju za traženo područje ispitivanja. Javni naručitelj će priznati jednakovrijedne potvrde (certifikate) o sukladnosti sustava osiguranja kvalitete izdane od tijela za potvrđivanje osnovanih u drugim državama i druge dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete.

Uvidom u ponudu drugo rangiranog ponuditelja, utvrđeno je da je u ESPD obrascu člana zajednice Promacon d.o.o., dijelu IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 3A) Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete te 3B) pod naslovom Mogućnost analize i istraživanja, naveo da ovaj kriterij ispunjava gospodarski subjekt Građevinski laboratorij d.o.o. koji zajednici ponuditelja Promacon d.o.o., Viz-ex d.o.o. i Geopolis d.o.o. ustupa zajedničke resurse te se nastavno navodi važeća potvrda Hrvatske akreditacijske agencije iz koje je vidljivo da Građevinski laboratorij d.o.o. posjeduje akreditaciju za traženo područje ispitivanje tla i betona.

Člankom 260. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi navode izdavatelji popratnih dokumenata te ona sadržava izjavu da će gospodarski subjekt moći, na zahtjev i bez odgode, javnom naručitelju dostaviti te dokumente.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da je žalbeni navod neosnovan budući je drugo rangirani ponuditelj postupio u skladu s navedenom točkom DON-a.

Dalje, vezano za ponudu drugo rangiranog ponuditelja žalitelj pogrešno tumači da bi eventualni zahtjev naručitelja za dopunom/razjašnjenjem glede ispunjenja uvjeta traženog u točki 4.4.3. DON doveo do nejednakog postupanja jer je žalitelj tražene dokumente dostavio u ponudi.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Iz citiranih odredbi ZJN 2016 proizlazi da naručitelj može zahtijevati upotpunjenje dokumentacije glede uvjeta i kriterija utvrđenih u DON, pri čemu mora voditi računa da razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostava nužnih informacija ili dokumentacije ne smije dovesti do pregovora u svezi s kriterijem za odabir ponude.

Na kraju, žalitelj navodi da je njegova ponuda odbijena s obrazloženjem da ponuda sadrži pogrešku koja nije uklonjiva i to u popisu tehničkih stručnjaka u ESPD obrascu, a da bi traženje dopune/razjašnjenja bi dovelo do pregovaranja u vezi kriterija za odabir ponude. Žalitelj navodi da je ovakvo obrazloženje nezakonito te protivno DON i propisima Republike Hrvatske. Navodi da su točkom 4.4.2. DON traženi tehnički stručnjaci (5 stručnjaka), između ostalog točkom 1. voditelj stručnog tima-glavni nadzorni inženjer-1 osoba s ovlaštenjem Komore (HKIG) i minimalno 10 godina iskustva u hidrotehničkoj struci te točkom 2. suradnik u stručnom timu-1 osoba s ovlaštenjem Komore (HKIG) i minimalno 5 godina iskustva u hidrotehničkoj struci. U svezi navedenih stručnjaka navodi da je naručitelju postavio upit za objašnjenje DON, koji glasi, "Traženo je pet stručnjaka, između ostalog pod točkom 1. voditelj stručnog tima-glavni nadzorni inženjer te pod točkom 2. suradnik u stručnom timu-građevinski nadzor, dok troškovnik ne obuhvaća voditelja stručnog tima/glavnog nadzornog inženjera, pa moli informaciju o tome u koju troškovničku stavku treba ukalkulirati troškove za predmetnog stručnjaka, a odgovor je glasio „Pod stavkom 1. Stručni nadzor nad izgradnjom“. Žalitelj navodi da je na opisani način i sam naručitelj, sukladno članku 57. Zakona o gradnji, pripojio funkciju stručnjaka 1 stručnjaku 2. Žalitelj smatra da stručnjak 1 nema dodatnih stručnih obveza koje su definirane DON, već je njegova odgovornost isključivo provjera cjelovitosti i međusobna usklađenost stručnog nadzora. Navodi da DON ne propisuje da jedna osoba ne može obavljati više funkcija za koje je osposobljena, pa je iz svega navedenog razvidno da njegova ponuda ispunjava tražene uvjete za voditelja stručnog tima (stručnjak 1), za suradnika u stručnom timu (stručnjak 2), te za sve ostale stručnjake.

U odgovoru na žalbu naručitelj se očitovao da je točkom 4.4.2. tražen minimalni broj stručnjaka: rednog broja od 1. do 5 (dakle ukupno 5) te da opis svakog pojedinog traženog stručnjaka počinje sa „jedna osoba“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, utvrđeno je da je točkom 4.4.2. DON propisao da gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost, koju dokazuje: podacima o angažiranim tehničkim stručnjacima – stručnom timu, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu. Minimalni broj tehničkih stručnjaka za izvršenje predmeta nabave je sljedeći: 1. voditelj stručnog tima – glavni nadzorni inženjer - jedna (1) osoba s ovlaštenjem Hrvatske komore inženjera građevinarstva (HKIG) i minimalno 10 godina iskustva u hidrotehničkoj struci; 2. suradnik u stručnom timu – jedna (1) osoba s ovlaštenjem Hrvatske komore inženjera građevinarstva (HKIG) i minimalno 5 godina iskustva u hidrotehničkoj struci; 3. suradnik u stručnom timu - jedna (1) osoba s ovlaštenjem Hrvatske komore inženjera građevinarstva (HKIG) i minimalno 5 godina iskustva na poslovima geotehnike - geomehanike; 4. inženjer geodezije - jedna (1) osoba s ovlaštenjem Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije (HKOIG) a tvrtka u kojoj je inženjer zaposlen mora imati suglasnost za obavljanje stručnih geodetskih poslova izdanu od strane Državne geodetske uprave; 5. voditelj stručnih poslova koordinatora za zaštitu na radu u fazi izvođenja radova - koordinator II - jedna (1) osoba koja mora imati najmanje završen stručni studij sigurnosti sa stečenim akademskim nazivom prvostupnik (baccalaureus) inženjer, položen stručni ispit za stručnjaka zaštite na radu i stručni ispit za koordinatora za zaštitu na radu ili najmanje završen stručni studij tehničkog smjera (arhitekture, građevinarstva, elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje) sa stečenim akademskim nazivom prvostupnik (baccalaureus) inženjer, položen stručni ispit propisan posebnim propisom iz graditeljstva te položen stručni ispit za koordinatora zaštite na radu, sukladno Pravilniku o osposobljavanju iz zaštite na radu i polaganju stručnog ispita (NN br. 112/14).

Nastavno, propisano je da za potrebe utvrđivanja okolnosti tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.4.2. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 6.a)).

Dana, 9. srpnja 2018. žalitelj je naručitelju postavio upit tako da je naveo da je sukladno DON potrebno osigurati sljedeće stručnjake: 1. voditelj stručnog tima – glavni nadzorni inženjer - jedna (1) osoba s ovlaštenjem 2. suradnik u stručnom timu – građevinski nadzor 3. suradnik u

stručnom timu – nadzor za geomehaniku 4. inženjer geodezije 5. voditelj stručnih poslova koordinatora za zaštitu na radu u fazi izvođenja radova - koordinator II, međutim da troškovnik ne obuhvaća voditelja stručnog tima/glavnog nadzornog inženjera, pa moli informaciju u koju troškovničku stavku treba ukalkulirati troškove za predmetnog stručnjaka.

Dana, 12. srpnja 2018. naručitelj je na postavljeni upit dao odgovor, koji glasi „Pod točku 1. Stručni nadzor nad izgradnjom“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se u ponudi, odnosno ESPD obrascu člana zajednice Project 4 you d.o.o. Sveta Nedelja, dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, u dijelu obrazovnih i stručnih kvalifikacija, Opis, navodi Stručnjak 1 i 2: Voditelj stručnog tima i glavni nadzorni inženjer: Hannes Schweitzer, dipl. ing. građ, ovlaštenu inženjer HKIG-više od 10 godina iskustva u hidrotehničkoj struci, a u nastavku se za navedenog stručnjaka navode izvršeni projekti. Također, u ponudi žalitelja za stručnjaka 1 nalazi se životopis i osobne reference.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao razlog odbijanja ponude žalitelja navodi se da je naručitelj utvrdio da je dokumentacija koju je dostavio žalitelj u ponudi nepotpuna ili pogrešna, no sukladno članku 293. stavak 2. ZJN 2016 nije primijenio mogućnost iz članka 293. stavak 1. ZJN 2016 iz razloga što bi traženje dopune, razjašnjavanja, upotpunjavanja ili dostave nužne informacije ili dokumentacije dovelo do pregovaranja u vezi kriterija za odabir ponude. U odluci o odabiru naručitelj je kao razlog odbijanja ponude žalitelja naveo da žalitelj nije dokazao ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave.

Tvrdnja žalitelja da je i sam naručitelj u svom odgovoru od 12. srpnja 2018. pripojio funkciju stručnjaka 1 stručnjaku 2 nije osnovana iz razloga što se postavljeni upit pa tako i odgovor naručitelja odnosio na način ispunjavanja troškovnika, a ne na kriterij za odabir gospodarskog subjekta, uvjet tehničke i stručne sposobnost iz točke 4.4.2. DON.

Žalitelj osnovano navodi da DON ne propisuje da jedna osoba ne može obavljati više od jedne navedene funkcije, što znači da je dopuštena kumulacija funkcija u jednoj osobi.

Člankom 57. stavkom 1. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj NN 153/2013 i 20/2017) propisano je da na građevinama na kojima se izvodi više vrsta radova ili radovi većeg opsega stručni nadzor mora provoditi više nadzornih inženjera odgovarajuće struke. Stavkom 3. navedenog članka propisano je da je glavni nadzorni inženjer odgovoran za cjelovitost i međusobnu usklađenost stručnog nadzora građenja i dužan je o tome sastaviti završno izvješće. Stavkom 4. navedenog članka propisano je da glavni nadzorni inženjer može biti istodobno i nadzorni inženjer za određenu vrstu radova.

Dalje, žalitelj je u ponudi dostavio životopis i osobne reference radi bodovanja (t. 6.5. DON), pa nije jasan zaključak naručitelja da bi traženje dopune/razjašnjenja ponude žalitelja dovelo do pregovaranja u vezi kriterija za odabir ponude.

Slijedom svega navedenog, a posebno uzimajući u obzir razloge odbijanja ponude žalitelja navedene u zapisniku o pregledu i ocjeni ponude, u konkretnom slučaju žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo slanja ispravaka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također,

kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom 1., te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalba žalitelja osnovana, žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatske vode, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
2. Zajednica ponuditelja  
Project 4 you d.o.o., Sveta Nedelja, Klenovec 44  
Mi projektiramo vama d.o.o.  
Zagreb, Francesca Tenchinija 1
3. Zajednica ponuditelja  
Geokon-Zagreb d.d., Zagreb, Starotrnjanska 16a  
Reper Plus d.o.o., Zagreb, Ulica Zvonimira Rogoza 1