



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV**

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/688
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 2. listopada 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Zajednice ponuditelja Oikon d.o.o., Zagreb, OIB: 63588853294, Zavita, svetovanje, d.o.o., Ljubljana, OIB: SI92303633 i Dvokut-Ecro d.o.o., Zagreb, OIB: 29880496238, zastupane po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0015040, predmet nabave: usluge izrade prijedloga stručne podloge za proglašenje Regionalnog parka Ćićarija u sklopu projekta LIKE – Living on the Karst Edge, naručitelja Istarska županija, Pazin, OIB: 90017522601, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 406-01/18-01/56; URBROJ: 2163/1-01/8-18-04 od 2. kolovoza 2018., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0015040, predmet nabave: usluge izrade prijedloga stručne podloge za proglašenje Regionalnog parka Ćićarija u sklopu projekta LIKE – Living on the Karst Edge, naručitelja Istarska županija, Pazin.
2. Nalaže se naručitelju Istarska županija, Pazin, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Zajednici ponuditelja Oikon d.o.o., Zagreb, Zavita, svetovanje, d.o.o., Ljubljana i Dvokut-Ecro d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu, u iznosu od 625,00 kuna, zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Istarska županija, Pazin, objavio je 8. lipnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0015040, predmet nabave: usluge izrade prijedloga stručne podloge za proglašenje Regionalnog parka Ćićarija u sklopu projekta LIKE – Living on the Karst Edge. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju pondera: cijena – 25 bodova i specifično znanje i iskustvo stručnjaka – 75 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude, a naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda obje ponude ocijenio valjanim te je dana 2. kolovoza 2018. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/18-01/56; URBROJ: 2163/1-01/8-18-04, kojom je ponudu ponuditelja Zadruga Granum Salis, Zagreb, odabrao kao najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru, žalbu je 13. kolovoza 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Zajednica ponuditelja Oikon d.o.o., Zagreb, Zavita, svetovanje, d.o.o., Ljubljana i Dvokut-Ecro d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 27. kolovoza 2018. godine.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava postupak pregleda i ocjene ponuda te ponudu odabranog ponuditelja i žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru. Žalitelj traži da mu se naknadi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.406,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Zadruga Granum Salis, Zagreb, u bitnome navodi da se slaže sa navodima naručitelja iz odgovora na žalbu, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti iz točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi (dalje u tekstu: DON) kojom je propisano da ponuditelj mora biti pravna osoba koja je ovlaštena za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša, od strane nadležnog Ministarstva, sukladno članku 40. Zakona o zaštiti okoliša („Narodne novine“ broj 80/13., 153/13., 78/15. i 12/18.) ili imati suglasnost za obavljanje poslova koji se odnose na predmet ove nabave sukladno članku 42. istog zakona. Navodi da je odabrani ponuditelj Zadruga Granum Salis, dostavila ESPD obrazac u kojem je navela da posjeduje traženo ovlaštenje, ali da je iz službenog popisa pravnih osoba koje imaju ovlaštenje za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša, koje vodi Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, razvidno da odabrani ponuditelj ne posjeduje traženo ovlaštenje. Kao dokaz navodi internet stranicu: http://www.mzoip.hr/doc/popis_pravnih_osoba_strucni_poslovi_zastite_okoliša.pdf Dalje, navodi da je odabrani ponuditelj Zadruga Granum Salis, dostavila ovlaštenje za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša od člana zadruge Geonatura d.o.o., dakle rješenje koje glasi na drugu pravnu osobu, zbog čega nije ispunila uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti iz točke 4.1.2. DON-a. Smatra da članak 273. ZJN 2016 ne dopušta mogućnost oslanjanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti te da je u konkretnom slučaju traženo ovlaštenje nadležnog Ministarstva dobio član zadruge Geonatura d.o.o. temeljem kojeg pravo iz navedenog ovlaštenja pripadaju isključivo tom društvu, a ne zadruzi čiji je on član. Navodi da je Zadruga Granum Salis samostalna pravna osoba koja svojstvo pravne osobe stječe upisom u sudski registar trgovačkog suda te da je imovina zadruge različita od imovine njezinih članova. Žalitelj zaključno smatra da samom činjenicom članstva gospodarskog subjekta Geonatura d.o.o. u odabranom ponuditelju Zadruzi Granum Salis, prava iz traženog ovlaštenja nisu prešla u imovinu zadruge, te da odabrani ponuditelj nije dokazao ovlaštenje traženo točkom 4.1.2. DON- a zbog čega naručitelj nije pravilno proveo postupak pregleda i ocjene ponuda jer je ponudu odabranog ponuditelja trebao odbiti kao nepravilnu budući da nije sukladna DON-u.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj pogrešno identificirao odabranog ponuditelja pri čemu ističe da je tvrtka Granum Salis d.o.o. samo jedan od članova Zadruga Granum Salis pa je nejasno odnose li se žalbeni navodi na sposobnost navedenog trgovačkog društva ili Zadrugu Granum Salis. Navodi da je u konkretnom slučaju predmet nabave stručna podloga za proglašenje regionalnog parka Ćićarija koja predstavlja dokument za čiju je izradu nužna multidisciplinarnost i angažiranje stručnjaka raznih profila te da Zadruga Granum Salis kao ponuditelj okuplja 8 pravnih subjekata među kojima članice zadruga Geonatura d.o.o. i Zelena Infrastruktura d.o.o. posjeduju tražena ovlaštenja za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša izdane od nadležnog Ministarstva. Navodi da se zadruga sukladno članku 1. Zakona o zadrugama („Narodne novine“ broj 34/11., 125/13 i 76/14.) osnivaju sa ciljem da uključene članice unaprjeđuju i zaštićuju svoje pojedinačne i zajedničke ekonomske, socijalne, obrazovne, kulturne i druge potrebe i interese, odnosno da omogući svojim članovima zajednički nastup na tržištu, niže troškove rada, oslanjanje na zajedničke resurse itd. Isto tako, navodi da odnosi između članova zadruga počivaju na zadružnim načelima iz članka 2. stavak 2. Zakona o zadrugama koji, između ostalog, opisuje zadružno načelo samostalnosti i neovisnosti zadruga kao samostalne i neovisne pravne osobe koja se u pravnom prometu s drugim pravnim osobama i državnim tijelima, oslanja na rad svojih članova i zadružne resurse, a što naručitelj tumači na način da se ovlaštenja pojedinih članica koje su aktivno uključene u planirano izvršenje pojedinih poslova, mogu smatrati dostatnim dokazom zadruzi kao samostalnom i neovisnom pravnom subjektu. Naručitelj smatra da je time što pojedini članovi zadruga koji su aktivno uključeni u planirano izvršenje predmetne nabave, posjeduju traženo ovlaštenje, Zadruga Granum Salis dokazala sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti te da će uz ostale zadovoljene tehničke i stručne sposobnosti u potpunosti moći izvršiti zahtjeve iz predmetne nabave. Naručitelj nadalje smatra da ovlaštenje za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša spada u resurse koje članovi prenose na zadrugu (upravo kao što je i rad njegovih članova) te da bi bilo neosnovano tražiti da odabrani ponuditelj Zadruga Granum Salis posjeduje traženo ovlaštenje ukoliko to već imaju njezini članovi, a još manje da se traženo ovlaštenje može dovesti u svezu s imovinom zadruga, kako to neosnovano navodi žalitelj. Navodi da bi postupanje kakvo sugerira žalitelj bilo izrazito diskriminirajuće u odnosu na zadrugu kao gospodarskog subjekta.

Odabrani ponuditelj u očitovanju tijekom žalbenog postupka navodi da se zadruga kao samostalna i neovisna pravna osoba u pravnom prometu s drugim pravnim osobama i državnim tijelima oslanja na rad svojih članova i zadružne resurse pod neposrednim nadzorom svojih članova te da je zadruga poseban oblik poduzetništva čiji razvoj potiče EU. Navodi da se uspoređujući zadrugu sa zajednicom ponuditelja može se reći da je zadruga određena vrsta zajednice ponuditelja koji kontinuirano djeluju u sklopu iste (trajne) pravne osobe dok je zajednica ponuditelja privremena pravna osoba. Dalje, navodi da se zadruga kao zajednica ponuditelja u okviru iste pravne osobe ex lege ima pravo oslanjati na rad svojih članova te da navedeno naručitelju pruža dodatnu sigurnost za preuzete obveze uslijed stalnosti rada i organizacije članova te zakonom definiranih prava i obveza zadruga i njezinih članova. Smatra da se zadruga po pravnom obliku i modelu poduzetništva razlikuje od trgovačkog društva te nema pravne osnove za njihovo izjednačavanje. Nadalje, navodi da niti žalitelj nije trgovačko društvo koje raspolaže svom propisanom dokumentacijom, iskustvom i stručnjacima, već njima raspolaže putem članova zajednice ponuditelja te da iz navedenog proizlazi kako žalitelj ima dvostruke kriterije te na pogrešan i paušalan način tumači pravnu prirodu zadruga kao ponuditelja u konkretnom postupku. Zaključno, smatra da su žalbeni navodi neosnovani budući da je dostavom dokaza o iskustvu članova zadruga u pružanju iste ili slične usluge i tehničkim stručnjacima, dokazao traženo iskustvo te da je navedeno sukladno članku 34. stavak 1. Zakona o zadrugama koji propisuje da djelatnosti zadruga obavljaju njegovi članovi, a tek podredno zadruga putem zaposlenih radnika ili trećih osoba i članku 2. stavka 2. istog zakona koji propisuje da se zadruga u pravnom prometu oslanja na rad svojih članova.

Među strankama je sporno da li je odabrani ponuditelj Zadruga Granum Salis dokazao sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti dostavnom rješenja koji glase na članove zadruge Geonatura d.o.o. i Zelena Infrastruktura d.o.o., a ne na samu zadrugu kao ponuditelja.

Točkom 4.1.2. DON-a, Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, propisano je da ponuditelj mora biti pravna osoba koja je ovlaštena za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša od strane nadležnog Ministarstva sukladno članku 40. Zakona o zaštiti okoliša ili imati suglasnost za obavljanje poslova koji se odnose na predmet nabave sukladno članku 42. istog Zakona. Nadalje, propisano je da će naručitelj kao dokaz sposobnosti prihvatiti važeće rješenje nadležnog Ministarstva izdano u skladu s odredbama Zakona o zaštiti okoliša ili dostavljanjem popisa pravnih osoba koje imaju suglasnost za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša iz kojeg je vidljivo za koje stručne poslove je suglasnost izdana i datum isteka suglasnosti.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Zadruga Granum Salis utvrđeno je da je dostavljen popunjen ESPD obrazac u kojem je u dijelu IV, Odjeljak A, navedeno da odabrani ponuditelj posjeduje traženo ovlaštenje. Nadalje, utvrđeno je da je na zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, odabrani ponuditelj dostavio rješenje Ministarstva zaštite okoliša i energetike od 11.12.2017. za pravnu osobu Geonatura d.o.o. i rješenje Ministarstva zaštite okoliša i energetike od 10.04.2018. za pravnu osobu Zelena Infrastruktura d.o.o. kojima su navedenim pravnim osobama izdane suglasnosti za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša. Nadalje, odabrani ponuditelj Zadruga Granum Salis u svojoj ponudi dostavio je i potvrdu o članstvu u zadrugi u kojoj su navedeni sljedeći članovi zadruge: Geonatura d.o.o., Zagreb, Zelena Infrastruktura d.o.o., Zagreb, Gekom d.o.o., Zagreb, MultiOne d.o.o., Sesvete, Granum Salis d.o.o., Zagreb, BioQuant d.o.o., Osijek, CO2cut d.o.o., Zagreb i ViviSomnia d.o.o., Zagreb.

Uvidom u Popis pravnih osoba za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša (dalje u tekstu: Popis) koje vodi Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, utvrđeno je da se istom ne nalazi odabrani ponuditelj Zadruga Granum Salis nego članovi zadruge Geonatura d.o.o. i Zelena infrastruktura d.o.o. Nadalje, utvrđeno je da je u Popisu navedeno da suglasnost koja je izdana gospodarskim subjektima Geonatura d.o.o. i Zelena infrastruktura d.o.o. vrijedi godinu dana od dana stupanja na snagu propisa iz čl. 40. stavka 11. Zakona o zaštiti okoliša.

Člankom 40. stavak 1. Zakona o zaštiti okoliša propisano je da stručne poslove zaštite okoliša obavlja pravna osoba ovlaštena za stručne poslove zaštite okoliša (u daljnjem tekstu: ovlaštenik), a člankom 41. istog zakona propisano je da se zahtjev za izdavanje suglasnosti (u daljnjem tekstu: zahtjev) podnosi u pisanom obliku te da u zahtjevu pravna osoba, odnosno fizička osoba mora navesti nazive stručnih poslova odnosno grupu/grupe za koje traži suglasnost. Stavkom 2. istog članka propisano je da je uz zahtjev pravna osoba dužna priložiti dokaze o ispunjavanju propisanih uvjeta i to: 1. izvadak iz sudskog registra ne stariji od tri mjeseca, koji Ministarstvo pribavlja po službenoj dužnosti, 2. za voditelja stručnih poslova: presliku diplome, presliku radne knjižice, presliku uvjerenja o položenom stručnom ispitu i druge dokaze sukladno pravilniku iz članka 40. stavka 12. ovog Zakona, 3. za svakog stručnjaka: presliku diplome i presliku radne knjižice, 4. da raspolaže odgovarajućim prostorom, 5. presliku odgovarajuće potvrde Hrvatske akreditacijske agencije ukoliko je obveza pribavljanja takve potvrde propisana ovim Zakonom, odnosno posebnim propisom i 6. ostale dokaze sukladno posebnom propisu.

Člankom 3. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 propisano je da je gospodarski subjekt je fizička ili pravna osoba, uključujući podružnicu, ili javno tijelo ili zajednica tih osoba ili tijela, uključujući svako njihovo privremeno udruženje, koja na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuku robe ili pružanje usluga, a točkom 22. da je ponuditelj gospodarski subjekt koji je dostavio ponudu.

Člankom 273. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa.

Člankom 1. Zakona o zadrugama („Narodne novine“ broj 34/11., 125/13. i 76/14.) propisano je da je zadruga dragovoljno, otvoreno, samostalno i neovisno društvo kojim upravljaju njezini članovi, a svojim radom i drugim aktivnostima ili korištenjem njezinih usluga, na temelju zajedništva i uzajamne pomoći ostvaruju, unapređuju i zaštićuju svoje pojedinačne i zajedničke

gospodarske, ekonomske, socijalne, obrazovne, kulturne i druge potrebe i interese i ostvaruju ciljeve zbog kojih je zadruga osnovana. Nadalje, člankom 2. stavak 2. alinejom 4. istog Zakona, propisano je zadružno načelo samostalnosti i neovisnosti prema kojem se zadruga kao samostalna i neovisna pravna osoba u pravnom prometu s drugim pravnim osobama i državnim tijelima oslanja na rad svojih članova i zadružne resurse, pod neposrednim nadzorom svojih članova, a člankom 9. propisano je da je zadruga osnovana trenutkom potpisa izjave osnivača o prihvaćanju pravila zadruge na osnivačkoj skupštini, a svojstvo pravne osobe stječe upisom u sudski registar mjesno nadležnog trgovačkog suda. Dalje, člankom 34. stavak 1. Zakona o zadrugama propisano je da djelatnosti zadruge u pravilu obavljaju njezini članovi.

Ocijenjujući žalbeni navod, ovo tijelo je utvrdilo da je kao dokaz sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, odabrani ponuditelj trebao dostaviti važeće rješenje nadležnog Ministarstva ili popis pravnih osoba iz kojeg je razvidno da je ovlašten za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša. Odabrani ponuditelj Zadruga Granum Salis u svojoj ponudi dostavio je rješenja u kojima je navedeno da ovlaštenje za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša imaju članovi zadruge Geonatura d.o.o. i Zelena Infrastruktura d.o.o., a nije dostavio dokaz iz kojeg bi proizlazilo da traženo ovlaštenje ima i Zadruga Granum Salis. S obzirom da je temeljem članka 3. ZJN 2016, u konkretnom slučaju ponudu dostavio Zadruga Granum Salis kao ponuditelj, isti je sukladno točki 4.1.2. DON trebao dokazati da je ovlašten za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša. Sukladno odredbama ZJN 2016 za dokazivanje sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ne primjenjuje institut oslanjanja na sposobnost drugih subjekata. Slijedom navedenog, a imajući u vidu odredbe ZJN 2016, u konkretnom slučaju ne može se prihvatiti argumentacija naručitelja prema kojem se zadružno načelo o oslanjanju zadruge na rad svojih članova i zadružnih resursa, može tumačiti da je u kontekstu javne nabave zadruga kao ponuditelj dokazala sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti na temelju ovlaštenja koja posjeduju pojedini članovi zadruge. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj Zadruga Granum Salis nije dokazala tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.1. DON-a kojom je traženo da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 godine koje prethode toj godini (2015.-2018.) pružio uslugu iste ili slične predmetu nabave. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavila ESPD obrazac u kojem je u Dijelu IV., C Tehnička i stručna sposobnost, dostavila popis usluga u kojem su navedeni ugovori koje su izvršili članovi navedene zadruge, a ne sama zadruga kao ponuditelj zbog čega smatra da zadruga nije dokazala traženo iskustvo. Dalje, navodi da popis usluga sadrži iskustvo članova zadruge bez da su priloženi ESPD obrasci za iste, podaci o dijelovima ugovora koje će izvršavati članovi zadruge niti je priložen dokaz da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora. Navodi da je odabrani ponuditelj, odnosno zadruga je samostalna pravna osoba, različita od pravnih subjekata odnosno članova zadruge, te da imovina zadruga nije cjelokupna imovina njezinih članova već samo uložila članova u samu zadrugu. Zbog toga smatra da dostavljene reference članova zadruge nisu reference odabranog ponuditelja te isti nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.1. DON-a.

Naručitelj navodi da prema članku 2. Zakona o zadrugama razvidno da zadruga i članovi čine jedinstveni gospodarski subjekt koji počiva na radu i drugim aktivnostima članova zadruge, slijedom čega bi bilo diskriminatorno ne uzeti u obzir izvršene usluge pojedinih članova zadruge kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. DON -a.

Među strankama je sporno je li odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost dostavom Popisa usluga koji su izvršili članovi zadruge, a ne zadruga kao ponuditelj.

Točkom 4.2.1. DON, Dokaz o uredno izvršenim uslugama, propisano je da gospodarski subjekt kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 godine koje prethode toj godini (2015.-2018.) pružio uslugu iste ili slične predmetu nabave za koji ponuditelji ispunjavaju ESPD obrazac, dio IV, odjeljak C. Nadalje, istom točkom je navedeno da gospodarski subjekt navedeni uvjet dokazuje Popisom usluga koji sadrži vrijednost usluga, datum izvršenja usluga i podaci druge ugovorne strane (naziv, sjedište, kontakt osobu, kontakt podatke naručitelja i naziv i sjedište izvršitelja usluga).

Točkom 5. DON-a, Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi, propisano je, između ostalog, da su ponuditelji dužni u ESPD obrascu, Dio II, pod C: Podaci o oslanjanju na sposobnosti drugih subjekata navesti oslanja li se na sposobnost drugih subjekata te, ukoliko se oslanja navesti u toj rubrici i podatak o nazivu i sjedištu/adresi subjekta na čiju se sposobnost oslanja kao i naznaku relevantnog uvjeta sposobnosti iz dokumentacije o nabavi glede kojeg se ponuditelj oslanja na tog gospodarskog subjekta navođenjem relevantne točke dokumentacije o nabavi. Nadalje, navedeno je da se u ovom dijelu navode svi subjekti na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, neovisno o tome radi li se o članovima zajednice gospodarskih subjekata, podugovarateljima ili trećim subjektima.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Zadruga Granum Salis utvrđeno je da je isti dostavio ESPD obrazac u kojem je u Dijelu II, točka: C, Podaci o oslanjanju na sposobnost drugih gospodarskih subjekata navela da se ne oslanja na sposobnost drugih subjekata radi ispunjavanja kriterija za odabir u dijelu IV te je dostavio dokument Popis usluga pruženih od 2015. godine do 2018. godine iz kojeg je razvidno da su ugovore koji su navedeni u Popisu izvršili članovi zadruga Zelena infrastruktura d.o.o. i Geonatura d.o.o.

Člankom 273. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa, a stavkom 2. istog članka da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Člankom 274. ZJN 2016 propisano je da ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

Člankom 275. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan, sukladno pododjeljcima 1. – 3. ovoga odjeljka, provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje.

Prema ocjeni ovog tijela, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti odabrani ponuditelj Zadruga Granum Salis trebao je dostaviti popis usluga kojim dokazuje da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 godine koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave. Međutim, u konkretnom slučaju, odabrani ponuditelj Zadruga Granum Salis nije dostavio popis usluga kojim dokazuje da je usluge izvršio kao ponuditelj nego je u popisu navedeno da su usluge izvršili članovi zadruga Zelena infrastruktura d.o.o. i Geonatura d.o.o., a pri tome je u ESPD obrascu naveo da se ne oslanja na sposobnost drugih subjekata. Dakle, iako je kod dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta primjenjiv institut oslanjanja na sposobnost drugih subjekata u skladu sa odredbama ZJN 2016, u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj nije se koristio navedenim institutom, te prema ocjeni ovog tijela dostavom spornog popisa usluga koji se odnosi na usluge koje izvršili članovi zadruga Zelena infrastruktura d.o.o. i Geonatura d.o.o., a ne Zadruga Granum Salis kao ponuditelj, odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.1. DON-a. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je pogrešno ocijenio da je odabrani ponuditelj u konkretnom slučaju dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.1. DON-a te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je točkom 4.2.2. DON-a tražen dokaz o tehničkim stručnjacima koje ponuditelj mora imati za uredno izvršenje ugovora te da su ponuditelji trebali dostaviti Izjavu/Popis stručnjaka koji će sudjelovati u predmetu nabave u kojem je potrebno navesti i trenutno zaposlenje osoba te u slučaju da nisu zaposlenici ponuditelja potrebno je dostaviti dokaz da će ponuditelj navedene osobe imati na raspolaganju. Navodi da u popisu koji je dostavio odabrani ponuditelj niti jedan stručnjak nije zaposlenik ponuditelja odnosno da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu u kojoj je naveo stručnjake koje će imati na raspolaganju, ali da pri tome nije dostavio dokaz da će

navedene osobe doista imati na raspolaganju, primjerice izjavu od samih stručnjaka ili izjave gospodarskih kod kojih su ti stručnjaci zaposleni. Stoga žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao da raspolaže stručnjacima kako je traženo točkom 4.2.2. DON-a odnosno da naručitelj nije pravilno proveo pregled i ocjenu ponuda.

Naručitelj navodi da je točkom 4.2.2. DON-a propisano da je u Izjavi /Popisu potrebno navesti i trenutno zaposlenje osoba te u slučaju da nisu zaposlenici ponuditelja dostaviti dokaz da će ponuditelj navedene osobe doista imati na raspolaganju. Navodi da su u dostavljenoj izjavi odabranog ponuditelja navedeni svi stručnjaci koji su zaposlenici pojedinih članova Zadruga Granum Salis osim stručnjakinje broj 5 za koju je odabrani ponuditelj dokazao da će imati na raspolaganju za izvršenje ugovora, prihvaćanjem obveze drugog subjekta da će imenovanu stručnjakinju staviti na raspolaganje odabranom ponuditelju. Smatra da zbog same definicije zadruge, proizlazi da zadruga i članovi zapravo čine jedinstveni gospodarski subjekt koji počiva na radu i drugim aktivnostima članova zadruge te da time što su stručnjaci zaposlenici pojedinih članova zadruge, nema osnova da stručnjaci daju zasebne izjave ili da zasnivaju radni odnos sa Zadrugom Granum Salis kako bi ispunili traženi uvjet stručne sposobnosti odabranog ponuditelja. Navodi da naručitelj nije imao razloga posumnjati da će odabrani ponuditelj imati na raspolaganju stručnjake sa traženim sposobnostima tijekom cijelog izvršenja ugovora te smatra da je navod žalitelja kojim tvrdi da naručitelj nije dokazao da odabrani ponuditelj raspolaže stručnjacima odnosno da niti jedan stručnjak nije zaposlenik ponuditelja neosnovan. Naručitelj smatra da je žalbeni navod i diskriminatoran te da dovodi u pitanje svrhu zadruge kao pravne osobe.

Točkom 4.2.2. DON-a, Dokaz o tehničkim stručnjacima, propisano je da se ispunjavanje propisanih minimalnih razina stručne sposobnosti traži se kako bi gospodarski subjekt dokazao da ima dovoljnu razinu iskustva na izvođenju i ishodu usluga istih ili sličnih predmetu nabave te budući je za uspješno izvršenje predmeta nabave potrebna multidisciplinarnost, gospodarski subjekt mora dokazati da će staviti na raspolaganje cijelo vrijeme izvršavanja ugovora o javnoj nabavi, najmanje 9 stručnjaka različitih profila. Nadalje, istom točkom je propisano da za potrebe utvrđivanja navedene tehničke i stručne sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2) na način da mora navesti imena stručnjaka, uz naznaku traženih kvalifikacija za svaku osobu te da se tražena sposobnost dokazuje dostavom Izjave/Popisa u kojoj mora navesti imena traženih glavnih i dodatnih stručnjaka koji će sudjelovati u obavljanju usluga koje su predmet ove nabave, uz naznaku traženih kvalifikacija za svaku osobu, a u Izjavi/Popisu je potrebno navesti i trenutno zaposlenje osoba te u slučaju da nisu zaposlenici ponuditelja potrebno je dostaviti dokaz da će ponuditelj navedene osobe zaista imati na raspolaganju.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u ESPD obrascu naveo da se ne oslanja na sposobnost drugih subjekata radi ispunjavanja kriterija za odabir u dijelu IV. te da je dostavio Izjavu sa popisom stručnjaka koji su zaposlenici članova zadruge Zelena infrastruktura d.o.o. i Geonatura d.o.o., a ne same zadruge kao ponuditelja, osim stručnjaka broj 5 koja je zaposlenik Agronomskog fakulteta, a za koju je odabrani dostavio izjavu o raspolaganju izdanu od strane poslodavca.

Dakle, među strankama je sporno je li odabrani ponuditelj dostavom Izjave sa popisom stručnjaka zaposlenih kod članova zadruge, a ne kod zadruge kao pravne osobe, dokazao da raspolaže traženim tehničkim stručnjacima.

Ocjenujući žalbeni navod utvrđeno je da je odabrani ponuditelj trebao kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostaviti Izjavu/Popis stručnjaka te u slučaju da isti nisu zaposlenici ponuditelja trebao je dostaviti dokaz da će navedene osobe zaista imati na raspolaganju. Odabrani ponuditelj je dostavio Izjavu sa popisom stručnjaka iz koje je razvidno da isti nisu zaposlenici Zadruga Granum Salis koja je ponuditelj u konkretnom postupku, a za navedene stručnjake nije dostavio dokaz da će ih imati na raspolaganju. Sukladno navedenom, dostavljanjem gore navedene Izjave sa popisom stručnjaka, odabrani ponuditelj nije postupio sukladno traženju iz točke 4.2.2. DON-a, pa je prema ocjeni ovog tijela, naručitelj je pogrešno ocijenio da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.2. DON-a. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti na temelju članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, nisu utvrđene nepravilnosti glede kriterija za odabir ponude, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Potom, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, ovo tijelo na temelju raspoložive dokumentacije nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.406,25 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je uspio sa žalbenim zahtjevom, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat opravdani trošak nastao mu sudjelovanjem u žalbenom postupku, u iznosu od 5.781,25 kuna, i to na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i na ime odvjetničke naknade za sastav žalbe uvećana za PDV u iznosu od 781,25 kuna, dok u preostalom dijelu, u iznosu od 625,00 kuna na ime odvjetničke naknade za sastav očitovanja na naručiteljev odgovor na žalbu nije žalitelju priznat kao opravdan trošak jer isti ne sadrži činjenična i pravna razlaganja koja bi bila od utjecaja na rješavanje stvari. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je obvezan postupiti sukladno odredbi članka 425. ZJN 2016.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Istarska županija,
Pazin, Dršćevska 3
2. Zajednica ponuditelja Oikon d.o.o., Zagreb, Trg senjskih uskoka 1-2, Zavita, svetovanje
d.o.o., Ljubljana, Tomišškova 40 i Dvokut-Ecro d.o.o., Zagreb, Trnjanska 37
3. Zadruga Granum Salis,
Zagreb, Fallerovo šetalište 22