



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/687

URBROJ: 354-01/18-11

Zagreb, 18. rujna 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, u žalbenim predmetima žalitelja Eurco d.d., Vinkovci, OIB: 25484937943 i Vodoprivreda Vinkovci d.d., Vinkovci, OIB: 27870534650 na sadržaj dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave: 2018/S 0F2-0020730, predmet nabave: usluge preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava i leda na branjenom području broj 1. područje malog sliva Biđ-Bosut za razdoblje od četiri godine, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dokumentacija o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave: 2018/S 0F2-0020730, predmet nabave: usluge preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava i leda na branjenom području broj 1. područje malog sliva Biđ-Bosut za razdoblje od četiri godine, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, kako je opisano u obrazloženju ovog rješenja.
2. Žalba žalitelja Eurco d.d., Vinkovci, odbija se kao neosnovana.
3. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, da žalitelju Vodoprivreda Vinkovci d.d., Vinkovci naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.
4. Zahtjev žalitelja Eurco d.d., Vinkovci, za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, radi nabave usluge preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava i leda na branjenom području broj 1. područje malog sliva Biđ-Bosut za razdoblje od četiri godine, objavio je 2. kolovoza 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0020730. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i društvenih aspekata (10 bodova).

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je 13. kolovoza 2018., putem sustava e-Žalba, ovome tijelu izjavio žalitelj Eurco d.d., Vinkovci koji u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je 13. kolovoza 2018. ovome tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Vodoprivreda Vinkovci d.d., Vinkovci koji u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbe, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže žalbe odbiti kao neosnovane.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi koja je objavljena u Elektroničkom oglasniku javne nabave te ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Eurco d.d., Vinkovci je neosnovana.

Žalba žalitelja Vodoprivreda Vinkovci d.d., Vinkovci je osnovana.

Žalitelj Eurco d.d., Vinkovci osporava zakonitost točaka 1.5.5., 2.1., 4.2.2. i 4.4. dokumentacije o nabavi navodeći da kriteriji za odabir gospodarskog subjekta nisu u vezi s predmetom nabave jer je naručitelj pogrešno primijenio odredbe posebnog propisa (Zakona o vodama) i ZJN 2016, što je suprotno odredbi iz članka 256. stavka 4. ZJN 2016. Obrazlaže da iako iz osporavanih točaka dokumentacije o nabavi proizlazi da predmet nabave obuhvaća usluge, nedvojbeno je da obuhvaća radove, a ne usluge kako je to naručitelj naveo. Navodi da nomotehnički gledano, činjenica da Zakon o vodama kao poseban propis, pod pojmom usluga taksativno navodi radove, ne predmnijeva da su isti i u smislu ZJN 2016 usluge, tim više što i taj propis nadalje ukazuje na pravnu narav usluga navedenih u članku 107. Zakona o vodama i to kao jednostavne radove sukladno Pravilniku o jednostavnim i drugim građevinama i radovima. Dodaje da je naručitelj u točki 2.1. dokumentacije o nabavi, pozivajući se na taj podzakonski propis, isti preimenovao u Pravilnik o jednostavnim i drugim građevinama i uslugama, pa nije jasno da li je navedeno omaška ili ciljano skretanje pozornosti zainteresiranim gospodarskim subjektima sa pravne naravi ugovora o javnoj nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom navodi, da ugovor o javnoj nabavi usluga može obuhvaćati sve poslove osim onih koji potpadaju pod radove, a zakonodavac je u konkretnom slučaju

propisao da se predmetni poslovi smatraju uslugama. Navodi da je Zakon o vodama poseban i kasniji zakon u odnosu na ZJN 2016 te sve i kada bi postojalo proturječje između ta dva zakona glede kategorizacije poslova obrane od poplava, Zakon o vodama derogira odredbe ZJN 2016 koje su s istim u proturječju. Navodi da je dodatnu CPV oznaku koja se odnosi na radove naveo iz razloga transparentnosti i dodatnog pojašnjenja budući da se radi o uslugama koje imaju sličnosti i elemente građevinskih usluga te da je u nazivu podzakonskog propisa omaškom umjesto radova naveo usluge.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 1.5.5. dokumentacije o nabavi, kao vrsta ugovora o javnoj nabavi određen ugovor o javnoj nabavi usluga.

Točkom 2.1. dokumentacije o nabavi propisano je da je predmet postupka, nabava usluga preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava i leda na branjenom području br.1: PODRUČJE MALOGA SLIVA BIĐ - BOSUT za razdoblje od 4 (četiri) godine prema ponudbenom Troškovniku (Prilog F. ove Dokumentacije o nabavi), CPV: 90721800-5 - usluge zaštite od prirodnih nepogoda ili opasnosti te CPV: 45246410-0 – radovi održavanja objekata za zaštitu od poplava. Nadalje je, u istoj točki, propisano da budući da predmetne usluge imaju određenih sličnosti i elemenata građevinskih usluga, na izvršenje predmetnih usluga podredno će se na odgovarajući način primjenjivati propisi i standardi iz područja gradnje odnosno građevinskih usluga, u mjeri u kojoj su istu primjenjivi na predmetne usluge. U svakom će se slučaju primjenjivati odredbe o zahtjevima i standardima iz sigurnosti i zaštite na radu, propisi o vođenju i organizaciji gradilišta, imenovanju voditelja građenja i voditelja usluga, vođenju građevinske knjige i dnevnika te drugim primjenjivim zahtjevima i standardima. Predmetne usluge se na temelju članka 3. stavka 1. točke 7. Pravilnika o jednostavnim i drugim građevinama i uslugama ("Narodne novine", broj: 112/17 i 34/18) mogu izvoditi bez akta kojim se odobrava građenje i lokacijske dozvole.

Točkom 2.5. dokumentacije o nabavi propisano je da je Tehnička specifikacija predmetnih usluga, kao predmeta nabave, određena u okviru Troškovnika (Prilog F. ove Dokumentacije o nabavi).

Točkom 4.2. dokumentacije o nabavi kojom je propisana sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, podtočkom 4.2.1. je, u bitnom, propisano da gospodarski subjekt mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Nadalje je podtočkom 4.2.2., u bitnom, propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da posjeduje važeće Rješenje iz članka 221. stavka 3. za djelatnost iz članka 220. točka 2. Zakona o vodama ("Narodne novine", broj: 153/09, 63/11, 130/11, 56/13, 14/14 i 46/18), koje se izdaje sukladno Pravilniku o posebnim uvjetima za obavljanje djelatnosti vodoistražnih usluga i drugih hidrogeoloških usluga, preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava, te upravljanja detaljnim građevinama za melioracijsku odvodnju i vodnim građevinama za navodnjavanje ("Narodne novine", broj: 83/10, 126/12 i 112/14). Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarski subjekt dokazuje: - izvatkom iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana, - rješenjem o ispunjenju posebnih uvjeta za obavljanje djelatnosti iz članka 220. točke 2. Zakona o vodama ("Narodne novine", broj: 153/09, 63/11, 130/11, 56/13, 14/14 i 46/18) za predmetno branjeno područje. U toj točki se dalje navodi da Zakon o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16), člankom 257. stavkom 2. propisuje da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva. Člankom 221. Zakona o vodama je propisano da za obavljanje posebnih djelatnosti za potrebe upravljanja vodama moraju biti ispunjeni i posebni uvjeti, koje propisuje ministar pravilnikom, na prijedlog Hrvatskih voda, u kojem propisuje i branjena područja te se ispunjenje posebnih uvjeta članka utvrđuje rješenjem Ministarstva u upravnom postupku (rješenje o ispunjenju posebnih uvjeta) na zahtjev stranke koje se izdaju na razdoblje od 10 godina.

Točkom 4.4. dokumentacije o nabavi kojom je određena tehnička i stručna sposobnost, u bitnom, je propisano da je ponuditelj dužan dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i

tijekom pet godina (sukladno članku 268. (ZJN), stavak (1) točka 3) koji prethode toj godini izvršio poslove preventivne obrane od poplava te poslove i mjere redovite i izvanredne obrane od poplava ili slične poslove. Naručitelj će prihvatiti sljedeći dokument kao dostatan dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta: - Popis glavnih usluga da je izvršio poslove preventivne obrane od poplava te poslove i mjere redovite i izvanredne obrane od poplava i leda ili slične poslove, financijske vrijednosti jednake ili veće od 25% procijenjene vrijednosti nabave (bez PDV a). Pod sličnim poslovima naručitelj će smatrati usluge sukladno članku 107. (Usluge održavanja voda) Zakona o vodama (NN 153/09, 63/11, 130/11, 56/13, 14/14, 46/18). Naručitelj iznimno u ovom postupku javne nabave, a sukladno zakonskim promjenama, odnosno datumu primjene Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o vodama ("Narodne novine", broj: 46/18), prihvatiti će popis uredno izvršenih radova: preventivne obrane od poplava, te na poslovima i mjerama redovite i izvanredne obrane od poplava ili sličnim poslovima sukladno članku 107. (Radovi održavanja voda) Zakona o vodama (NN 153/09, 63/11, 130/11, 56/13, 14/14), obzirom da se poslovne aktivnosti nisu mijenjale u odnosu na razdoblje prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o vodama (NN 46/18).

U točki II.1.3) obavijesti o nadmetanju, kao vrsta ugovora naveden je ugovor o uslugama.

Odredba članka 3. točka 100. Zakona o vodama ("Narodne novine", broj: 153/09, 63/11, 130/11, 56/13, 14/14 i 46/18, dalje u tekstu: Zakon o vodama) propisuje da se u smislu toga Zakona, uslugama smatraju vodne usluge, vodoistražne i druge hidrogeološke usluge, pogon i održavanje vodnih građevina, *poslovi preventivne obrane od poplava, poslovi i mjere redovite i izvanredne obrane od poplava*, sprječavanje širenja i otklanjanje posljedica izvanrednih i iznenadnih onečišćenja voda i vodnoga dobra, čišćenje i uklanjanje nanosa u području značajnom za vodni režim, uzimanje uzoraka i ispitivanje voda, ispitivanje vodonepropusnosti građevina za odvodnju i pročišćavanje otpadnih voda, navodnjavanje, uključujući i javno navodnjavanje, melioracijska odvodnja i drugi poslovi koji ovim Zakonom nisu određeni kao radovi.

Člankom 107. Zakona o vodama propisano je da se uslugama održavanja voda smatraju osobito: 1. održavanje prirodnih i umjetnih vodotoka i drugih voda, 1.1. čišćenje i uklanjanje nanosa, 1.2. zemljani i slični radovi uređenja i održavanja obala, 1.3. zemljani radovi u inundacijskom području manjeg opsega, 1.4. krčenje i košenje raslinja, 1.5. održavanje propusnosti propusta i prijelaza preko vodotoka, 2. održavanje regulacijskih i zaštitnih vodnih građevina, 2.1. popravci na kruni i pokosima nasipa, 2.2. krčenje, košnja i radovi na vegetativnoj zaštiti vodnih građevina, 2.3. popravci oštećenih dijelova vodnih građevina, 3. održavanje građevina za osnovnu melioracijsku odvodnju, 3.1. čišćenje, tehničko i vegetativno održavanje građevina i pojasa uz građevine, 3.2. zemljani radovi na manjim izmjenama na kanalskoj mreži, 3.3. održavanje izljeva ispusta drenažnih cijevi, 4. održavanje građevina za sprječavanje i otklanjanje erozija i sprječavanje djelovanja bujica. Stavkom 2. toga članka propisano je da se usluge u smislu stavka 1. toga članka smatraju i zaštitne mjere uzgoja i sječe drveća i drugog raslinja, a stavkom 4. da se usluge održavanja voda smatraju jednostavnim radovima u smislu posebnog propisa koji uređuje jednostavne građevine i radove.

Člankom 115. stavkom 1. Zakona o vodama propisano je da obrana od poplava može biti preventivna redovita i izvanredna, a stavkom 2. da *preventivnu obranu od poplava čine usluge održavanja voda iz članka 107. ovoga Zakona*.

Članak 3. točka 10. ZJN 2016 propisuje da je jedinstveni rječnik javne nabave (Common Procurement Vocabulary – CPV) jedinstveni klasifikacijski sustav nomenklatura koji se primjenjuje u postupku javne nabave te koji osigurava istovjetnost s ostalim postojećim nomenklaturama, a utvrđen je Uredbom (EZ) br. 2195/2002 Europskog parlamenta i Vijeća o Jedinstvenom rječniku javne nabave (CPV), kako je posljednje izmijenjena Uredbom (EZ) br. 596/2009. Prema točki 33. toga članka, ugovor o javnoj nabavi radova je ugovor čiji je predmet: a. izvođenje ili projektiranje i izvođenje radova vezanih uz jednu ili više djelatnosti u smislu Priloga II. ovoga Zakona, ili b. izvođenje ili projektiranje i izvođenje posla, ili c. realizacija posla u skladu sa zahtjevima koje je odredio javni naručitelj koji ima

odlučan utjecaj na vrstu ili projektiranje posla. Prema točki 35. toga članka, ugovor o javnoj nabavi usluga je ugovor čiji je predmet pružanje usluga osim onih iz točke 33. toga članka.

Člankom 74. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan pri upućivanju na nomenklature u obavijestima javne nabave kod opisa predmeta nabave koristiti se brojčanim oznakama iz Uredbe (EZ) br. 2195/2002 Europskog parlamenta i Vijeća o Jedinstvenom rječniku javne nabave (CPV), kako je posljednje izmijenjena Uredbom (EZ) br. 596/2009.

Uvidom u obavijest o nadmetanju utvrđeno je da je kao glavna, navedena CPV oznaka 90721800, a u dokumentaciji o nabavi je, u opisu predmeta nabave navedena oznaka 90721800-5 u koju, prema Jedinstvenom rječniku javne nabave, spadaju usluge zaštite od prirodnih nepogoda ili opasnosti.

Uvidom u dio troškovnika predmeta nabave koji se odnosi na predmjer usluga preventivne obrane od poplava, utvrđeno je da sadrži razne usluge, među kojima su i neke navedene u članku 107. Zakona o vodama, za koje žalitelj navodi da se u stvarnosti imaju smatrati radovima. Međutim, imajući na umu navedeno, a budući da među strankama nije sporno da tehničke specifikacije navedene u okviru troškovnika, određuju predmet nabave (nabava usluga preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava i leda na branjenom području br.1: PODRUČJE MALOGA SLIVA BIĐ – BOSUT), kojeg u smislu Zakona o vodama čine usluge, a da je opis tog predmeta nabave ujedno obuhvaćen brojčanom oznakom iz Jedinstvenog rječnika javne nabave (CPV 90721800-5), koju je naručitelj odredio kao glavnu, ovo tijelo utvrdilo je da je predmet nabave određen sukladno ZJN 2016. Također, budući da je člankom 107. stavkom 4. Zakona o vodama propisano da se usluge održavanja voda smatraju jednostavnim radovima u smislu posebnog propisa koji uređuje jednostavne građevine i radove, naručitelj je u smislu tog propisa, odredio i dodatnu CPV oznaku 45246410-0 koja se odnosi na radove održavanja objekata za zaštitu od poplava. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj Eurco d.d., Vinkovci, osporavajući zakonitost točaka 2.5., 2.6., 2.7. i 10.7. dokumentacije o nabavi te Prilog F. Troškovnik, navodi da je neposrednim uvidom u lokacije izvođenja radova, sukladno uputi naručitelja iz točke 10.7. dokumentacije o nabavi, utvrdio da nisu navedene lokacije svakog pojedinog kanala, pa se postavlja pitanje obuhvaća li okvirni sporazum izvođenje radova na cjelokupnom branjenom području, koje je teritorijalno definirano posebnim podzakonskim propisima ili samo kanale koji su navedeni u Popisu lokacija izvršenja usluga iz Troškovnika iz kojeg je razvidno da naručitelj nije stavio na raspolaganje sve potrebne informacije o predmetu nabave. Prilaže kartografski prikaz svih kanala u branjenom području Biđ-Bosut koje je sam ucrtao jer nije dobio cjelokupan uvid u mjesta izvršenja predmeta nabave. Također navodi da za kanale nije navedena njihova stacionaža, odnosno duljina pa da nije jasno na kojim dionicama se izvode radovi: cjelokupnim ili djelomičnim, odnosno ukoliko se izvode na djelomičnim dionicama koje su to dionice. Navodi da iz navedenog proizlazi da ponuditelji licitiraju pojedine stavke troškovnika bez stvarnog uvida gdje se radovi izvode i u kojem obimu. Nadalje navodi da osim nedostatka u svezi s lokacijama kanala, naručitelj nigdje ne navodi lokacije akumulacija i retencija. Također navodi da naručitelj u točki 10.7. dokumentacije o nabavi propisuje što je sve ponuditelj dužan uzeti u obzir pri formiranju cijene, a da nigdje ne navodi standard izvršenja usluge pa da zainteresirani gospodarski subjekti ne mogu bez preuzimanja rizika formirati cijenu usluga. Primjerice navodi da je nepoznato tko plaća štetu na privatnim posjedima, tko plaća deponiju gdje se zakapaju panjevi, tko sakuplja drvenu masu i gdje se nalazi deponija iste, kao i ostali troškovi koji proizlaze iz predmjera navedenog troškovnika, a naručitelj ih nije opisao. Zaključuje da se zbog nepotpunih i nejasnih informacija daje konkurentska prednost onim gospodarskim subjektima koji su izvršavali ugovor u prethodnim razdobljima kod istog naručitelja na navedenim lokacijama, radi čega je takvo postupanje naručitelja suprotno načelu transparentnosti, jednakog tretmana i tržišnog natjecanja jer bez preuzimanja neuobičajenih rizika, zainteresirani gospodarski subjekti nisu u mogućnosti upoznati se sa mjestom izvršenja ugovora.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da predmetni postupak javne nabave obuhvaća izvršenje usluga na vodotocima i kanalima I. i II. reda koji su navedeni u Popisu lokacija izvršenja usluga (Prilog F) te da kartografski prikaz vodotoka i kanala predstavlja okvirni prikaz istih, a točne dionice (cjelokupne ili djelomične) i lokacije izvršenja usluga biti će definirane godišnjim ugovorima sklopljenim temeljem okvirnog sporazuma (članak 3. stavak 5. Prijedloga okvirnog sporazuma). Navodi da su na kartografskom prikazu vidljivi svi postojeći vodotoci i kanali I. i II. reda koji su navedeni i u Popisu lokacija izvršenja usluga i koji su predmet nabave. Navodi da neimenovani i ostali kanali koji su ucrtani na karti, a nisu navedeni na Popisu lokacija izvršenja usluga predstavljaju kanale III. i IV. reda koji tvore cjelinu s vodotocima i kanalima I. i II. reda, ali nisu predmet ovog postupka javne nabave, već drugih postupaka javne nabave. Dalje navodi da je točkom 18. dokumentacije o nabavi definirano osiguranje od oštećenja ili uništenja stvari prema trećim osobama, a da je ostalo (deponije, drvena masa...) obuhvaćeno troškovnikom usluga koje naručuje i plaća naručitelj.

Vezano za prvi dio navoda koji se odnosi na lokacije mjesta izvršenja predmeta nabave, treba reći da među strankama nije sporno da kartografski prikaz (BP_01) kao dio dokumentacije o nabavi obuhvaća lokacije navedene u Popisu lokacija troškovnika. Također nije sporno da je mjesto izvršenja usluga branjeno područje br.1: PODRUČJE MALOGA SLIVA BIĐ - BOSUT. Među strankama je sporno obuhvaća li okvirni sporazum izvršavanje usluga koje su predmet nabave na čitavom branjenom području ili samo njegovom dijelu, odnosno kanalima navedenim u Popisu lokacija.

Osim nespornih činjenica, nadalje je utvrđeno da je točkom 2.5. dokumentacije o nabavi propisano da je Tehnička specifikacija predmetnih usluga određena u okviru Troškovnika (Prilog F. ove Dokumentacije o nabavi).

Točkom 2.6. dokumentacije o nabavi koja sadrži odredbe o troškovniku, u bitnom je propisano, da je troškovnik priložen kao zaseban dokument u Excel formatu (Prilog F. ove Dokumentacije o nabavi), te predstavlja njezin sastavni dio. Troškovnik se sastoji od slijedećih dijelova: - Predmjer Usluga preventivne obrane od poplava; - Predmjer usluga redovne i izvanredne obrane od poplava i leda; - Popis lokacija izvršenja usluga. Jedinične cijene svake stavke troškovnika, cijene svake stavke troškovnika i ukupna cijena ponude bez PDV-a moraju biti zaokružene na dvije decimale. U troškovniku se ne smiju mijenjati količine ili opisi u pojedinim stavkama troškovnika. Ponuditelj je obavezan u ponudi dostaviti u cijelosti popunjen obrazac troškovnika, na način kako je traženo obrascem.

Nadalje je točkom 2.7. dokumentacije o nabavi kao mjesto izvršenja usluga, propisano da je lokacija izvršenja usluga branjeno područje br.1: PODRUČJE MALOGA SLIVA BIĐ - BOSUT. Branjeno područje je definirano člankom 10. Pravilnika o posebnim uvjetima za obavljanje djelatnosti vodoistražnih usluga i drugih hidrogeoloških usluga, preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava, te upravljanja detaljnim građevinama za melioracijsku odvodnju i vodnim građevinama za navodnjavanje ("Narodne novine", broj: 83/10, 126/12 i 112/14), te člankom 3. Pravilnika o granicama područja podslivova, malih slivova i sektora ("Narodne novine", broj: 97/10 i 31/13).

Točkom 10.7. Način određivanja cijene ponude, propisano je da su u cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost (koji se iskazuje zasebno iza cijene ponude) uračunati svi troškovi, uključujući posebne poreze, trošarine i carine, ako postoje, te popusti. Cijena ponude piše se brojkama u apsolutnom iznosu i izražava se u kunama. Cijena ponude daje se za cjelokupan predmet nabave. Cijena je promjenjiva sukladno kriterijima navedenim u nastavku ove točke. Gospodarski subjekti su dužni ponuditi, tj. upisati jedinične cijene (zaokružene na dvije decimale) za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku. Kada cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost izražena u Troškovniku ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodanu vrijednost izraženoj u ponudbenom listu, vrijedi cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost izražena u Troškovniku. Ako ponuditelj nije u sustavu PDV-a ili je predmet nabave oslobođen PDV-a, u ponudbenom listu, na mjesto predviđeno za upis cijene ponude s PDV-om, upisuje se isti iznos kao što je upisan na mjestu predviđenom za upis cijene ponude bez PDV-a, a mjesto predviđeno za upis iznosa PDV-a ostaje prazno. Ponuditelj je

obvezan pri formiranju cijene uzeti u obzir sljedeće: - sav potreban rad, materijal, alat, dobavu i dopremu na gradilište materijala i opreme, kao i ugradnju opreme, - troškove pripreme i organizacije gradilišta, te eventualne troškove vezane za zauzeće javne površine, elaborate i sl., kao i troškove uklanjanja opreme i materijala, otpada i sl. s gradilišta, - troškove osiguranja tijekom trajanja ugovora kod jednog od osiguravajućih društava, - troškove svih potrebnih ispitivanja i pribavljanja potrebne dokumentacije i potrebnih atesta, kojima se dokazuje kakvoća izvedenih usluga i ugrađenih proizvoda i materijala (svi ugrađeni materijali i proizvodi moraju odgovarati važećim tehničkim propisima i standardima, propisima zaštite na radu i ostalim pozitivnim propisima Republike Hrvatske), - pisane upute za rukovanje opremom na hrvatskom jeziku, - obuku osoblja korisnika. Istom točkom je propisano da je ponuditelj obvezan prije dostavljanja ponude proučiti cjelokupnu dokumentaciju o nabavi na temelju koje će ponuditi usluge koji su predmet nabave. Ponuditelju se preporučuje da se upozna s lokacijama kao i s uvjetima izvršenja usluga, jer iz razloga nepoznavanja istih neće imati pravo na kasniju izmjenu svoje ponude (nakon isteka roka za dostavu ponuda) ili bilo koje druge odredbe iz dokumentacije o nabavi. U prilogu ove dokumentacije o nabavi nalazi se kartografski prikaz lokacija radova (pdf). Obilazak lokacija započet će dana 06.08.2018. u 8 sati. Polazak je ispred Vodnogospodarske ispostave za mali sliv „Biđ-Bosu“, Josipa Kozarca 28, 32100 Vinkovci. Obilazak će završiti 10.08.2018. do 16 sati. Gospodarski subjekti dužni su sami osigurati terensko vozilo. Ponuditelj iskazuje ponudbenu cijenu u predmjeru usluga preventivne obrane od poplava i predmjeru usluga redovne i izvanredne obrane od poplava i leda. Popunjavanjem cijene i upućivanjem ponude na način određen ovom Dokumentacijom, predmjer Usluga preventivne obrane od poplava i predmjer Usluga redovne i izvanredne obrane od poplava i leda, koji su sastavni dijelovi ponude, postaju ponudbeni troškovnik. Sklapanjem okvirnog sporazuma s odabranim ponuditeljem, ponudbeni troškovnik odabranoga ponuditelja postaje okvirni troškovnik, koji je prilog i sastavni dio okvirnog sporazuma. Cijene iz ponudbenoga troškovnika i okvirnog troškovnika su istovjetne. Na temelju okvirnog sporazuma sklapaju se godišnji ugovori čiji je prilog troškovnik. Nadalje je propisano da jedinične cijene u troškovniku za prvu godinu trajanja okvirnog sporazuma ne mogu biti veće od cijena sadržanih u okvirnom troškovniku, a jedinične cijene u troškovnicima za ostale godine trajanja okvirnog sporazuma mijenjaju se primjenom indeksa, prema određenoj formuli te se daje prikaz te formule te pojašnjenje stavaka iz iste. Na kraju je propisano da su u cijenu ponude uračunati svi troškovi i popusti, bez poreza na dodanu vrijednost, koji se iskazuje zasebno iza cijene ponude.

Prilog dokumentaciji o nabavi je i kartografski prikaz branjenog područja koji prikazuje lokacije radova s označenim vodotocima (BP_01). Popis lokacija izvršenja usluga kao sastavni dio troškovnika podijeljen je na vode I. i II. reda po vrstama i nazivu vode.

Člankom 3. prijedloga okvirnog sporazuma propisani su uvjeti pod kojima se sklapaju ugovori o nabavi te je tako stavkom 5. propisano da se ugovorima utvrđuju i točne lokacije usluga iz lokacija usluga predviđenih okvirnim sporazumom.

Dakle, u Popisu lokacija iz troškovnika jasno su navedene lokacije na kojima će se izvršavati usluge koje su predmet nabave. Budući da među strankama nije sporno mjesto izvršenja usluga kako je određeno točkom 2.7. dokumentacije o nabavi, iz čitave dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da će se usluge izvršavati samo na lokacijama navedenim u Popisu lokacija, dakle, da su okvirnim sporazumom obuhvaćene samo te lokacije, a da će se pojedinačnim ugovorima utvrđivati točne lokacije obuhvaćene Popisom lokacija iz troškovnika. Budući da su dokumentacijom o nabavi jasno određene lokacije izvršenja usluga koje su predmet nabave, te da se ugovor izvršava na lokacijama iz troškovniku, a ne lokacijama iz neposrednog obilaska čitavog mjesta izvršenja usluga, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan. Također, Popis lokacija, suprotno navodu žalitelja, sadrži i akumulacije i retencije te je stoga i ovaj dio navoda neosnovan.

U odnosu na dio navoda da za kanale nije navedena stacionaža odnosno duljina, pa da nije jasno na kojim se dionicama izvode radovi radi čega je nepoznato gdje se radovi izvode i u kojem obujmu,

radi čega ponuditelji licitiraju pojedine stavke troškovnika utvrđeno je kako slijedi. Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da se troškovnik predmeta nabave u dijelu koji se odnosi na predmjer usluga preventivne obrane od poplava, u bitnom, sastoji od stavaka u kojima su opis usluga, jedinice mjere i količine utvrđene od strane naručitelja, a ponuditelji su dužni popuniti stavke koje se odnose na jedinične cijene i vrijednost usluga. U troškovniku su određene jedinice mjere za količine i to kao m, m², ha, km, m³, sat, kom, tona i kg. Naime, među strankama nije sporno da dokumentacijom o nabavi nije u odnosu na svaku lokaciju određena svaka stavka iz troškovnika, međutim, budući da je u troškovniku za svaku traženu uslugu određena količina te usluge kao i jedinica mjere, zaključuje se da ponuditelji imaju dovoljno podataka za formiranje jedinične cijene pojedine usluge te u konačnici, prema zadanim količinama te usluge, i za formiranje vrijednosti čitave usluge za traženu količinu. Dakle, iz čitave dokumentacije o nabavi razvidno je da će se tražene usluge izvršavati na određenim lokacijama navedenim u Popisu lokacija iz troškovnika te u količinama utvrđenim svakim pojedinim ugovorom, a prema jediničnim cijenama navedenim u troškovniku. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je kao neosnovan.

Vezano za posljednji dio navoda koji se odnosi na standard izvršenja usluge utvrđeno je da je točkom 18. dokumentacije o nabavi, kojom su određeni posebni uvjeti za izvršenje okvirnog sporazuma, između ostalog propisano da je odabrani ponuditelj dužan cjelokupno razdoblje trajanja Okvirnog sporazuma dužan imati ugovorene police osiguranja odgovornosti iz djelatnosti koje pokrivaju: - osiguranje javne (izvan ugovorne) odgovornosti prema trećim osobama koja obuhvaća osiguranje od štete zbog smrti, povreda tijela ili zdravlja, te oštećenja ili uništenja stvari treće osobe (uključujući i naručitelja i njegove radnike), na osiguranu svotu od najmanje 1.000.000,00 kn po jednom štetnom događaju odnosno na agregatni limit od najmanje 10.000.000,00 kn; Agregatni limit je gornja granica obveze osiguratelja za sve osigurane slučajeve ostvarene unutar jedne osigurateljne godine. U slučaju ostvarivanja agregatnog limita odabrani ponuditelj je dužan obnoviti policu osiguranja pod istim uvjetima.

Vezano za drvenu masu i deponije utvrđeno je da troškovnik u dijelu predmjer usluga preventivne obrane od poplava, sadrži primjerice usluge rednog broja 262, 342, 343 i 344 te je tako uslugom rednog broja 262 traženo: sječenje stabala Ø51 cm i veće na površinama korita i inundacije vodotoka/kanala (cca 70% površina u nagibu 30-45). U nastavku je propisano da stavka obuhvaća sječu stabala s kresanjem i rezanjem granja, te razrezivanjem i slaganjem drvene mase na dostupna mjesta u području izvršenja posla. Izmjera i obračun stavke se vrši po komadu posječenog stabla.

U odnosu na stavke 342, 343 i 344 (odlaganje na deponiju raznovrsnog nanosnog materijala prikupljenog iz vodotoka/viška materijala iz iskopa/biorazgradivog otpada), u bitnom se navodi da sadrže sve troškove zbrinjavanja odlaganjem na za to predviđenim lokacijama: odlagalištima otpada, reciklažnim centrima, reciklažnim dvorištima i slično. Izmjera i obračun stavke vrši se po m³/toni deponiranog materijala.

U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu, žalitelj navodi da je iz točke 18. dokumentacije o nabavi djelomično jasan opseg štete ali ne i količina rizika koja proizlazi iz popisa izvođenja lokacija radova ali ne i vrste radova, jer se ne može sa sigurnošću utvrditi postoji li, i ukoliko postoji, o kojoj je vrsti štete riječ, kao ni gdje se navedeno može provjeriti.

Iz točke 18. dokumentacije o nabavi proizlazi da je oštećenje ili uništenje stvari treće osobe pokriveno policom osiguranja odgovornosti, što žalitelj u svom očitovanju niti ne osporava već proširuje žalbeni navod da iz te odredbe nije jasna količina rizika u ocjenu kojeg se ovo tijelo nije upuštalo budući da je žalitelj s tim navodom zakasnio jer ga je naveo tek u očitovanju od 10. rujna 2018., dok je primjenom točke 18. dokumentacije o nabavi, žalbeni navod da je nepoznato tko plaća štetu na privatnim posjedima ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, iz troškovnika je, kako je naprijed opisano, razvidno da su troškovi zbrinjavanja uključeni u cijenu usluge te da drvenu masu sakuplja ponuditelj, a što se tiče lokacije deponija, u

troškovniku je određeno da se drvna masa slaže na dostupna mjesta u području izvršenja posla. Slijedom navedenog je utvrđeno da je standard izvršenja posla, u granicama žalbenog navoda, određen troškovnikom predmeta nabave te je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj Vodoprivreda Vinkovci d.d., Vinkovci osporava zakonitost točke 4.4. dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na kriterij tehničke i stručne sposobnosti, navodeći da je naručitelj tom točkom pod sličnim poslovima zapravo propisao poslove koji su isti kao predmet nabave jer su poslovi iz članka 107. Zakona o vodama, za koje navodi da se smatraju sličnima, isti onima koji su obuhvaćeni predmetom nabave.

Za ocjenu ovog navoda, relevantne su ranije u obrazloženju ovog rješenja navedene odredbe Zakona o vodama i to, članak 3. točka 100. i članak 107. te odredbe dokumentacije o nabavi i to točka 2.1. te žalitelju sporna točka 4.4. dokumentacije o nabavi, stoga se radi izbjegavanja ponavljanja upućuje na te odredbe navedene ranije u obrazloženju ovog rješenja.

Iz troškovnika predmeta nabave razvidno je da zahtijevani poslovi koji se imaju obaviti kao predmet nabave uključuju razne poslove, između ostalog, iskolčenje uzdužne osi zahvata; snimanje terena za vodograđevine s izradom elaborata; snimanje korita brodicom; strojno uklanjanje grmlja i šiblja buldožerom; strojno rezanje asfalta; strojno rušenje i uklanjanje cijevnih propusta i cjevovoda; prijevoz strojeva niskopodnom prikolicom na udaljenost 5 km; iskop humusa buldožerom, itd., Također, poslovi iz članka 107. Zakona o vodama nisu samo i isključivo vezani za poslove preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava i leda, već su istovrsni primjerice poslovima održavanja i osposobljavanja detaljnih melioracijskih kanala za odvodnju i navodnjavanje (za koje nabavu također provodi ovaj naručitelj u drugim postupcima javne nabave) ili poslovima za koje nabavu provode drugi naručitelji u drugim granama gospodarstva, primjerice poslovi održavanja akumulacijskih jezera u elektroprivredi, čišćenje i održavanje ribnjaka i slično, stoga se ne radi o istim niti istovjetnim, već sličnim poslovima odnosno grupama poslova koji imaju određene zajedničke karakteristike jer u protivnom ne bi bili slični, što je nužan uvjet da bio uopće bili relevantni i referentni kao uvjet sposobnosti. Zakon o vodama uređuje navedene poslove u zasebnim glavama tog Zakona, iz čega je razvidno da te grupe poslova nisu istovrsne, već se razlikuju kako po opsegu i sadržaju, tako i po specifičnim uvjetima obavljanja. Naime, radovi održavanja voda propisani su u okviru Odjeljka 1. Glave VII, dok su poslovi obrane od poplava uređeni u odjeljku 2. Obrana od poplava iz iste glave Zakona. Za ocjenu istovjetnosti, sličnosti odnosno različitosti grupe poslova nije mjerodavan samo nominalni popis stavki obuhvaćenih pojedinom grupom, već specifični uvjeti obavljanja tih poslova. Slijedom svega naprijed navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Vodoprivreda Vinkovci d.d., Vinkovci navodi da je dokumentacija o nabavi protivna članku 200. stavku 1. ZJN 2016 jer članak 8. prijedloga okvirnog sporazuma sadrži odredbe vezane za osiguranje od odgovornosti iz djelatnosti koje su propisane drugačije nego u točki 18. dokumentacije o nabavi.

Ocjenjajući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 18. dokumentacije o nabavi kojom su propisani posebni uvjeti za izvršenje okvirnog sporazuma, među ostalim, propisano sljedeće: „Odabrani ponuditelj dužan je cjelokupno razdoblje trajanja Okvirnog sporazuma imati ugovorene police osiguranja odgovornosti iz djelatnosti koje pokrivaju: - osiguranje javne (izvan ugovorne) odgovornosti prema trećim osobama koja obuhvaća osiguranje od štete zbog smrti, povreda tijela ili zdravlja, te oštećenja ili uništenja stvari treće osobe (uključujući i naručitelja i njegove radnike), na osiguranu svotu od najmanje 1.000.000,00 kn po jednom štetnom događaju odnosno na agregatni limit od najmanje 10.000.000,00 kn; Agregatni limit je gornja granica obveze osiguratelja za sve osigurane slučajeve ostvarene unutar jedne osigurateljne godine. U slučaju ostvarivanja agregatnog limita odabrani ponuditelj je dužan obnoviti policu osiguranja pod istim uvjetima.“

Nadalje, u članku 8. prijedloga okvirnog sporazuma kojim je uređeno osiguranje od odgovornosti iz djelatnosti, propisano je: „(1) Izvršitelj je cjelokupno vrijeme trajanja okvirnog sporazuma dužan imati ugovorene police osiguranja odgovornosti iz djelatnosti s uključenom profesionalnom odgovornošću, koje pokrivaju: - osiguranje javne (izvan ugovorne) odgovornosti prema trećim osobama koja obuhvaća osiguranje od štete zbog smrti, povreda tijela ili zdravlja, te oštećenja ili uništenja stvari treće osobe (uključujući i naručitelja i njegove radnike), na osiguranu svotu od najmanje 1.000.000,00 kn po jednom štetnom događaju odnosno na agregatni limit od najmanje 10.000.000,00 kn; - osiguranje radnika ponuditelja na osiguranu svotu od najmanje 200.000,00 kn po jednom štetnom događaju odnosno na agregatni limit od najmanje 1.000.000,00 kn. (2) U slučaju ostvarivanja agregatnog limita (gornje granice obveze osiguratelja za sve osigurane slučajeve ostvarene unutar jedne osigurateljne godine) Izvršitelj je dužan obnoviti policu osiguranja pod istim uvjetima. (3) Police osiguranja za rizike iz stavka 1. ovoga članka, Izvršitelj je dužan dati na uvid Naručitelju, po zahtjevu naručitelja, najkasnije u roku 3 dana od dana dostave takvoga zahtjeva.“.

Kao što je razvidno iz citiranog, postoji diskrepancija između točke 18. dokumentacije o nabavi i članka 8. prijedloga okvirnog sporazuma. Obje odredbe uređuju istu materiju, osiguranje odgovornosti iz djelatnosti, te moraju biti u suglasju kako bi se spriječile i/ili otklonile bilo kakve eventualne buduće nejasnoće, kako u postupku pregleda i ocjene ponuda tako i u postupku donošenja odluke o odabiru i izvršenja ugovora. Također, i članak 200. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Stavak 2. istog članka određuje da dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja. Slijedom navedenog, ovako sročena dokumentacija o nabavi nije u skladu s člankom 200. ZJN 2016 te je stoga žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj Vodoprivreda Vinkovci d.d., Vinkovci dalje navodi da je točka 4.3. nejasna u posljednjem pasusu jer ponuditelji ne mogu znati na koji uvjet podtočke 1., točke 4.3. naručitelj misli kada navodi da gospodarski subjekti moraju dostaviti izjavu iz koje će biti vidljivo da je uvjet ispunjen.

Točkom 4.3. dokumentacije o nabavi kojom je određena ekonomska i financijska sposobnost, propisano je da gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati: „1. da njegovi računi nisu bili u blokadi u posljednjih šest mjeseci koji prethode danu kada je izdan dokaz da računi nisu bili u blokadi više od trideset (30) dana neprekidno, te ne više od šezdeset (60) dana ukupno. Za potrebe utvrđivanja ekonomske i financijske sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak B: Ekonomska i financijska sposobnost, točka 6). Naručitelj će prihvatiti sljedeće dokumente kao dostatan dokaz ekonomske i financijske sposobnosti gospodarskog subjekta iz poglavlja 4.3: 1. odgovarajuće bankovne izvratke BON 2 ili SOL 2 po svim računima gospodarskog subjekta izdani u periodu od slanja obavijesti o nadmetanju na EOJN do roka za dostavu ponuda ili u roku za dostavu popratnih ažuriranih podataka koji je Naručitelj dodijelio gospodarskom subjektu iz kojeg će biti vidljivo da gospodarski subjekt ispunjava uvjet iz točke 4.3, podtočke 1 ove Dokumentacije ili ukoliko gospodarski subjekt iz opravdanog razloga nije u mogućnosti predočiti dokumente i dokaze o ekonomskoj i financijskoj sposobnosti iz prethodnog stavka koje Naručitelj zahtijeva gospodarski subjekt može dostaviti: 1. Izjavu iz kojeg će biti vidljivo da gospodarski subjekt ispunjava uvjet iz točke 4.3. podtočke 1 ove Dokumentacije.(...)“.

S obzirom na navedeno, jasna je odredba točke 4.3. dokumentacije o nabavi kojom se traži Izjava iz koje će biti vidljivo da gospodarski subjekt ispunjava uvjet iz točke 4.3. podtočke 1 dokumentacije o nabavi, budući da se navedena odredba odnosi na uvjet da gospodarski subjekt treba dokazati da njegovi računi nisu bili u blokadi u posljednjih šest mjeseci koji prethode danu kada je izdan dokaz da računi nisu bili u blokadi više od trideset (30) dana neprekidno, te ne više od šezdeset (60) dana ukupno. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Zaključno, žalitelj Vodoprivreda Vinkovci d.d., Vinkovci navodi da naručitelj točkom 10.4. dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na sadržaj i način izrade ponude, nezakonito zahtijeva od gospodarskog subjekta dostavu dokaza nepostojanja osnova za isključenje gospodarskog subjekta u ponudi, jer ZJN 2016 predviđa samo dostavu ispunjenog ESPD obrasca u svrhu dokazivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta i nepostojanja osnova za isključenje. Zaključuje da naručitelj može tek u okviru provedbe postupka pregleda i ocjene ponuda od gospodarskih subjekata zatražiti izjavu o nekažnjavanju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je nejasno na koje odredbe ZJN 2016 žalitelj misli kada osporava zakonitost točke 10.4. dokumentacije o nabavi u kojoj je navedeni dokaz nekažnjavanja, budući da se isti propisuje kao obligatoran sadržaj, jer je u pitanju nabava velike vrijednosti, radi čega je naručitelj dužan prikupiti sve ažurirane popratne dokumente. Naručitelj tvrdi da nigdje nije propisano da ponuditelji trebaju predmetnu izjavu dostaviti uz samu ponudu, već je naprotiv, više nego jasno u točki 3.2. dokumentacije o nabavi, naveo što se i kada dostavlja.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 10.4. dokumentacije o nabavi koja određuje sadržaj i način izrade ponude propisano: „Ponuda sadrži najmanje: Popunjen Ponudbeni list sukladno obrascu EOJN-a, uključujući uvez ponude; Popunjen Troškovnik u Excel formatu na način propisan točkom 2.6 ove dokumentacije o nabavi; Popunjen ESPD za ponuditelja, a u slučaju zajednice gospodarskih subjekata ESPD za svakog pojedinog člana zajednice; Popunjen ESPD za svakog podugovaratelja i za svaki gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja ponuditelj ili zajednica gospodarskih subjekata sukladno ovoj Dokumentaciji; Jamstvo za ozbiljnost ponude – dostavlja se na način kako je navedeno točkom 15 ove Dokumentacije; Dokaze kojima se dokazuju kriteriji za odabir ponude; *Izjave o nekažnjavanju*; Izjave iz priloga ove Dokumentacije o nabavi. Varijante ponude nisu dopuštene. Pri izradi ponude Ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz ove Dokumentacije o nabavi. Ponuda se izrađuje u elektroničkom obliku putem EOJN-a.“

Ovo tijelo ističe da među stranama nije sporno da je naručitelj točkom 10.4. dokumentacije o nabavi odredio da ponuda sadrži najmanje (između ostalog) i izjavu o nekažnjavanju (podtočka 7.). Navedeno proizlazi iz žalbe i odgovora na žalbu, a također je utvrđeno i uvidom u dokumentaciju o nabavi. Među strankama je sporno je li zahtjev naručitelja za obligatornom dostavom izjave o nekažnjavanju uz ponudu dopušten. Naime, naručitelj je točkom 3.2. dokumentacije o nabavi – „Obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta“ za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz poglavlja 3.2., omogućio dokazivanje nepostojanja osnova za isključenje preliminarno ispunjenim obrascem ESPD-a (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama) za sve gospodarske subjekte u ponudi. Međutim, iako je tražio ESPD kao preliminarni dokaz, naručitelj je u točki 10.4. dokumentacije o nabavi, kako je navedeno, tražio i dostavu Izjave o nekažnjavanju uz ponudu („Ponuda sadrži najmanje“). Iz takve odredbe dokumentacije o nabavi proizlazi da je svaki ponuditelj dužan u ponudi dostaviti predmetni dokaz, a što nije u skladu sa zakonskom mogućnošću iz članka 260. ZJN 2016, odnosno da navedeno gospodarski subjekt preliminarno dokaže putem ESPD obrasca, te da ažurirane dokumente u postupku nabave velike vrijednosti obvezno dostavlja samo odabrani ponuditelj, ako nisu ispunjeni uvjeti iz članka 262. ZJN 2016 ili ako javni naručitelj već ne posjeduje te dokumente. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 228. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski

najpovoljnija ponuda, sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponuda vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, povodom žalbe žalitelja Vodoprivreda Vinkovci d.d., Vinkovci, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja, dok se žalba žalitelja Eurco d.d., Vinkovci, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelj Vodoprivreda Vinkovci d.d., Vinkovci je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja Vodoprivreda Vinkovci d.d., Vinkovci osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna te je stoga odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Eurco d.d., Vinkovci je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, na temelju članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 4. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Eurco d.d., Vinkovci, H.V. Hrvatinića 87
2. Vodoprivreda Vinkovci d.d., Vinkovci, Zalužje 7
3. Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
4. Pismohrana, ovdje