



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/682**

**URBROJ: 354-01/18-12**

**Zagreb, 16. listopada 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Ramić – trade d.o.o., Podstrana, OIB: 39960448656 i Davel d.o.o., Osijek, OIB: 42356431391, na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0018832, predmet nabave: nabava, doprema i ugradnja prigušnice u TS 110-20(10) kV Vrgorac, naručitelja: HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o poništenju broj 4013-V-2/17 od 18. srpnja 2018., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0018832, predmet nabave: nabava, doprema i ugradnja prigušnice u TS 110/20(10) Kv Vrgorac, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Ramić – trade d.o.o., Podstrana i Davel d.o.o., Osijek, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 15. rujna 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0018832, predmet nabave: nabava, doprema i ugradnja prigušnice u TS 110/20(10) Kv Vrgorac. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema slijedećim kriterijima: cijena ponude – 90 bodova i jamstveni rok – 10 bodova.

U predmetnom postupku zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je jednu ponudu ocijenio kao valjanu te je dana 25. siječnja 2018. donio Odluku o odabiru

br. 4013-V-2/17, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, OIB: 29898970552 i Brodometalurgija d.o.o., Split, OIB: 31353718090.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 5. veljače 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Ramić – trade d.o.o., Podstrana i Davel d.o.o., Osijek. Postupajući po navedenoj žalbi Državna komisija je 9. travnja 2018. godine donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/106, URBROJ: 354-01/18-12, kojim je poništena pobijana Odluka o odabiru.

Naručitelj je proveo novi postupak pregleda i ocjene ponuda te je dana 18. srpnja 2018. godine donio Odluku poništenju br: 4013-V-2/17, kojom je odbio ponude ponuditelja te poništio predmetni postupak javne nabave.

Na navedenu Odluku o poništenju žalbu je u žalbenom roku 10. kolovoza 2018. izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Ramić – trade d.o.o., Podstrana i Davel d.o.o., Osijek. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu. U smislu članka 420. ZJN 2016 žalitelj je žalbu uredio podneskom koji je ovo tijelo zaprimilo dana 29. kolovoza 2018. godine.

Žalitelj u žalbi osporava razloge za odbijanje njegove ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti Odluku o poništenju te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude žalitelja, dokumenata zaprimljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s privicima, odluke o poništenju te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava valjanost postupka pregleda i ocjene svoje ponude te pojašnjava da je u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj zatražio pojašnjenje i upotpunjavanje ponude žalitelja temeljem članka 293. ZJN 2016, na način da je tražio da dostavi Izvješće o ispitivanju (Test Report) broj 111794 temeljem kojeg su izdani dokumenti dostavljeni uz ponudu, a što je žalitelj odbio upotpuniti jer je pojasnio svoju ponudu koju je utemeljio na dokumentima traženim dokumentacijom o nabavi. Navodi da je ispravnost takvog postupanja žalitelja potvrdilo i ovo tijelo svojim rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/106. Navodi da je razlog za odbijanje njegove ponude koji je naveden u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nezakonit, jer je utemeljen na dokumentu koji nije tražen dokumentacijom o nabavi, pa su samim time neosnovani i svi navodi naručitelja iz Odluke o poništenju.

Nadalje, osporavajući postupak pregleda i ocjene svoje ponude žalitelj u bitnome osporava primjenu materijalnog prava glede instituta pojašnjavanja i dopune ponude iz članka 293. ZJN 2016 pa pojašnjava da je u prvom žalbenom postupku uspješno osporio sve razloge za odbijanje svoje ponude te je uspješno osporio valjanost ponude odabranog ponuditelja. Navodi da je naručitelj u ponovnom pregledu i ocjeni ponovno odbio njegovu ponudu, pa s obzirom da je u prethodnom

postupku žalitelj uspješno osporio razloge svog odbijanja, a što je rezultiralo odlukom ovog tijela o poništenju Oduke o odabiru, smatra da je naručitelj sada trebao postupiti po članku 293. ZJN 2016 i zatražiti od žalitelja da dopuni, razjasni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju, odnosno smatra, s obzirom da naručitelj nije u zapisniku obrazložio razloge ne pojašnjavanja, da je grubo povrijedio navedene zakonske odredbe te prekršio načela ekonomičnosti i učinkovitosti postupka javne nabave iz članka 4. ZJN 2016.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je nastavno na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/106 razvidno da žalitelj ne želi dostaviti traženo Izvješće o ispitivanju 111794, stoga naručitelj ističe da ga radi navedenog nije niti zvao na pojašnjavanje te nije koristio mogućnosti iz članka 293. ZJN 2016, već da je koristio mogućnost iz članka 264. ZJN 2016 te se obratio izdavatelju dokumenta. S obzirom na dobiveni dokument, utvrdio je nedostatke kako su i navedeni u Zapisniku o pregledu i ocjeni te odbio ponudu žalitelja.

Ocijenjujući ove žalbene navode izvršen je uvid u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka te je utvrđeno da je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/106 ovo tijelo, u bitnome, ocijenilo da Izvještaj o ispitivanju broj 111794 nije tražen u dokumentaciji o nabavi te da je sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj dužan pregledavati i ocjenjivati ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, odnosno ovo tijelo je ocijenilo u bitnome da s obzirom da predmetni dokument nije tražen dokumentacijom o nabavi isti stoga ne može ni biti temeljem za ocjenjivanje ponude žalitelja. Nadalje, utvrđeno je, uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 18. srpnja 2018. godine, da je naručitelj kod analize ispunjenja uvjeta naveo obrazloženje glede odbijanja ponude žalitelja, navodeći u bitnome, da je sukladno članku 264. ZJN 2016 zatražio provjeru dostavljenih dokumenata kod izdavatelja dokumenta, odnosno da je pribavio Test Report (Izvješće o ispitivanju) br. 111794, a temeljem kojega je utvrdio da je ponuda žalitelja nepravilna.

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da se naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude žalitelja, radi provjere istinitosti podataka dostavljenih od strane žalitelja, izravno obratio izdavatelju dokumenta, temeljem članka 264. ZJN 2016, no za takvo postupanje nije naveo nikakvo obrazloženje sukladno svojoj obvezi iz članka 293. stavak 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog, s obzirom da je naručitelj bio dužan obrazložiti zašto ne primjenjuje institut pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016, a to u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije učinio, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Također, budući je u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 18. srpnja 2018. godine naveo da je pribavio Test Report (Izvješće o ispitivanju) br. 111794 temeljem kojega je utvrdio da je ponuda žalitelja nepravilna, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj postupio protivno članku 290. stavku 1 ZJN 2016 kada je ponudu žalitelja ponovno ocjenjivao temeljem uvjeta i zahtjeva koji nisu bili propisani dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenog, i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je kao osnovan.

Nadalje, žalitelj u bitnome navodi da čak i ako se prihvati valjanost postupanja naručitelja glede pribave dokumenta koji nije propisan dokumentacijom o nabavi (Test Report br. 111794), osporava ocjenu naručitelja iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, da je ispitani predmet nabave karakteristika koje su suprotne traženima u dokumentaciji o nabavi, pojašnjavajući da se Test Report odnosi na prigušnicu 8000kVAr, 600A te analogno vrijedi i za manje snage, a što onda uključuje i prigušnicu snage 5000 kVAr. Žalitelj navodi da se pridržavao svih zahtjeva i uvjeta iz dokumentacija o nabavi te je naručitelju za predmetnu stavku br. 1 (u dijelu troškovnika 1. primarna oprema) dostavio Svjedodžbu br. E-2-23118 sa pripadajućim zapisnikom br. ZOP-49400-1, odnosno dokumente koji su dokumentacijom o nabavi predviđeni za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti. Navodi da se na tim dokumentima jasno navodi da vrijede za prigušnice do maksimalno 8000 kVAr, a što onda uključuje i prigušnicu snage 5000 kVAr.

Žalitelj nastavno osporava ocjenu naručitelja i razlog odbijanja ponude žalitelja iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 18. srpnja 2018. godine, da je ispitivanje prigušnice vršeno po talijanskom standardu od 15 min, a nije ispitana na trajni rad (365 dana u godini po 24 sata), a što je vidljivo iz Test Reporta 111794. Žalitelj navodi da u točki 4.2.3. dokumentacije o nabavi nema odredbi vezano za bilo kakve posebne uvjete prigušnice (stavka br. 1. u dijelu troškovnika 1. primarna oprema) pa smatra da su stoga navodi naručitelja neosnovani. Osim toga, navodi da se iz dostavljene svjedodžbe br. E-2-23118 vidi da proizvod zadovoljava određene norme i propise, među kojima i HRN EN 60076-6:2009. Također, navodi da je iz dostavljenog zapisnika br. ZOP-49400-1 vidljivo da je proizvod ispitao prema normi IEC 60076-6. Nadalje, žalitelj u svom očitovanju dostavlja pregled norme HRN EN 60076-6 Hrvatskog zavoda za norme, navodeći da je iz istoga vidljivo da se navedena norma odnosi na "Energetske transformatore-6.dio:Prigušnice". Žalitelj ističe da je i sam naručitelj u odredbama dokumentacije o nabavi specificirao relevantnu normu HRN EN 60076-6 i to u Prilogu D, odnosno tehničkoj specifikaciji, na strani 12/22, pod točkom 3.2 Primarna oprema. Žalitelj ponavlja da je naručitelj trebao koristiti institut pojašnjavanja ponude ukoliko je što trebalo pojasniti.

Konačno, žalitelj osporava ocjenu naručitelja iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 18. srpnja 2018. godine, gdje je navedeno da bi: „naručitelj eventualnom narudžbom ovakvog proizvoda, a koji nije u skladu sa zadanim i traženim tehničkim karakteristikama u dokumentaciji o nabavi, sebi nanio ogromnu štetu i to pogotovo u slučaju kvara kada prigušnica treba trajno raditi. Nakon određenog vremena bi sigurno došlo do pregrijavanja prigušnice, koja ne bi mogla obavljati funkciju koja je zadana u tehničkim karakteristikama.“ Žalitelj pojašnjava da naručitelj nigdje u Zapisniku nije pojasnio i specificirao o kakvoj točno neusklađenosti se radi niti nudi bilo kakve dokaze za svoje tvrdnje, već iznosi paušalne tvrdnje. Osim toga, navodi da je jedan od kriterija odabira ponude bio i jamstveni rok, za koji je žalitelj ponudio 32 mjeseca. Također navodi da je dostavio i ovjeren prijedlog ugovora koji sadrži kontrolne mehanizme koji naručitelju jamče da će isporučeni proizvod biti sukladan svim traženim tehničkim zahtjevima naručitelja. U svakom slučaju, žalitelj smatra da je naručitelj trebao koristiti institut pojašnjenja ponude, odnosno obrazložiti zašto isti nije koristio.

Prije ocjene ovih žalbenih navoda potrebno je istaknuti da je u rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-01/106 već ocijenjeno da Izvještaj o ispitivanju (Test Report) broj 111794 nije dokument tražen dokumentacijom o nabavi koji bi stoga bio valjan dokument za odbijanje žaliteljeve ponude. Stoga, u konkretnom slučaju ovo tijelo ocjenjuje da činjenica da je do predmetnog dokumenta naručitelj došao, ne od žalitelja putem instituta pojašnjenja i dopune ponude iz članka 293. ZJN 2016, nego od izdavatelja dokumenta temeljem članka 264. ZJN 2016, ne mijenja okolnost da predmetni dokument nije propisan dokumentacijom o nabavi te je stoga ocjena ovog tijela da takvo ocjenjivanje ponude žalitelja protivno članku 290. stavku 1 ZJN 2016, odnosno da je ponudu žalitelja naručitelj ocjenjivao temeljem uvjeta i zahtjeva koji nisu bili propisani dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenog, ovo tijelo se nije niti upuštalo u sadržajno razmatranje ovih žalbenih navoda jer razmatranje istih ne bi moglo dovesti do drugačije ocjene ovog tijela glede zakonitosti pobijane Odluke o poništenju.

Konačno, žalitelj ponovno osporava primjenu članka 293. ZJN 2016 te osporava ocjenu naručitelja da ponudeni tip monitora ne postoji niti ima dimenzije tražene u troškovniku, a što je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 18. srpnja 2018. godine naveo kao razlog odbijanja ponude žalitelja i razlog poništenja postupka. Žalitelj pojašnjava da je za stavku br. 7. troškovnika u dijelu 2. Ormar regulacije prigušnica, ponudio isti tip opreme (AM-18) te istog proizvođača (IEL) kao što je to u troškovniku specificirao naručitelj. Žalitelj osporava zakonitost obrazloženja naručitelja iz Zapisnika, da je naručitelj učinio previd u troškovniku, smatrajući da je onda u takvoj situaciji naručitelj bio dužan koristiti institut pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016 ili obrazložiti zašto isti nije koristio. Žalitelj nadalje pojašnjava da činjenica da određeni tip alarm monitora nije prikazan u standardnoj općoj kataloškoj dokumentaciji proizvođača IEL, ne znači da

takav proizvod ne postoji, pa smatra da je i stoga navod naručitelja neosnovan. Osim toga, navodi da odredbama dokumentacije o nabavi za navedenu stavku nije niti bilo predviđeno da ponuditelj dostavlja katalog proizvođača. Žalitelj dalje navodi da je opći katalog naslovljen "ALARM MONITOR AM-xx", gdje upravo dio oznake "xx" upućuje na činjenicu da proizvođač radi i specifične izvedbe navedenog proizvoda, a upravo alarm monitor tip AM-18 predstavlja specifičnu izvedbu traženog proizvoda koja odgovara svim traženim specifičnim karakteristikama naručitelja u predmetnom postupku javne nabave.

U okviru istog žalbenog navoda, vezano za razlog poništenja postupka, žalitelj navodi da naručitelj u Odluci o poništenju nije naveo nikakvo obrazloženje razloga zbog kojih je došlo do poništenja predmetnog postupka, a ukoliko je postupak poništio zbog vlastitog previda glede predmetnog alarm monitora, žalitelj ističe da takav "previđ" naručitelj navodi 10 mjeseci nakon početka predmetnog postupka, a što je u suprotnosti s člankom 303. stavak 2. ZJN 2016 kojim je propisano da se odluka o poništenju donosi u roku od 30 dana od nastanka razloga za poništenje postupka.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je u troškovniku previđom naručitelja tražen alarm monitor AM-18 IEL ili jednakovrijedan te je naručitelj zatražio katalošku dokumentaciju od proizvođača IEL Zagreb te je uvidom u istu utvrđeno da takav tip monitora ne postoji, niti ima dimenzije tražene u troškovniku. Navodi da je previđ uočen tijekom postupka ponovnog odlučivanja te zbog toga natječaj treba biti poništen. Navodi također da je ponuda drugog ponuditelja odbačena upravo zbog grešaka u dokumentaciji jer je ponuđen alarm monitor AM-16 IEL (koji je i trebao biti tražen), a ne AM-18 IEL koji je greškom tražen. Smatra da je na taj način taj ponuditelj doveden u neravnopravan položaj u odnosu na žalitelja zbog greške u dokumentaciji o nabavi počinjenoj od strane naručitelja. Naručitelj zaključuje da proizvod nuđen od strane žalitelja ne postoji, stoga smatra da nikako ne može zaobići ovaj razlog za poništenjem ni u smislu greške naručitelja ni u smislu isporuke alarm monitora AM-18 IEL.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da točkom 4.2.3., vezano za tehničku i stručnu sposobnost, nije propisano dostavljanje kataloga za predmetni proizvod (stavka 7., redni broj 2. troškovnika -ormar regulacije prigušnica).

Uvidom u dostavljeni katalog proizvođača IEL utvrđeno je da je naslov istoga „Alarm monitor AM-xx“ te su u nastavku navedene karakteristike nekoliko alarm monitora, među kojima i alarm monitora oznake AM-16.

Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 403. stavak 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi, s jedne strane tvrdnja naručitelja da je učinio previđ u troškovniku glede traženja alarm monitora AM-18 (koji je žalitelj i ponudio), u odnosu na monitor AM-16 za koji je naručitelj pribavio katalog proizvođača i za koji navodi da je zapravo trebao biti tražen te s druge strane tvrdnje žalitelja da predmetni monitor AM-18 postoji, a što dokazuje istim tim katalogom, odnosno naslovom istoga: „Alarm monitor-xx“. S obzirom da za predmetnu stavku troškovnika dokumentacijom o nabavi nije bilo predviđeno dostavljanje kataloga te s obzirom da stranke imaju oprečne tvrdnje, pozivajući se na isti dokaz, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj bio dužan koristiti institut pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016 (ili valjano obrazložiti zašto ga nije koristio), a tek potom donositi zaključke. Naime, tvrdnja i dokazivanje naručitelja da postoji uređaj AM-16, ne znači nužno i negaciju postojanja uređaja AM-18.

Nadalje, člankom 298. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako (...) postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Međutim,

kao što je i prethodno ocijenjeno, činjenica da je naručitelj pribavio katalog za uređaj AM-16, ne znači još uvijek da ne postoji uređaj AM-18, a tu činjenicu je mogao razjasniti i potom obrazložiti putem instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016, a što u konkretnom slučaju nije učinjeno. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao osnovan.

Provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bila je predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod oznakom KLASA: UP/II-034-02/18-01/106. U ovom žalbenom postupku, iz raspoložive dokumentacije ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5., 6. i 8. ZJN 2016.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio s žalbom, istome je sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna koji se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Zajednica ponuditelja  
Ramić – trade d.o.o., Put starog sela 11, Podstrana, i  
Davel d.o.o., Svilajska 30/e, Osijek.
2. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.,  
Ulica grada Vukovara 37, Zagreb.