



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/680
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 27. rujna 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Ivicom Consulting d.o.o., Zagreb i Zeeco Europe Ltd., Ujedinjeno Kraljevstvo, zastupanog po opunomoćenicima iz Odvjetničkog društva Kovačević Prpić Simeunović, Zagreb, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0026200, radi rekonstrukcije kotla bloka C radi postizanja emisija dimnih plinova u skladu s uredbom o GVE, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Ivicom Consulting d.o.o., Zagreb i Zeeco Europe Ltd., Ujedinjeno Kraljevstvo, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Ivicom Consulting d.o.o., Zagreb i Zeeco Europe Ltd., za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, objavio je 13. prosinca 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0026200, radi rekonstrukcije kotla bloka C radi postizanja emisija dimnih plinova u skladu s uredbom o GVE. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je ukupno pet ponuda, a naručitelj je dana 31. srpnja 2018. godine donio Odluku o poništenju broj: 27-M-193/17.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o poništenju, žalbu je dana 10. kolovoza 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Ivicom Consulting d.o.o., Zagreb i Zeeco Europe Ltd. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 3. rujna 2018. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost odluke poništenju, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o poništenju i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 46.250,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj donio odluku o poništenju temeljem odredbe članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016., iako okolnosti na koje se naručitelj poziva nisu nove i nisu bile nepoznate naručitelju prije pokretanja postupka javne nabave. Navodi da akti na koje se poziva naručitelj - Strategija niskougličnog razvoja Republike Hrvatske i Uredba o nacionalnim graničnim emisijama, nisu na snazi u Republici Hrvatskoj te da je u ovom trenutku poznat sadržaj Nacrta prijedloga Strategije niskougličnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje do 2030. godine s pogledom na 2050. godinu. U odnosu na drugi akt - Prijedlog Uredbe o nacionalnim graničnim emisijama, žalitelj navodi da ne sadrži nikakve nove ili strože kriterije u pogledu emisija NO_x od onih koji su još 2016. godine određeni Direktivom EU 2016/2284 EU Parlamenta i Vijeća. Navodi da je Nacrt Strategije bio javno objavljen, svima dostupan i poznat još od 16. lipnja 2017. godine, dakle prije nego što je naručitelj pokrenuo predmetni postupak javne nabave. Također, navodi da je bio poznat i sadržaj Direktive EU 2016/2284 još od objave u Službenom listu EU 17. prosinca 2016. godine. Također, žalitelj navodi da je neodrživo naručiteljevo isticanje Nacrta Strategije koja je u izradi kao nove okolnosti, kad je cjelokupni postupak javne nabave proveden temeljem idejnog projekta koji je izradila ista pravna osoba koja je izradila i Nacrt Strategije - Ekonerg d.o.o. Nadalje, žalitelj navodi da su okolnosti na koje se naručitelj poziva već uzete u obzir prilikom izrade dokumentacije o nabavi te da je cjelokupni koncept dokumentacije o nabavi baziran na potrebi smanjenja emisija onečišćujućih tvari iz Bloka C. Isto je navedeno i na stranicama 33 i 34 zadnje dopune dokumentacije o nabavi od 10. travnja 2018. godine na kojima se navodi. „stanje nakon 1.1.2016. i od 1.1.2018.“ Navodi da je dokumentacija o nabavi objavljena 13. prosinca 2017. godine i da je pretrpjela 7 dopuna kojima je naručitelj optimizirao tehnološke i garancijske zahtjeve, na način da je implementirao kriterij prema kojem se oksidi dušika izraženi kao NO₂ mg/m³ kod rada prirodnim plinom buduju od emisije 80 do 100 mg/Nm³. Nadalje, žalitelj navodi da okolnosti na koje se naručitelj poziva ne stvaraju nikakvu pravnu ili drugu obvezu prema naručitelju ili bilo kojem drugom subjektu, naime, u ovom trenutku ne postoji nikakvo jamstvo da će isti akti u konačnici biti doneseni baš s ovim sadržajem kakav je prezentiran javnosti u javnoj raspravi putem portala e-savjetovanje.

Ocjenjajući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave donio odluku o poništenju temeljem članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, jer su postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. U odluci o poništenju naručitelj navodi da je u pripremi strategija niskougličnog razvoja Republike Hrvatske, a da je tijekom evaluacije ponuda u predmetnom postupku započelo i završilo e-savjetovanje o novoj Uredbi o nacionalnim graničnim vrijednostima. Tom Uredbom za HEP-ova termoenergetska postrojenja scenarij postupne tranzicije znači smanjiti emisije NO_x za 20% do 2020. godine. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike svakih pet godina daje ocjenu o potrebi izmjene okolišne dozvole za TETO Zagreb i pri tome može za TETO Zagreb tražiti emisije prema tzv. BAT dokumentu, odnosno primjenu najstrožih trenutno raspoloživih tehnika (u ovom trenutku to su tehnike koje omogućuju emisije od 80 mg/m³). Konkretno, to znači puno niže emisije NO_x od onih koje su bile propisane u predmetnom nadmetanju (max 100 mg/m³). Stoga je potrebno mijenjati tehničke uvjete u dokumentaciji o nabavi

i tražiti niže vrijednosti emisija NOx, nego što su tražene u ovom postupku nabave. Novi, stroži uvjeti za emisije rezultirat će bitno drugačijim tehničkim rješenjem. Naručitelj nije proveo postupak pregleda i ocjene ponuda kako ponuditeljima ne bi stvarao dodatne troškove obzirom da se postupak javne nabave poništava iz gore navedenih razloga.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je uvjet u dokumentaciji o nabavi bio emisije NOx manje od 100 mg/m³, pri čemu je 100 mg/m³ bila gornja granična vrijednost, a novom dokumentacijom o nabavi gornja granična vrijednost bi bila 80 mg/m³. Time bi i nova dokumentacija o nabavi rezultirala bitno drugačijim tehničkim rješenjem.

Iz dokumentacije dostavljene ovom tijelu od strane naručitelja, razvidno je da je prema Planu savjetovanja sa zainteresiranom javnošću za 2018. godinu, od Ministarstva zaštite okoliša i energetike, KLASA: 008-01/18-01/26, URBROJ: 517-04-18-1 od 28. ožujka 2018. godine, za akt „Uredba o nacionalnim obvezama smanjenja emisija određenih onečišćujućih tvari u zraku u Republici Hrvatskoj“, kao okvirni termin provedbe savjetovanja određen II. kvartal 2018. godine, s očekivanim vremenom donošenja ili usvajanja lipanj 2018. godine. Nadalje, uvidom u izmjenu dokumentacije o nabavi od 10. travnja 2018. godine, dio D. Kriterij za odabir ponude, utvrđeno je da je kao jedan od kriterija određeno: „oksidu dušika izraženi kao NO₂ mg/m³ kod rada prirodnim plinom“, s graničnim vrijednostima: „>80<100 (mg/m³)“, maksimalnog relativnog značaja od 5% te maksimalnog broja bodova „5 bodova“. Žalitelj u žalbi tvrdi da je dokumentacijom o nabavi već implementiran kriterij prema kojem se oksidi dušika izraženi kao NO₂ mg/m³ kod rada prirodnim plinom boduju od emisije 80 do 100 mg/Nm³. Međutim, u osporavanoj odluci o poništenju naručitelj navodi kao mogućnost da Ministarstvo zaštite okoliša i energetike može tražiti emisije prema tzv. BAT dokumentu, odnosno primjenu najstrožih trenutno raspoloživih tehnika, odnosno puno niže emisije NOx od onih koje su bile propisane u predmetnom nadmetanju, dakle niže od trenutno određenih vrijednosti minimalno 80, odnosno maksimalno 100 mg/m³.

Prema članku 403. stavku 2. ZJN 2016 žalitelj je obavezan dokazati povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Žalitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao postojanje činjenica koje je naveo u žalbi, naime, u žalbi navodi da je dokumentacijom o nabavi već implementiran kriterij prema kojem se oksidi dušika izraženi kao NO₂ mg/m³ kod rada prirodnim plinom boduju od emisije 80 do 100 mg/Nm³, međutim, iz odluke o poništenju razvidno je da je kao razlog poništenja navedena eventualna obveza propisivanja nižih vrijednosti od propisanih 80 do 100 mg/Nm³, zbog čega bi došlo do sadržajno bitno drukčije dokumentacije o nabavi, da su navedene okolnosti bile poznate prije. Žalitelj navedeno nije osporio niti u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu. Slijedom navedenog, žalba žalitelja ocijenjena je neosnovanom.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponderi su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, u predmetnom postupku nisu primjenjive odredbe iz članka 404. stavka 1. točki 5. i 6. ZJN 2016, budući da je donesena odluka o poništenju. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016. te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 46.250,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema

pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37
2. Zajednica ponuditelja Ivicom Consulting d.o.o.,
Zagreb, Damira Tomljanovića Gavrana 11 i
Zeeco Europe Ltd., Ujedinjeno Kraljevstvo,
The Woolfox Building, Great North Road Rutland
LE15 7QT