



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/678

URBROJ: 354-01/18-11

Zagreb, 27. rujna 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbi žalitelja Autoprijevoznik Ivić Jerković, vl. obrta Mario Jerković, Slavonski Brod, OIB: 58700981967 na odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na Grupu 1. i žalitelja Turković d.o.o., Velika Gorica, OIB: 53114704963, na odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na Grupe 6. i 7., u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izgradnja gornjeg stroja šumskih prometnica (po grupama), broj objave: 2018/S 0F2-0012877, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, OIB: 69693144506, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnijih ponuditelja URBROJ: DIR-18-18-2584/17 od 1. kolovoza 2018. godine, u dijelu koji se odnosi na grupe 1., 6. i 7., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0012877, predmet nabave: izgradnja gornjeg stroja šumskih prometnica (po grupama), naručitelja: Hrvatske šume d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Autoprijevoznik Ivić Jerković, vl. Obrta Mario Jerković, Slavonski Brod troškove žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kuna.
3. Nalaže se naručitelju Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Turković d.o.o., Velika Gorica troškove žalbenog postupka u iznosu od 18.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, objavio je 21. svibnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0012877, predmet nabave: izgradnja gornjeg stroja šumskih prometnica. Predmet nabave je

podijeljen na 12 grupa, a kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju kriterija cijene (90 bodova) i roka isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave, za Grupu 1. pristigle su dvije ponude, od kojih je naručitelj obje ocijenio valjanima, za Grupu 6. pristigle su dvije ponude, od kojih je naručitelj obje ocijenio valjanima, a za Grupu 7. tri ponude, od kojih je naručitelj sve tri ocijenio valjanima, te je dana 1. kolovoza 2018. godine donio odluku o odabiru URBROJ: DIR-18-18-2584/17 kojom je u Grupi 1. kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Niskogradnja Marijanović d.o.o., Kaptol, a za Grupe 6. i 7. naručitelj je kao najpovoljnije odabrao ponude ponuditelja Babić Arbor d.o.o., Viškovo.

Na navedenu odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na Grupu 1. žalbu je ovom tijelu preporučenom pošiljkom 13. kolovoza 2018. godine izjavio žalitelj Autoprijevoznik Ivić Jerković, vl. obrta Mario Jerković, Slavonski Brod. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim u ovom tijelu 3. rujna 2018. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na Grupu 1. uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kuna.

Uredno pozvan na dostavu odgovora na žalbu i dokumentaciju koja se odnosi na postupak javne nabave, naručitelj nije dostavio odgovor ni dokumentaciju.

Pozvan da se očituje na žalbu i žalbene navode, odabrani ponuditelj, u bitnome, navodi da njegova ponuda odgovara uvjetima dokumentacije o nabavi te žalbu smatra neosnovanom.

Na navedenu odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na Grupe 6. i 7. urednu žalbu je ovom tijelu neposredno izjavio, dana 10. kolovoza 2018. godine, žalitelj Turković d.o.o., Velika Gorica.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru za Grupe 6. i 7., uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 18.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja i valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za trošak.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbe, odabrani ponuditelj, zastupan po punomoćniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb navodi da njegova ponuda odgovara uvjetima dokumentacije o nabavi te žalbu smatra neosnovanom.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja u Grupi 1., ponuda odabranog ponuditelja u Grupama 6. i 7. te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Autoprijevoznik Ivić Jerković, vl. obrta Mario Jerković, Slavonski Brod je osnovana.

Žalba žalitelja Turković d.o.o., Velika Gorica je osnovana.

Žalitelj Autoprijevoznik Ivić Jerković, vl. obrta Mario Jerković, Slavonski Brod navodi da je odabrani ponuditelj u Grupi 1. ispunio i predao dva ESPD obrasca, za svaku grupu zasebno, iako je trebao predati samo jedan ESPD obrazac bez obzira koliko se grupa nudi.

Postupajući po žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, te je utvrđeno da u istoj nije propisan broj ESPD obrazaca u slučaju nuđenja više grupa predmeta nabave. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja putem EOJN RH sustava utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio ESPD obrazac za Grupu 1. te ESPD obrazac za Grupu 2. S obzirom da je odabrani ponuditelj postupio sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj Autoprijevoznik Ivić Jerković, vl. obrta Mario Jerković, Slavonski Brod navodi da prilikom predaje ponude odabrani ponuditelj u Grupi 1. nije dostavio popunjenu Izjavu o raspoloživim kapacitetima, iako je prema dokumentaciji o nabavi to traženo.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi objavljenju 17. svibnja 2018. godine, utvrđeno je da je točkom 6.2. Sadržaj ponude, dokumentacije o nabavi, naručitelj propisao da ponuda, između ostalog, mora sadržavati i Izjavu o kapacitetima. Međutim, u izmjeni dokumentacije o nabavi objavljenju 13. lipnja 2018. godine u EOJN RH naručitelj je pod točkom 6.2. Sadržaj ponude, Izjavu o kapacitetima prekrizio, iz čega ovo tijelo izvodi zaključak da ista nije morala biti dostavljena uz ponudu. Dakle, s obzirom na izmjenu dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj Autoprijevoznik Ivić Jerković, vl. obrta Mario Jerković, Slavonski Brod, navodi da je prilikom dostave ažuriranih popratnih dokumenata odabrani ponuditelj u Izjavi o raspoloživim kapacitetima za Grupu 1 naveo vozila reg.oz. DA 241-EO i DA 241-EP, a koja vozila nije naveo u ESPD obrascu niti su navedena u Izjavi o ustupanju resursa gospodarskog subjekta Jaković promet vl. Gega Jaković, Daruvar, na koji se odabrani ponuditelj oslonio.

U odgovoru na žalbu odabrani ponuditelj je naveo da su vozila reg.oz. DA 241-EO i DA 241-EP navedena u Izjavi o raspoloživim kapacitetima jer su vozila navedena u ESPD-u reg.oz. DA 020-JP i DA 145-JP prodana. Promjenom nisu povećani tehnički kapaciteti već zamijenjena vozila istog kapaciteta.

Postupajući prema žalbenom navodu, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je u točki 4.2.1. dokumentacije, kojom je naručitelj propisao Izjavu o raspoloživim kapacitetima, kao jedan od dokaza ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta, stavio napomenu: Naručitelj će se pri zahtjevima za nadopunom ponude kretati u okvirima ponuđenog broja strojeva, što znači da se nadopuna neće tražiti s ciljem povećanja tehničkih kapaciteta. U istoj točki dokumentacije naručitelj je propisao i da ukoliko se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ove sposobnosti, mora naručitelju dokazati da će imati na raspolaganju resurse nužne za izvršenje ugovora, prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Dokument o prihvaćanju obveza (izjava ili sl.) mora biti sastavni dio ponude i njime gospodarski subjekt mora obuhvatiti sve resurse za koje u Izjavi o raspoloživim kapacitetima gospodarski subjekt navede da se radi o tuđim kapacitetima.

Iz dostavljene Izjave o raspoloživim kapacitetima, kao ažuriranog popratnog dokumenta odabranog ponuditelja, proizlazi točnom tvrdnja žalitelja o navodu da je odabrani ponuditelj u istoj naveo vozila reg.oz. DA 241-EO i DA 241-EP. Međutim, vozila reg.oz. DA 241-EO i DA 241-EP navedena su umjesto vozila reg.oz. DA 020-JP i DA 145-JP navedenih u ESPD obrascu. Dakle, odabrani ponuditelj je zamijenio prvotna dva vozila sa druga dva vozila, čime nije povećao ponuđene tehničke kapacitete, već izvršio izmjenu postojećih kapaciteta u okvirima ponuđenog broja strojeva, stoga je njegovo postupanje u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi, pa je u tom dijelu žalbeni navod neosnovan. Međutim, u konkretnom slučaju radi se o resursima drugog gospodarskog subjekta na čiju tehničku i stručnu sposobnost se odabrani ponuditelj oslonio, kako je u Izjavi o raspoloživim kapacitetima i navedeno. Navedena okolnost proizlazi i iz Izjave o stavljanju na raspolaganje svojih resursa u svrhu ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja, koju je izdao Jaković promet, vl. obrta Gega

Jaković, Daruvar. Novoponudena vozila navedena u Izjavi o raspoloživim kapacitetima nisu obuhvaćena Izjavom o stavljanju na raspolaganje resursa koju je odabrani ponuditelj dostavio uz ponudu. Budući da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da gospodarski subjekt u dokumentu o prihvaćanju obveza mora obuhvatiti sve resurse za koje u Izjavi o raspoloživim kapacitetima gospodarski subjekt navede da se radi o tuđim kapacitetima, a Izjava o stavljanju na raspolaganje resursa ne sadrži vozila reg.oz. DA 241-EO i DA 241-EP, koja su navedena u Izjavi o raspoloživim kapacitetima, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Nadalje, žalitelj Autoprijevoznik Ivić Jerković, vl. obrta Mario Jerković, Slavonski Brod navodi da u dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima u većini preslika prometnih dozvola koje je odabrani ponuditelj u Grupi 1. dostavio nisu jasno vidljive reg.oz., datum važenja registracije te tehničke karakteristike vozila, pa smatra žalitelj da prema jasno vidljivim prometnim dozvolama odabrani ponuditelj nema dovoljan broj raspoloživih kapaciteta prema zahtjevu naručitelja u dokumentaciji o nabavi.

U odgovoru na žalbu odabrani ponuditelj je naveo da su vozači vozila koja su bila na terenu slali fotografije traženih prometnih dozvola, pa da će na zahtjev dostaviti nove preslike.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi, kojom je naručitelj propisao Izjavu o raspoloživim kapacitetima, kao jedan od dokaza ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta, propisao da Izjave moraju, između ostalog, biti popraćene sljedećim dokumentima: kamioni, prikolice i šleperi moraju biti registrirani, radni strojevi moraju imati važeći atest, a ponuditelji moraju priložiti kopije prometnih dozvola za kamione, prikolice i šlepere koji se nalaze na popisu u Izjavi o raspoloživim kapacitetima.

Uvidom u dostavljene ažurirane popratne dokumente utvrđeni su točnim navodi žalitelja da nisu jasno vidljive registracijske oznake te drugi podaci na nekim prometnim dozvolama koje je dostavio odabrani ponuditelj. Iz navedenog razloga, nije moguće utvrditi odgovaraju li dostavljene prometne dozvole ponuđenim kamionima, prikolicama i šleperima iz Izjave o raspoloživim kapacitetima. Budući da se radi o zahtjevu pri dokazivanju tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta, a opisanu nejasnoću naručitelj nije otklonio u postupku pregleda i ocjene ponuda, nije jasno temeljem kojih činjenica i okolnosti je donio odluku o utvrđivanju tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja, stoga je, pozivom na članak 403. stavak 3. ZJN 2016 žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Nadalje, žalitelj Autoprijevoznik Ivić Jerković, vl. obrta Mario Jerković, Slavonski Brod, navodi da odabrani ponuditelj u Grupi 1. odnosno gospodarski subjekt na koji se oslonio nije dostavio tražene izvode licencije za svako vozilo koje je naveo u Izjavi o raspoloživim kapacitetima, kako je traženo u točki 2.7. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 2.7. dokumentacije, Opcije i moguća obnavljanja ugovora odnosno posebni uvjeti za izvršenje ugovora, naručitelj propisao da ponuditelj mora posjedovati važeće licencije za unutarnji prijevoz robe za svaki kamion, prikolicu i šleper ili licenciju EU, za onoliki broj kamiona, prikolica i šlepera koliko je naveo u Izjavi o raspoloživim kapacitetima kamiona, prikolica i šlepera. U svrhu dokazivanja navedenog treba dostaviti izvod istih.

Uvidom u dostavljene ažurirane popratne dokumente ovo tijelo je utvrdilo da je odabrani ponuditelj dostavio Licenciju za međunarodni cestovni prijevoz tereta kao javnu uslugu, br. UP/I-340-02/17-12/208 Europska zajednica, Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, od 16.11.2017. kojom se daje pravo Niskogradnja Marijanović d.o.o., Kaptol obavljati međunarodni cestovni prijevoz tereta kao javnu uslugu na svim linijama. Uz Licenciju je dostavljen dokument Pregled voznog parka po Licenciji Zajednice za obavljanje prijevoza tereta broj:UP/I-340-02/17-12/208 u kojoj su navedena dva vozila i to reg.oz.: PŽ 216-DN i PŽ-267-DM, a koja je odabrani ponuditelj, kao svoje resurse, naveo u Izjavi o raspoloživim kapacitetima. Nadalje, odabrani

ponuditelj je dostavio Licenciju za međunarodni cestovni prijevoz tereta kao javnu uslugu, br. UP/I-340-02/13-17/2170 Europska zajednica, Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, od 1.7.2013. kojom se daje pravo Jaković Gega, Veliki Bastaji obavljati međunarodni cestovni prijevoz tereta kao javnu uslugu na svim linijama. Uz Licenciju je dostavljen dokument Pregled voznog parka po Licenciji Zajednice za obavljanje prijevoza tereta broj:UP/I-340-02/13-17/2170, u kojem su navedena sva vozila na koja se Licencija odnosi, a sva vozila navedena u Izjavi o raspoloživim kapacitetima, stavljena odabranom ponuditelju na raspolaganje, obuhvaćena su navedenim dokumentima. Slijedom navedenog, ovo tijelo je stava da je odabrani ponuditelj postupio sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 te je stoga žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj Turković d.o.o., Velika Gorica navodi da odabrani ponuditelj u grupama 6. i 7. nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj je kao dokaz ispunjenja tehničke i stručne sposobnosti dostavio potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru izdanu od Hrvatskih šuma d.o.o., pozivajući se na Okvirni sporazum o prijevozu kamenog materijala i radova na održavanju šumskih prometnica UŠP Sisak. Odabrani ponuditelj se pozvao na ukupnu vrijednost svoje ponude temeljem koje je potpisao okvirni sporazum, ali iz iste nije razvidna vrsta/opis radova, odnosno kolika je vrijednost radova izvršena, a posebno nije vidljiva vrijednost na prijevozu kamenog materijala i vrijednost na održavanju šumskih prometnica. Iz uvida u okvirni sporazum proizlazi da isti nije obvezujući već se na temelju istog utvrđuje postupak izdavanja narudžbenica/ugovora, a žalitelj smatra da je samo konkretno izvršenje radova moguće koristiti kao dokaz potvrde o uredno izvršenim radovima, odnosno da okvirni sporazum nije ugovor o izvođenju radova. Nadalje, uvidom u javni registar sklopljenih ugovora o javnoj nabavi i okvirnih sporazuma kod naručitelja, razvidno je, iz samog naziva i predmeta okvirnog sporazuma, da je riječ o prijevozu kamenog materijala na održavanju šumskih cesta, a ne o radovima izgradnje, održavanja ili rekonstrukcije šumskih ili protupožarnih ili kompleksnijih prometnica, kako to propisuje točka 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Stoga, žalitelj smatra da potvrda na koju se odabrani ponuditelj poziva ne predstavlja iste ili slične radove propisane točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Nadalje, odabrani ponuditelj je dostavio potvrdu o uredno ispunjenim ugovorima od Hrvatskih šuma d.o.o., radovi na izgradnji šumskih prometnica u iznosu od 69.990,62 kuna i potvrdu od Hrvatskih šuma d.o.o., radovi na izgradnji šumskih prometnica u iznosu od 138.533,35 kuna. Međutim, te potvrde se odnose na izradu vlaka za II dio 2016. godine te navedenim potvrdama odabrani ponuditelj nije dokazao da raspolaže sa najviše 2 potvrde koje su minimalno u visini procijenjene vrijednosti grupe 7 na koju se odnosi ponuda. Žalitelj uz žalbu dostavlja presliku okvirnog sporazuma na koji se odabrani ponuditelj poziva.

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da je odabrani ponuditelj dostavio traženi popis uredno izvršenih usluga i potvrdu o uredno izvršenim uslugama koja je izdana po naručitelju pa je naručitelj imao prilike izvršiti provjeru navedenih podataka. Neposrednim uvidom je utvrđeno da je odabrani ponuditelj tijekom trajanja i konzumacije navedenog okvirnog sporazuma dobivao narudžbenice (20 komada) i iste uredno izvršio u ukupnom iznosu od 2.870.196,55 kuna, što u potpunosti zadovoljava tražene kriterije za Grupe 6 i 7. Navodi da su se sve stavke (vrsta/opis radova) u narudžbenicama odnosile na iste ili slične poslove predmetu nabave.

Postupajući prema žalbenom navodu ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju o nabavi te utvrdilo da je točkom 2.1., Opis predmeta nabave, dokumentacije o nabavi naručitelj propisao da su predmet nabave usluge u šumarstvu te nadalje da je predmet nabave usluga prijevoza kamenog materijala pri izgradnji gornjeg stroja šumskih prometnica prisutna u svim grupama tog nadmetanja, te radovi na ugradnji kamenog materijala zastupljeni u grupama 5, 6, 7 i 8 tog nadmetanja. Prijevoz kamena se vrši kiper kamionima sa ili bez prikolice ili šleperima direktno na trase šumskih cesta najkraćim mogućim putem bez obzira na podlogu ceste (makadam, asfalt ili autoput) iz kamenoloma. Udaljenosti prijevoza su definirane u troškovnicima. U grupama 5, 6,

7 i 8 predviđene su i radovi na ugradnji kamenog materijala i izgradnji gornjeg stroja šumskih prometnica. Točkom 2.2. Opis grupa predmeta nabave i kriteriji za dodjelu grupa ponuditeljima, dokumentacije za Grupu 6. određena je procijenjena vrijednost nabave u visini od 830.677,06 kuna, a za Grupu 7 u visini od 999.908,27 kuna. Točkom 4.2. dokumentacije o nabavi propisan je kriterij tehničke i stručne sposobnosti, a podtočkom 4.2.2. dokumentacije, Popis s potvrdama o uredno izvršenim uslugama i radovima (za grupe 5, 6, 7 i 8), naručitelj je propisao da tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.2. za grupe 5,6,7 i 8 gospodarski subjekt dokazuje posjedovanjem: popisa uredno izvršenih ugovora istih ili sličnih radova u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini – popis sadrži opis, vrijednost, datum početka i završetka, te naziv druge ugovorne strane, a ukupna vrijednost ugovora (najviše 2 (dva)) bez PDV-a mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti grupe za koju se namjerava dostaviti ponuda te potvrda, najviše 2 (dvije), druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova i usluga. Potvrde za spomenute radove mora ovjeriti isključivo naručitelj (investitor) tih radova. Ako smatra da je potrebno, Naručitelj može izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti potvrda. Gospodarski subjekt mora dokazati potrebno iskustvo, osobito dovoljnu razinu iskustva na odgovarajućoj razini za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, time da je u definiranom periodu uredno izvršio radove izgradnje, održavanja ili rekonstrukcije šumskih ili protupožarnih ili kompleksnijih prometnica, čija je ukupna vrijednost bez PDV-a na temelju najviše 2 (dvije) potvrde minimalno u visini procijenjene vrijednosti grupe za koju se ponuda namjerava dostaviti. U slučaju ponude za više grupa, vrijednost najviše 2 (dvije) potvrde o uredno izvršenim radovima primijenit će se na više grupa, time da ukupan iznos najviše 2 (dvije) potvrde mora biti jednak ili veći od ponuđene grupe s najvećom procijenjenom vrijednošću. Naručitelj će ove dokumente zahtijevati od najpovoljnijeg ponuditelja u fazi pregleda i ocjene ponuda, u obliku ažuriranih popratnih dokumenata, a kao preliminarni dokaz te sposobnosti u ESPD obrascu ispunjava se dio IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, dio C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1a.

Uvidom u dokumentaciju kojom ovo tijelo raspolaže putem EOJN RH sustava, utvrđeno je da je naručitelj uputio odabranom ponuditelju 24. srpnja 2017. godine zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, a kojim je, između ostalog zatražen popis s potvrdama o uredno izvršenim uslugama i radovima (za grupe 5, 6, 7 i 8), na okolnost dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Uvidom u dostavljene ažurirane popratne dokumente odabranog ponuditelja utvrđeno je sljedeće. Odabrani ponuditelj je dostavio Popis uredno ispunjenih ugovora u kojem je naveo: 1) Okvirni sporazum br. DIR-18-15-4949/06 od 10.07.2015., prijevoz kamenog materijala, kao i radovi na održavanju šumskih prometnica, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., u iznosu od 2.561.445,72 kune i 2) Ugovor br. DIR-2015-1012-UG-SI-2 od 10.07.2015. godine, radovi na izgradnji šumske ceste za UŠP Sisak, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., u iznosu od 443.434,43 kune. Nadalje, odabrani ponuditelj je dostavio i Potvrdu o uredno ispunjenim ugovorima naručitelja Hrvatske šume d.o.o., koja osim navedenih ugovora u Popisu uredno ispunjenih ugovora, sadrži i ugovor br. DIR-18-TK1-16-5601/23 od 12.12.2016. god. radovi na izgradnji šumskih prometnica na UŠP Sisak, u vrijednosti ugovora 69.990,62 kuna i Ugovor br. DIR-18-TK1-16-5601/30 od 6.3.2017. god. na izgradnji šumskih prometnica za UŠP Sisak, u vrijednosti 138.533,35 kuna.

Sukladno točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi ponuditelji su bili dužni dokazati ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti sa najviše 2 ugovora (2 potvrde) koji će u svome zbroju odgovarati minimalno visini procijenjene vrijednosti nabave u pojedinoj grupi, konkretno za grupe 6. i 7. Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi točnom tvrdnja žalitelja da s ugovorima br. DIR-18-TK1-16-5601/23 od 12.12.2016. god. radovi na izgradnji šumskih prometnica na UŠP Sisak, u vrijednosti ugovora 69.990,62 kuna i Ugovor br. DIR-18-TK1-16-5601/30 od 6.3.2017. god. na izgradnji šumskih prometnica za UŠP Sisak, u vrijednosti 138.533,35 kuna, odabrani ponuditelj nije dokazao vrijednosni kriterij za grupe 6. i 7., a budući da zbroj tih ugovora ne

doseže visinu procijenjene vrijednosti u tim grupama. Povrh navedenog, predmetne ugovore odabrani ponuditelj nije naveo odnosno ponudio u Popisu uredno ispunjenih ugovora.

Nadalje, vezano za navod žalitelja da potvrda na koju se odabrani ponuditelj poziva ne predstavlja iste ili slične radove propisane točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi, utvrđeno je sljedeće. Iz dostavljene Potvrde o uredno ispunjenim ugovorima, prema nazivu ugovora/okvirnog sporazuma, proizlazi da se okvirni sporazum odnosi na prijevoz kamenog materijala i radove na održavanju šumskih prometnica, a ostali navedeni ugovori na radove na izgradnji šumske ceste odnosno šumskih prometnica. Budući da je točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisana dostava popisa uredno izvršenih ugovora istih ili sličnih radova te da gospodarski subjekt mora dokazati dovoljnu razinu iskustva na odgovarajućoj razini za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, time da je u definiranom periodu uredno izvršio radove izgradnje, održavanja ili rekonstrukcije šumskih ili protupožarnih ili kompleksnijih prometnica, a prema točki 2.1. dokumentacije o nabavi predmet nabave je usluga prijevoza kamenog materijala pri izgradnji gornjeg stroja šumskih prometnica prisutna u svim grupama tog nadmetanja, te radovi na ugradnji kamenog materijala, ovo tijelo je stava da predmetni navedeni ugovori na Potvrdi o uredno ispunjenim ugovorima svojom materijom odgovaraju traženju dokumentacije o nabavi, odnosno predstavljaju iste ili slične radove predmetu nabave, sukladno propisivanju iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi.

Nadalje, u dostavljenom Popisu izvršenih ugovora odabrani ponuditelj je između ostalog, kao dokaz ispunjenja kriterija tehničke i stručne sposobnosti naveo okvirni sporazum. Iz dostavljenog okvirnog sporazuma uz žalbu proizlazi, u bitnome, da je isti sklopljen radi prijevoza kamenog materijala na održavanju šumskih cesta u trajanju od 2 godine, da se sporazumom utvrđuje postupak izdavanja narudžbenica naručitelja prema izvoditeljima radi izvođenja usluga/radova, da se radi o okvirnom sporazumu sa više ponuditelja u kojemu su određeni svi uvjeti za izdavanje narudžbenice bez ponovljenog poziva na dostavu ponuda, da će naručitelj uputiti obavijest o namjeri izdavanja narudžbenice ili sklapanja ugovora potpisniku okvirnog sporazuma koji je ponudio najnižu cijenu na okvirnom sporazumu za tu grupu nabave, da će narudžbenica ili ugovor sadržavati podatke o vrsti usluge/rada, količini i vremenu isporuke i sl., da narudžbenica napisana temeljem okvirnog sporazuma ima isto značenje kao i ugovor jer sadrži sve elemente ugovora, te je odabrani ponuditelj naveden kao najpovoljniji ponuditelj u grupi 13. za UŠP Sisak sa iznosom ponude bez PDV-a od 2.561.445,72 kune. Iz odgovora naručitelja na žalbu proizlazi da je u svojoj evidenciji izvršio provjeru podataka iz dostavljene potvrde i popisa odabranog ponuditelja, jer je on osobno bio naručitelj u predmetnom okvirnom sporazumu, te utvrdio da je odabrani ponuditelj tijekom trajanja okvirnog sporazuma dobio 20 narudžbenica koje je uredno izvršio u ukupnom iznosu od 2.870.196,55 kuna. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je u odnosu na ispunjavanje kriterija tehničke i stručne sposobnosti vezanog za dostavu popisa ugovora, u tablici Analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata, naveo da je ispunjavanje kriterija utvrdio iz dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata.

Dakle, sukladno članku 262. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu u zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona. Sukladno članku 301. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama toga Zakona. Iz citiranih zakonskih odredbi proizlazi da je pravo naručitelja, štoviše njegova je dužnost provjeriti dostavljene podatke ponuditelja te utvrditi činjenice važne za donošenje odluke u provedenom postupku javne nabave. Međutim, pri tome naručitelj mora poštovati načelo

transparentnosti te svoje postupanje učiniti dostupnim ispitivanju trećih osoba, putem Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i njegovih priloga. U konkretnom slučaju, naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda označio da je predmetnu sposobnost odabranog ponuditelja utvrdio iz dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, dok u odgovoru na žalbu navodi da je samoinicijativno izvršio provjeru u vlastitoj evidenciji, te na takav način utvrdio tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja. Budući da je naručitelj tek u odgovoru na žalbu učinio dostupnim podatak o načinu utvrđivanja činjenica radi donošenja odluke o odabiru, koji se k tome razlikuje od postupanja o utvrđivanju činjenica navedenog u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, to je propustio pružiti obrazloženje za ocjenu dostavljenih dokaza u postupku pregleda i ocjene ponuda i na takav način osigurati transparentnost svog postupanja te omogućiti svim ponuditeljima ispitivanje odnosno osporavanje zakonitosti provođenja postupka u trenutku podnošenja žalbe, a ne tek u žalbenom postupku. Nadalje, iznos iz okvirnog sporazuma koji navodi odabrani ponuditelj kao iznos izvršenja ugovora, u svojoj prirodi predstavlja iznos ponude odabranog ponuditelja radi sklapanja okvirnog sporazuma, na temelju kojeg su se sklapali ugovori tijekom njegovog izvršenja, kako to proizlazi iz teksta okvirnog sporazuma te iz odgovora na žalbu naručitelja. Iz tako dostavljene potvrde o izvršenju okvirnog sporazuma nije moguće utvrditi stvarno izvršene usluge/radove odnosno njihove vrijednosti, stoga na temelju istog nije moguće utvrditi ispunjava li odabrani ponuditelj traženi uvjet sposobnosti prema vrijednosnom kriteriju. Naime, naručitelj je dokumentacijom o nabavi zahtijevao dokazivanje kriterija tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta sa najviše 2 ugovora (2 potvrde) koje će u svom zbroju iznositi minimalno visinu procijenjene vrijednosti nabave pojedine grupe, a okvirni sporazum kao takav ne predstavlja ugovor odnosno potvrdu o urednom izvršenju, već su to u konkretnom slučaju ugovori sklopljeni temeljem okvirnog sporazuma, a čije vrijednosti nisu navedene. Slijedom svega navedenog, naručitelj nije u postupku pregleda i ocjena ponuda utvrdio da je odabrani ponuditelj dokazao traženu tehničku i stručnu sposobnost kako je to propisano točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Nadalje, žalitelj Turković d.o.o., Velika Gorica tvrdi da se odabrani ponuditelj u grupama 6. i 7. nije pridržavao uvjetovanih kapaciteta propisanih u dokumentaciji o nabavi, čime smatra da nije zadovoljio traženi kumulativni kriterij prijevoza 160m³/turi za grupe 6. i 7. UŠP Sisak. Za Grupi 6. tražen je minimalni ukupni kapacitet prijevoza po turi: 80 m³ (u Izjavi o raspoloživim kapacitetima mora biti minimalno 80 m³), a isto je traženo i za Grupi 7. Prema dokumentaciji o nabavi, ako gospodarski subjekt nudi više grupa predmeta nabave čiji se terminski rokovi izvršenja međusobno preklapaju, kapaciteti potrebni za izvršenje tih grupa se zbrajaju te gospodarski subjekt mora kumulativno dokazati postojanje tehničke sposobnosti za te grupe. U svojoj ponudi odabrani ponuditelj je dostavio izjavu o raspoloživim kapacitetima gdje navodi da raspolaže kapacitetima od 13 kamiona, 6 prikolica, 3 grejdera i 2 valjka, što bi prema propisanim uvjetovanim kapacitetima u troškovnicima i točnoj specifikaciji iznosilo 134,00 m³, dok je zahtjev dokumentacije 160 m³. Žalitelj smatra da odabrani ponuditelj time nije zadovoljio traženi uvjet.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su traženu sposobnost ponuditelji bili dužni dokazati Izjavom o raspoloživim kapacitetima. Iz dostavljene Izjave odabranog ponuditelja vidljivo je da raspolaže sa ukupnim kapacitetima prijevoza po turi od 177,63 m³.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj bio dužan ponuditi kumulativni kapacitet prijevoza po turi od 160 m³.

Među strankama je sporno je li odabrani ponuditelj dokazao kapacitet prijevoza po turi kako je to traženo dokumentacijom o nabavi, što predstavlja uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. Točkom 4.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine te način dokazivanja. Podtočkom 4.2.1. dokumentacije, naručitelj je propisao da sukladno člancima 259. i 268. ZJN gospodarski subjekt mora dostaviti Izjavu o raspoloživim

kapacitetima u svrhu izvršenja ugovora (u prilogu dokumentacije o nabavi), a iz izjave o raspoloživim kapacitetima mora biti razvidno ispunjenje minimalne razine sposobnosti za izvršenje ugovora pojedine grupe predmeta nabave. Minimalna razina sposobnosti, za svaku grupu predmeta nabave, određena je tim člankom dokumentacije o nabavi i troškovnicima. Ukoliko gospodarski subjekt nudi više grupa predmeta nabave čiji se terminski rokovi izvršenja međusobno preklapaju, kapaciteti potrebni za izvršenje tih grupa se zbrajaju te gospodarski subjekt mora kumulativno dokazati postojanje tehničke sposobnosti za te grupe. U slučaju da gospodarski subjekt nudi više grupa, moći će biti odabran za onoliko grupa za koliko je dokazao raspoloživi kapacitet. Ukoliko se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ove sposobnosti, mora naručitelju dokazati da će imati na raspolaganju resurse nužne za izvršenje ugovora, prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Dokument o prihvaćanju obveza (izjava ili sl.) mora biti sastavni dio ponude i njime gospodarski subjekt mora obuhvatiti sve resurse za koje u Izjavi o raspoloživim kapacitetima gospodarski subjekt navede da se radi o tuđim kapacitetima. Dalje su predmetnom točkom propisane minimalne razine sposobnosti po grupama pa je tako za Grupi 6. UŠP Sisak 1 kao razina tehničke sposobnosti propisano: minimalni ukupni kapacitet prijevoza mora biti 300 m³/dan, minimalni ukupni kapacitet prijevoza po turi: 80 m³ (zbroy količina koja se može prevesti po turi u jednom turnusu) u Izjavi o raspoloživim kapacitetima mora biti min. 80 m³), 1 grejder s prednjom daskom za guranje, planskom daskom i podrivačem (riperom) i 1 vibro valjak 10 tona, promjer valjka 1500 mm, dok je za Grupi 7. UŠP Sisak 2 kao razina tehničke sposobnosti propisano: minimalni ukupni dnevni kapacitet prijevoza mora biti 300 m³/dan, minimalni ukupni kapacitet prijevoza po turi: 80 m³ (zbroy količina koja se može prevesti po turi u jednom turnusu) u Izjavi o raspoloživim kapacitetima mora biti min. 80 m³), 1 grejder s prednjom daskom za guranje, planskom daskom i podrivačem (riperom) i 1 vibro valjak 10 tona, promjer valjka 1500 mm. Kao prilog dokumentacije o nabavi objavljen je obrazac „Izjava o raspoloživim kapacitetima“, u kojem je naručitelj predvidio stupac za upis kapaciteta prijevoza po turi, u odnosu na ponuđene kamione i prikolice. Uvidom u troškovnike za grupe 6. i 7. objavljene uz dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je istima naručitelj opisao stavke te za svaku naznačio količine u jedinici mjere (m² ili m³) koje je potrebno utovariti/prevoziti/deponirati.

Nadalje, izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja čime je utvrđeno da je dostavio popunjen obrazac „Izjava o raspoloživim kapacitetima“, te je u odnosu na svaki ponuđeni kamion odnosno prikolicu odabrani ponuditelj naveo kapacitet prijevoza po turi. Jednostavnom matematičkom operacijom zbrajanja ponuđenih kapaciteta prijevoza po turi u odnosu na 13 kamiona i 6 prikolica, utvrđen je kapacitet od 177,63 m³. Sukladno podtočki 4.2.1. dokumentacije o nabavi, ponuditelji su dužni dokazati ispunjenje minimalne razine predmetne tehničke i stručne sposobnosti Izjavom o raspoloživim kapacitetima, što u konkretnom slučaju iznosi kumulativno 160 m³ za obje ponuđene grupe odabranog ponuditelja. Dakle, sukladno utvrđenom činjeničnom stanju te primjenom propisanih odredaba dokumentacije o nabavi, ovo tijelo je ocijenilo da je ponudivši kumulativni kapacitet prijevoza od 177,63 m³ u Izjavi o raspoloživim kapacitetima, propisanom dokazu ispunjavanja traženog uvjeta, odabrani ponuditelj udovoljio zahtjevu dokumentacije o nabavi odnosno dokazao minimalne razine sposobnosti, stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Posljednjim žalbenim navodom žalitelj Turković d.o.o., Velika Gorica navodi da je odabrani ponuditelj u grupama 6. i 7. u ponudi dostavio licencije za ponuđene kamione i prikolice, koje glase na njihove vlasnike. Žalitelj navodi da prema dokumentaciji o nabavi, ponuditelj mora posjedovati važeće licencije za unutarnji prijevoz robe za svaki kamion, prikolicu i šleper ili licencije EU, za onoliki broj kamiona, prikolica i šlepera koliko je naveo u izjavi o raspoloživim kapacitetima, a u svrhu dokazivanja dostavlja izvod istih. Prema Zakonu o prijevozu u cestovnom prometu članak 23. stavak 8. propisano je da licencije nisu prenosive, ali

izvodi iz licencije za vozila se moraju prenijeti ukoliko se koriste iznajmljena vozila. Žalitelj smatra da, sukladno navedenom, odabrani ponuditelj nije udovoljio uvjetu sposobnosti iz dokumentacije o nabavi, jer je propustio izvršiti prijenos izvoda iz licencije za sva iznajmljena vozila, te nema dostatne kapacitete za unutarnji prijevoz robe, budući nije ovlašten upravljati iznajmljenim vozilima, jer ih nije vezao za vlastitu licencu, odnosno nema izvod iz licence za svako pojedinačno iznajmljeno vozilo vezano za vlastitu licencu. Budući iznajmljena vozila nisu navedena u licenci odabranog ponuditelja, on nije ovlašten započeti obavljati prijevoz tereta. Iz navedenog žalitelj smatra i da proizlazi da njegovi vlastiti kapaciteti nisu dostatni za uredno izvršenje usluge, jer mu nakon opisanog, preostaju 2 kamiona i 1 prikolica što iznosi 21 m³, u odnosu na traženih 160 m³ po turi za grupe 6 i 7 prema dokumentaciji o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dokazao naručitelju da će imati na raspolaganju tražene resurse. Dostavio je izjave o ustupanju kapaciteta i tražene licencije, te se ne radi o iznajmljivanju vozila, već o ustupanju kapaciteta.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je točkom 2.7. Opcije i moguća obnavljanja ugovora odnosno posebni uvjeti za izvršenje ugovora, propisano između ostalog, da ponuditelj mora posjedovati važeće licencije za unutarnji prijevoz robe za svaki kamion, prikolicu i šleper ili licenciju EU, za onoliki broj kamiona, prikolica i šlepera koliko je naveo u Izjavi o raspoloživim kapacitetima kamiona, prikolica i šlepera. U svrhu dokazivanja navedenog treba dostaviti izvod istih. Naručitelj će važeću licenciju zahtijevati od najpovoljnijeg ponuditelja/podugovaratelja (ukoliko ga ima) u fazi pregleda i ocjene ponuda, u obliku ažuriranog popratnog dokumenta, osim ako će tom dokumentu imati izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka. Točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi, naručitelj je između ostalog, propisao da ukoliko se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ove sposobnosti, mora naručitelju dokazati da će imati na raspolaganju resurse nužne za izvršenje ugovora, prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Dokument o prihvaćanju obveza (izjava ili sl.) mora biti sastavni dio ponude i njime gospodarski subjekt mora obuhvatiti sve resurse za koje u Izjavi o raspoloživim kapacitetima gospodarski subjekt navede da se radi o tuđim kapacitetima. Točkom 5.2. dokumentacije o nabavi, Odredbe o ESPD-u, između ostalog je propisano da ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, člana zajednice ponuditelja, podugovaratelja ili sl., obavezan je u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje dostaviti ESPD za tog subjekta. Naručitelj može zahtijevati od ponuditelja da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio ažuriranih popratnih dokumenata.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se odabrani ponuditelj radi ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti oslonio na gospodarske subjekte, i to Prijevoznik Darko Vulić, Novska, ZR „Zidar“, Tršće i Abaza d.o.o., Hrvatska Dubica, u odnosu na koje je dostavio Izjave o stavljanju na raspolaganje točno nabrojanih resursa te ESPD obrasce za svakog od njih. U navedenim Izjavama o stavljanju na raspolaganje resursa navedeno je kako slijedi: gospodarski subjekt Abaza d.o.o., Hrvatska Dubica, daje na raspolaganje kamione MAN 26.464 reg.oz. SK-650-EC, MAN 35.403 T46, reg.oz. SK-322-EU, gospodarski subjekt ZR „Zidar“, vl. Obrta Josip Šoštarić, Tršće daje na raspolaganje kamion sa dizalicom DE 183 AD, kiper samoistovarivač DE 201 AK i kiper samoistovarivač DE 453 N, te gospodarski subjekt Prijevoznik Darko Vulić, Novska daje na raspolaganje kamione MAN FE 406A reg.oz. KT-371-DK, Mercedes Actros 2646 reg.oz. KT-540-EK, Mercedes Actros 2640 K, reg.oz. KT-199-DF, Mercedes Actros 2646 K, reg.oz. KT-330-EH, MAN TGA 35.430, reg.oz. KT-109-DE i Mercedes Actros 2646 K, reg.oz. KT-435-EN. Pozvan na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata dopisom od 24. srpnja 2018. godine, odabrani ponuditelj je, vezano za navedene resurse, dostavio važeće licencije za vozila, koje sve glase na gospodarske subjekte koji resurse ustupaju.

Dakle, u dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima odabrani ponuditelj je dostavio licencije, a žalitelj ne spori da su iste važeće. Predmet spora jest tvrdnja da je odabrani ponuditelj bio dužan u ovoj fazi postupka javne nabave prevesti izvode licencija na sebe odnosno svoju licenciju te na takav način omogućiti izvršenje predmeta nabave, budući da će koristiti iznajmljena vozila. Sukladno članku 273. stavku 1. ZJN 2016 gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa, a sukladno članku 274. tog Zakona, ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvatanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Iz dokumentacije ponude odabranog ponuditelja, proizlazi da se odabrani ponuditelj radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslonio na tri različita gospodarska subjekta koja su mu u potpunosti dala na raspolaganje svoje resurse, sukladno članku 273. ZJN 2016. Dakle, osnova njihova pravnog odnosa jest ustupanje resursa radi sudjelovanja u postupku javne nabave putem instituta oslanjanja na drugog gospodarskog subjekta radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, a ne ugovor o iznajmljivanju vozila, kako to pogrešno argumentira žalitelj. Dokumentacijom o nabavi, u dijelu koji se odnosi na izvršenje ugovora, traženo je da ponuditelj mora posjedovati važeće licencije za unutarnji prijevoz robe za svaki kamion, prikolicu i šleper ili licenciju EU, te da će naručitelj važeću licenciju zahtijevati od najpovoljnijeg ponuditelja/podugovaratelja (ukoliko ga ima) u fazi pregleda i ocjene ponuda. Budući da su nominirani gospodarski subjekti odabranom ponuditelju dali na raspolaganje točno određene resurse navedene u Izjavama o stavljanju na raspolaganje resursa, za koje su kao ažurirani popratni dokumenti, u fazi postupka pregleda i ocjene ponude, dostavljene važeće licencije, čime je odabrani ponuditelj dokazao da ih posjeduje, a vodeći računa o činjenici da predmetni dokaz nije propisan kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta ni kao kriterij za odabir ponude, već u sklopu posebnih uvjeta za izvršenje ugovora, to je stav ovog tijela da je odabrani ponuditelj postupio sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 228. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo ispravaka obavijesti o nadmetanju niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude kriterij je određen sukladno odredbi članka 286. ZJN 2016. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da su ponuditelji morali biti isključeni iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Autoprijevoznik Ivić Jerković, vl. obrta Mario Jerković, Slavonski Brod postavio je zahtjev za naknadu troškova u ukupnom iznosu od 9.000,00 kuna, na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i

njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije. Budući da je ovo tijelo poništilo odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na Grupu 1., to je udovoljeno žalbenom zahtjevu žalitelja te se temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, usvaja zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.000,00 kuna kao opravdan, pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Turković d.o.o., Velika Gorica postavio je zahtjev za naknadu troškova u ukupnom iznosu od 18.000,00 kuna, na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije. Budući da je ovo tijelo poništilo odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na Grupe 6. i 7., to je udovoljeno žalbenom zahtjevu žalitelja te se temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, usvaja zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 18.000,00 kuna kao opravdan, pa je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske šume d.o.o., Zagreb,
Ulica kneza Branimira 1
2. Turković d.o.o., Velika Gorica, Ul. kneza Mislava 2
3. Autoprijevoznik Ivić Jerković, vl. obrta Mario Jerković,
Slavonski Brod, A. Jarića 7a
4. Babić Arbor d.o.o., Viškovo,
Marinići, Lučinići 9a
5. Niskogradnja Marijanović d.o.o., Kaptol, Majstorska 13