



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/671

URBROJ: 354-01/18-12

Zagreb, 14. rujna 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Siga Pro d.o.o., Varaždin, OIB: 00204195795, kojeg zastupa opunomoćenica Mia Kanceljak, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Bardek, Lisac, Mušec, Skoko d.o.o. u Zagrebu, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0016912, ispravak objave: 2017/S F14-0018607, ispravak objave: 2017/S F14-0019547, predmet nabave: zaštitna sredstva, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 3-291/18-P od 27. srpnja 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0016912, ispravak objave broj: 2017/S F14-0018607, ispravak objave broj: 2017/S F14-0019547, predmet nabave: zaštitna sredstva, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Siga Pro d.o.o., Varaždin, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.781,25 kuna.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja Raimpex d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.097,00 kuna, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb objavio je dana 18. kolovoza 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0016912, predmet nabave: osobna zaštitna sredstva. Dana 11. rujna 2017. objavljen je ispravak poziva na nadmetanje broj: 2017/S F14-0018607, a dana 22. rujna 2017. ispravak poziva na nadmetanje broj: 2017/S F14-0019547. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene – 90 bodova i jamstvenog roka – 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude. Naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 9. siječnja 2018. donio Odluku o odabiru broj: 3-2/18-P, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Raimpex d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 22. siječnja 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Siga Pro d.o.o. Varaždin.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je dana 19. ožujka 2018. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/63, URBROJ: 354-01/18-12, kojim je poništilo Odluku o odabiru 3-2/18-P od 9. siječnja 2018. godine.

Nakon donošenja spomenutog Rješenja ovog državnog tijela, naručitelj je ponovno proveo postupak pregleda i ocjene ponuda u kojem je od četiri dostavljene ponude jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 18. travnja 2018. godine donio Odluku o odabiru broj 3-132/18-P, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Raimpex d.o.o. Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom Odlukom o odabiru, žalbu je dana 30. travnja 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Siga Pro d.o.o., Zagreb.

Postupajući po žalbi ovo državno tijelo je dana 20. lipnja 2018. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/364, URBROJ: 354-01/18-10, kojim je poništilo Odluku o odabiru broj 3-132/18-P od 18. travnja 2018. te je predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku nakon donošenja navedenog Rješenja naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 27. srpnja 2018. donio Odluku o odabiru broj: 3-291/18-P, kojom je, kao najpovoljniju, ponovno odabrao ponudu ponuditelja Raimpex d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 6. kolovoza 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Siga Pro d.o.o. Varaždin. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava razloge odbijanja svoje ponude i valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.781,25 kn.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, Raimpex d.o.o. Zagreb, zastupan po odvjetnici Uni Zečević Šeparović, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Zečević i dr., Zagreb, u očitovanju tijekom žalbenog postupka u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane. Traži da mu se naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 10.097,00 kuna.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja, dokumentacije koju su isti dostavili po pozivima na upotpunjavanje ažuriranih popratnih dokumenata, ponovljenog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 17. srpnja 2018., Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja svoje ponude. U odnosu na prvi razlog odbijanja ponude žalitelja koji se sastoji u tome da dostavljena dokumentacija za artikal 50104, i to za kacigu V gard, ne zadovoljava zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, jer ispitni izvještaj izdan od INSPEC broj: 1.14.05.19 nije naveden u dostavljenom EC Type Examination Certificate, žalitelj navodi da je nastavno na traženje naručitelja da pojasni i upotpuni ažurirane popratne dokumente s obzirom na okolnost da je ovlaštena kuća utvrdila da se ispitna izvješća ne mogu povezati s certifikatom za

artikl 50104, dostavio svu dokumentaciju koju je dobio od proizvođača za sve stavke koje je nudio te potvrdu proizvođača kojom se potvrđuju, tj. povezuju stavke s dostavljenom dokumentacijom. U odnosu na utvrđenje naručitelja da se ispitno izvješće ne može povezati s certifikatom, žalitelj ističe kako je odgovor na pitanje - što podrazumijeva ispitni izvještaj - naveden u izmjeni dokumentacije od 18. kolovoza 2017., gdje je naručitelj dao odgovor kako ispitni izvještaj daje isključivo proizvođač. Navodi da je upravo dostavio Ispitni izvještaj proizvođača proizvoda za stavku 50104, - potvrdu proizvođača MSA Polska Sp Z.o.o., te slijedom svega navedenog, zaključuje da su neosnovane tvrdnje naručitelja u kojima navodi da su ispitni izvještaji nepovezani u odnosu na certifikate.

Uvidom u ponovljeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i njegov prilog – Pregled tehničke dokumentacije br. 18-3107-128 izvršen od strane Prijavljenog tijela Euroinspekt Eurotextil d.o.o. Zagreb, utvrđeno je da je ponuda žalitelja odbijena jer niti nakon poziva na nadopunu ili objašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Naime, navedeno je da je uz popratni dopis za artikl 50104 dostavljena slijedeća dokumentacija za kacigu-V Gard: EC Type Examination Certificate broj: 0197, izdan od INSPEC, te Ispitni izvještaj izdan od INSPEC broj: 1.14.05.19., te je ocijenjeno da navedena dokumentacija ne zadovoljava zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, jer navedeni ispitni izvještaj nije naveden u dostavljenom EC Type Examination Certificate, broj: 0197 pa se s njime ne može povezati.

U svrhu lakšeg razumijevanja potrebno je osvrnuti se na kronologiju postupanja žalitelja i naručitelja, a vezano za navedeni razlog odbijanja ponude žalitelja.

Naime, uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da se u točki 8.5. propisuje da gospodarski subjekt u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, za sredstvo pod šifrom 50104 – Zaštitna kaciga s antifonima i žičanim vizirom dostavlja slijedeće dokaze: ispitni izvještaj, CE Type Exam Certificate, certifikat o sukladnosti te uzorak proizvoda.

Budući da je u prethodnom žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/18-01/364, postupajući po navodu žalitelja ocijenjeno da je naručitelj, s obzirom na zaključak Prijavljenog tijela za osobnu zaštitnu opremu, da je žalitelj za artikl 50104 priložio ispitne izvještaje koje je napravio drugi laboratorij te da se isti ne mogu povezati sa EC Type Examination Certificate, trebao pozvati žalitelja sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016 da nadopuni ili objasni dokumente koji su mu bili sporni, naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dana 5. srpnja 2018. uputio zahtjev žalitelju za pojašnjenjem i upotpunjavanjem dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, s obzirom na okolnost da je ovlašteno tijelo utvrdilo da se ispitna izvješća za artikl 50104 ne mogu povezati s certifikatom za navedeni artikl.

Postupajući po zahtjevu naručitelja, žalitelj u ostavljenom roku dostavlja dopis u kojem navodi da dostavlja svu dokumentaciju koju je dobio od proizvođača za sve artikle koje je nudio, navodi da dostavlja dopis proizvođača koji je za artikl 50104 naveden u troškovniku ponude žalitelja (MSA Polska Sp. z.o.o.) te na kraju napominje da u dokumentaciji o nabavi nigdje nije navedeno da certifikat mora biti poveziv s ispitnim izvješćem, već je u jednom od odgovora naručitelja u tijeku postupka navedeno da ispitno izvješće daje proizvođač.

Uvidom u dopis proizvođača utvrđeno je da se u istome navode dijelovi artikla 50104 (zaštitna kaciga, antifon i mrežasti vizir s držačem) te se za svakog od njih navodi certifikat i ispitno izvješće koje se dostavlja. Tako je za zaštitnu kacigu naveden certifikat INSPEC 0197 te Ispitno izvješće 1.14.05.19. U predmetnom dopisu nalazi se i potvrda proizvođača da gore navedena izvješća odgovaraju navedenim certifikatima.

Nadalje, uvidom u dokumentaciju koju je žalitelj dostavio uz popratni dopis utvrđeno je da se u istoj nalazi EZ certifikat o tipskom ispitivanju broj: 0197 (u kojem se kao referentni dokument navode izvješća o ispitivanju navedena u prilogu) te Izvješće o ispitivanju broj: 1.14.05.19. Vezano za izvješća o ispitivanju, uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj 7. rujna 2017. nastavno na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta dao odgovor da je ispitni izvještaj dokument koji je potreban i služi kod izdavanja certifikata te je sastavni dio dokumentacije za certifikaciju. Kako je uvidom u EZ certifikat o tipskom ispitivanju broj: 0197 utvrđeno da se u prilogu certifikaciji, na popisu korištenih izvješća o ispitivanju ne navodi izvješće koje je priloženo (Ispitno izvješće 1.14.05.19), ispravan je zaključak naručitelja da se dostavljeno izvješće ne može

povezati s dostavljenim EZ certifikatom o tipskom ispitivanju broj: 0197. Točno je da je naručitelj nastavno na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta (dana 7. rujna 2017.) dao odgovor kako ispitni izvještaj daje proizvođač, međutim potvrda proizvođača koju je žalitelj dostavio ne predstavlja ispitni izvještaj kako to pogrešno tvrdi žalitelj, jer činjenica da je dokument dan od proizvođača ne čini time taj dokument ispitnim izvještajem. Nadalje, potvrda proizvođača na koju se žalitelj poziva nije dokaz povezivosti Ispitnog izvješća 1.14.05.19 s dostavljenim EZ certifikatom o tipskom ispitivanju broj: 0197, jer ne sadrži potvrdu da je predmetno ispitno izvješće sastavni dio certifikata broj: 0197 niti bilo kakvu drugu potvrdu iz koje bi proizlazila povezanost navedenih dokumenata.

Stoga, budući da je dokumentacijom o nabavi za artikl pod šifrom 50104 traženo da se dostavi EC Type Examination Certificate te ispitno izvješće, s obzirom na činjenicu da su ispitna izvješća dokumenti potrebni za izdavanje certifikata te su sastavni dio tražene dokumentacije za certifikaciju, a u dostavljenom certifikatu o tipskom ispitivanju broj: 0197 nije navedeno ispitno izvješće koje je priloženo, slijedom svega navedenog ocijenjeno je da je naručitelj ispravno postupio kada je odbio ponudu žalitelja temeljem članka 263. stavka 3. ZJ 2016, jer isti niti nakon nadopune i objašnjenja nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Žalbeni navod je stoga neosnovan.

U odnosu na drugi razlog odbijanja ponude žalitelja koji se sastoji u tome da za antifon HPE Type 2 nije dostavljen EC Type Examination Certificate, žalitelj navedeno osporava ističući da je iz EOJN-a vidljivo da je dostavio traženi dokument, ali ga naručitelj nije spremio.

Kao što je već prethodno navedeno, uvidom u ponovljeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i njegov prilog – Pregled tehničke dokumentacije br. 18-3107-128 izvršen od strane Prijavljenog tijela Euroinspekt Eurotextil d.o.o. Zagreb, utvrđeno je da je ponuda žalitelja odbijena jer niti nakon poziva na nadopunu ili objašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Naime, navedeno je da je uz popratni dopis za artikl 50104 dostavljena slijedeća dokumentacija za antifon HPE Type 2: Ispitni izvještaj od 29. studenog 2011., izdan od Combitech AB Švedska, međutim nije dostavljen EC Type Examination Certificate (certifikat o tipskom ispitivanju).

Već je prethodno navedeno u obrazloženju ovog rješenja da je žalitelj nastavno na zahtjev naručitelja za pojašnjenjem i upotpunjavanjem dostavljenih ažuriranih dokumenata, dostavio potvrdu proizvođača koji je za artikl 50104 naveden u troškovniku ponude žalitelja (MSA Polska Sp. z o.o.) na kojoj se navode dijelovi artikla 50104 (zaštitna kaciga, antifon i mrežasti vizir s držačem) te se za svakog od njih navodi certifikat i ispitno izvješće koje se dostavlja. Tako se za antifon navodi certifikat FIOH 1634VJS01 i ispitno izvješće COMBITECH SS-EN 352-3. Nadalje, uvidom u dokumentaciju koju je žalitelj, uz navedenu potvrdu, dostavio postupajući po zahtjevu naručitelja utvrđeno je da se u istoj nalazi EZ certifikat o tipskom ispitivanju 1634VJS01 izdan od FIOH (ovlašteno tijelo od strane Ministarstva socijalnih pitanja). Dakle, certifikat za koji je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da nije dostavljen nalazi se u okviru dokumentacije koju je upravo sam naručitelj dostavio ovom tijelu za potrebe žalbenog postupka.

Osim toga, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da u Odluci o odabiru niti nije naveo da je razlog odbijanja ne dostavljanje certifikata, već činjenica da se isti ne mogu povezati. Međutim, navedene tvrdnje naručitelja ne stoje, jer je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koji se dostavlja u prilogu Odluke, jasno navedeno da za antifon HPE Type 2 nije dostavljen EC Type Examination Certificate (certifikat o tipskom ispitivanju).

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Slijedom svega navedenog, budući da je utvrđeno kako naručitelj nije ispravno izvršio pregled i ocjenu ponude žalitelja u ovom dijelu, osnovano žalitelj osporava navedeni razlog odbijanja svoje ponude.

Žalitelj u nastavku žalbe osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Naime, u odnosu na artikl 50104 ističe da je ocjenom dokumentacije koju je odabrani ponuditelj dostavio

slijedom zahtjeva naručitelja za upotpunjavanjem ažuriranih popratnih dokumenata, naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana, jer se u dostavljenoj dokumentaciji odabranog ponuditelja za antifon nalazi EC certifikat o ispitivanju tipa: 1283, u kojem se kao referentni dokument navodi ispitni izvještaj izdan od INSPEC, a dostavljen je ispitni izvještaj kojeg je izdao Finski institut medicine rada.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je odabrani ponuditelj postupajući po zahtjevu naručitelja od 5. srpnja 2018. za upotpunjavanjem ažuriranih popratnih dokumenata u odnosu na artikal 50104 – Zaštitna kaciga s antifonima i žičanim viziorom, za antifon dostavio EC certifikat o ispitivanju tipa: 1283 u kojem se kao referentni dokument navodi izvještaj ispitivanja INSPEC 04.10.40, međutim navedeni izvještaj nije dostavljen, već je dostavljen ispitni izvještaj broj: 25307TOS izdan od Finskog instituta medicine rada. Prema tome, iz dostavljenih dokumenata odabranog ponuditelja također nije razvidna veza između EC certifikata o ispitivanju tipa: 1283 i dostavljenog ispitnog izvještaja, a s obzirom da zbog istog razloga ponuda žalitelja ocijenjena nevaljanom, osnovano žalitelj navodi da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude žalitelja i odabranog ponuditelja povrijedio načelo jednakog tretmana, načelo koje su naručitelji sukladno članku 4. ZJN 2016 obvezni poštovati prilikom provođenja postupaka javne nabave.

Žalitelj također navodi da je odabrani ponuditelj temeljem zahtjeva naručitelja iz srpnja 2018. za upotpunjavanjem ažuriranih popratnih dokumenata promijenio proizvođača za stavke 35. i 36. troškovnika, a što predstavlja pregovaranje u vezi s ponudom. Naime, ističe da u predmetnim stavkama proizvođači koji su prethodno bili navedeni su Delta plus i Kratos, dok je proizvođač koji je naveden za novo dostavljene uzorke Honeywell.

Ocjenjujući ovaj navod žalitelja izvršen je uvid u troškovnik u ponudi odabranog ponuditelja te je utvrđeno da je u stavkama 35. i 36., za artikal 50811 - opasac zaštitni visinski, TIP I. i TIP II. naveden proizvođač Delta Plus, Kratos.

Nadalje, uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, dana 5. srpnja 2018. uputio zahtjev odabranom ponuditelju za upotpunjavanjem ažuriranih popratnih dokumenata, u kojem, između ostalog, traži da dostavi uzorak zaštitnog visinskog opasača (artikal 50811: TIP I, TIP II, TIP III), s užeom promjera 16 mm, s ovjerenim prijevodom certifikata za uže 16 mm.

S obzirom da se u troškovniku pod stavkama 35. i 36. propisuje opasac zaštitni visinski, TIP I. i TIP II, a uvidom u dokumentaciju koju je odabrani ponuditelj postupajući po zahtjevu naručitelja dostavio za artikal 50811 je utvrđeno da se u istoj nalazi dokumentacija (izjava o sukladnosti) iz koje je razvidno da je proizvođač zaštitnog visinskog opasača istovjetan proizvođaču koji je naveden u troškovniku za stavke 35. i 36. (Delta Plus), neosnovano se ocjenjuje tvrdnja žalitelja da je odabrani ponuditelj postupajući po zahtjevu naručitelja iz srpnja 2018. promijenio proizvođača za stavke 35. i 36. troškovnika pa je stoga i navod žalitelja da je u konkretnom slučaju došlo do pregovaranja, neosnovan.

Žalitelj na kraju navodi da je naručitelj je bio dužan odbiti dokumentaciju koju je odabrani ponuditelj naknadno dostavio bez da ga je naručitelj pozvao na dostavu dokumentacije.

U odnosu na navedeno ističe se da žalitelj ovim navodom ponavlja činjenice koje su bile predmetom prethodne žalbe istog žalitelja u predmetnom postupku javne nabave, a sukladno članku 404. stavku 3. ZJN 2016, Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

Provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bila je predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/63, URBROJ: 354-01/18-12.

Nadalje, ovo državno tijelo je kontroliralo postojanje osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5., 6. i 8. ZJN 2016. Temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže, a u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju

ponudu suprotno odredbama ZJN 2016 nije utvrđena povreda. Nadalje, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna i to: 781,00 kuna za sastav žalbe po odvjetniku sa PDV-om te 10.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Slijedom navedenog, budući da je žalitelj uspio sa žalbom jer ovo tijelo poništava Odluku o odabiru, žalbeni postupak je okončan na štetu naručitelja pa žalitelju stoga pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.781,25 kuna. Naime, žalitelju je priznat trošak na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna, trošak sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 625,00 kuna prema Tbr. 20. u svezi Tbr.7. toč. 1. te Tbr. 22 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12, 103/14 i 118/14) i trošak poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 156,25 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj Raimpex d.o.o. Zagreb postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.097,00 kuna, na ime odvjetničkog troška za sastav očitovanja sa PDV-om.

Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom da je žalbeni postupak okončan na štetu odabranog ponuditelja, ne pripada mu pravo na naknadu troškova za sastav očitovanja na žalbu te je stoga odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDSJEDNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. Siga Pro d.o.o.,
Varaždin, Medimurska 12
2. HŽ Infrastruktura d.o.o.
Zagreb, Mihanovićeve 12
3. Raimpex d.o.o.,
Zagreb, Avenija Dubrava 256F