



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/18-01/669
URBROJ: 354-01/18-6
Zagreb, 30. kolovoza 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Sport net inženjering d.o.o. Zagreb, OIB: 51831093168, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0017794, predmet nabave: elektronički semafor za bilježenje rezultata, naručitelja Javna ustanova Športski objekti Dubrovnik, Dubrovnik, OIB: 73467696168, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Sport net inženjering d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Sport net inženjering d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Javna ustanova Športski objekti Dubrovnik, Dubrovnik objavio je 6. srpnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0017794, predmet nabave: elektronički semafor za bilježenje rezultata. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (80 bodova), roka isporuke (5 bodova) i jamstvenog roka (15 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su 4 ponude. Naručitelj je 3 ponude ocijenio valjanima te je dana 30. srpnja 2018. donio Odluku o odabiru broj: 163-JN-2-S-MV/18, kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Iskratrade d.o.o. Kastav.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 8. kolovoza 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, putem sustava e-žalba, izjavio žalitelj Sport net inženjering d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava razlog odbijanja svoje ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.562,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Iskratrade d.o.o. Kastav, iako pozvan, nije se očitovao na žalbene navode žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava razlog odbijanja svoje ponude zbog nedostavljanja jamstva za ozbiljnost ponude pozivajući se na točku 6.2. dokumentacije o nabavi u kojoj je propisano da će se kao vrijeme dostave ponude uzeti vrijeme zaprimanja ponude putem Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske. Uz ponudu prilaže dokaz - kopiju jamstva za ozbiljnost ponude s potvrdom o pošiljci istog putem pošte s datumom 25. srpnja 2018. te navodi da HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb istu nije mogla dostaviti isti dan kao dan otvaranja ponuda. No, navodeći da je elektronička ponuda dostavljena na vrijeme te da se u dokumentaciji o nabavi kao datum dostavljanja odvojenih dijelova navodi datum elektroničke predaje, žalitelj smatra naručitelj nije postupio sukladno dokumentaciji o nabavi te traži da se njemu dodjeli ugovor o javnoj nabavi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 6.2. propisano da se ponuda dostavlja elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH. Elektronička dostava ponuda provodi se putem EOJN RH, vezujući se na elektroničku objavu poziva na nadmetanje te na elektronički pristup dokumentaciji o nabavi. Također je propisano da naručitelj prihvaća dostavu u papirnom obliku onih dijelova ponude koji se zbog svog oblika ne mogu dostaviti elektronički. Navedeno je da traženo jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku navedenom u točki 7.3.1. ove dokumentacije u ovom trenutku nije moguće slati i primati kao elektronički dokument te da zbog toga zainteresirani gospodarski subjekt, u roku za dostavu ponuda, treba dostaviti naručitelju jamstvo za ozbiljnost ponude u zatvorenoj poštanskoj omotnici kako bi se spriječila mogućnost neovlaštenog uvida, s nazivom i adresom naručitelja. Na kraju je propisano da će se kao vrijeme dostave ponude uzeti vrijeme zaprimanja ponude putem Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske.

Iz navoda žalitelja razvidno je da žalitelj u odredbama dokumentacije o nabavi nalazi opravdanje za prihvaćanje jamstva za ozbiljnost ponude iako nije dostavljeno u roku za dostavu ponuda, s obrazloženjem da je elektronička ponuda dostavljena na vrijeme, a iz odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da se datumom dostave odvojenih dijelova smatra datum dostave elektroničke ponude. Međutim, takvo tumačenje žalitelja je pogrešno. Naime, odredba točke 6.2. dokumentacije o nabavi jasno propisuje da se jamstvo za ozbiljnost ponude treba naručitelju dostaviti u roku za dostavu ponuda. Osim toga, i članak 16. stavak 4. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17) propisuje da dijelovi ponude koji se dostavljaju sredstvima komunikacije koja nisu elektronička *moraju biti dostavljeni prije isteka roka za dostavu ponuda* te se u tom slučaju ponuda smatra dostavljenom u trenutku dostave ponude elektroničkim sredstvima komunikacije. Prema tome, odredba dokumentacije o nabavi na koju se žalitelj poziva odnosi se na dijelove ponude koji se dostavljaju elektroničkim sredstvima komunikacije, dok je za dijelove ponude koji se dostavljaju u papirnatom obliku (u konkretnom slučaju jamstvo za ozbiljnost ponude) jasno propisano da se dostavljaju u roku za dostavu ponuda i u tom slučaju (dakle, ako se dostave u roku za dostavu ponuda) će se ponuda smatrati dostavljenom u trenutku dostave ponude elektroničkim sredstvima komunikacije.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žaliteljevo jamstvo za ozbiljnost ponude pristiglo nakon roka za dostavu ponuda što žalitelj niti ne osporava. Naime, u žalbi i sam priznaje da jamstvo za ozbiljnost ponude nije pristiglo naručitelju do dana otvaranja ponuda.

Naručitelj je prilikom pregleda i ocjene ponude žalitelja postupio u skladu s dokumentacijom o nabavi, jer jamstvo za ozbiljnost ponude nije dostavljeno u skladu s točkom 6.2. iste.

Slijedom svega navedenog, a s obzirom da je među strankama nesporno da žaliteljevo jamstvo za ozbiljnost ponude nije dostavljeno u roku za dostavu ponuda, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbama ZJN 2016. Nadalje, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda iz članka 404. stavka 2. točaka 2 i 3. ZJN 2016, a kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno odredbi članka 286. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 6.562,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, trošak za sastav žalbe po odvjetniku u iznosu od 1.250,00 kuna te trošak PDV-a 25% u iznosu od 312,50 kuna.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. istog članka propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom da je žalba žalitelja neosnovana, ne pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Javna ustanova Športski objekti Dubrovnik,
Dubrovnik, Liechtensteinov put 10
2. Sport net inženjering d.o.o.
Zagreb, Kralja Zvonimira 67

