



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/666

URBROJ: 354-01/18-8

Zagreb, 23. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Rožike Gužvanj i Dragice Markanović, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb, OIB: 64870356780, Geotehnički studio d.o.o., Zagreb, OIB: 65389569788 i Hidroinženjering d.o.o., Zagreb, OIB: 12664824053, zastupanog po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Slipečević j.t.d., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0028686, predmet nabave: provedba geodetskog snimanja i istražnih radova, izrade projektnih podloga retencije Kupčina, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb, Geotehnički studio d.o.o., Zagreb i Hidroinženjering d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb, Geotehnički studio d.o.o., Zagreb i Hidroinženjering d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, objavio je 27. prosinca 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0028686, predmet nabave: provedba geodetskog snimanja i istražnih radova, izrade projektnih podloga retencije Kupčina. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda unutar kojeg se boduje tehnički dio ponude (80%) i financijski dio ponude (20%).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su ukupno dvije ponude. Također, u predmetnom postupku javne nabave žalbeno tijelo donijelo je Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/512, URBROJ: 354-01/17-10 od 26. rujna 2017. godine, zatim Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/868, URBROJ: 354-01/18-11 od 30. siječnja 2018. godine i Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/284, URBROJ: 354-01/18-9 od 22. svibnja 2018. godine.

Postupajući po Rješenju žalbenog tijela, KLASA: UP/II-034-02/18-01/284, URBROJ: 354-01/18-9 od 22. svibnja 2018. godine, naručitelj je sastavio novi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u kojem je obje ponude ocijenio valjanima i dana 31. srpnja 2018. donio Odluku o odabiru KLASA: 325-02/16-13/218, URBROJ:374-21-1-18-62, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Elektroprojekt d.d., Zagreb, Vodoprivredno projektni biro d.d., Zagreb, Geokon-Zagreb d.d., Zagreb i Institut IGH d.d., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 6. kolovoza 2018. godine izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb, Geotehnički studio d.o.o., Zagreb i Hidroinženjering d.o.o., Zagreb. Žalitelj je primjerak žalbe istodobno dostavio naručitelju, sukladno članku 145. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava ponudu odabranog ponuditelja, kao i ocjenu svoje ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Iako uredno pozvan, odabrani ponuditelj nije ovom tijelu dostavio očitovanje na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja i drugih dostavljenih dokumenata vezanih uz predmetni postupak javne nabave.

Žalitelj u žalbi navodi da je, u odabranoj ponudi, stručnjaku 1 projektantu Darku Jelašiću priznato 9 bodova. Navodi da reference broj 12, 13 i 14 u rubrici iznos ugovora imaju upisan pogrešan iznos, naime, da je u popisu koji je dio životopisa stručnjaka za referencu broj 12 upisan iznos od 495.000,00 kuna, a prema Obavijesti o sklopljenim ugovorima u EOJN iznos ugovora je 498.000,00 kuna, odnosno 622.500,00 kuna s PDV-om, zatim da referenca broj 13 u popisu iznosi 665.800,00 kuna, a prema Obavijesti - 587.000,00 kuna, u odnosu na referencu broj 14., navodi, budući da se radi o novelaciji dijela projekta navedenog pod referencom pod broj 13. istog stručnjaka, da su upitne navedene vrijednosti ugovora.

Žalitelj nadalje navodi da je stručnjaku 2 - projektantu Davoru Paradžiku dodijeljeno 6 bodova, da je u životopisu ovog stručnjaka navedeno 5 ugovora. Navodi da se referenca broj 2 odnosi na prateće objekte na brani, koji ne predstavljaju objekte opisane u članku 22. Zakona o vodama, a koji su traženi točkom 5.4.1., uz primjenu točke 4.3.1.A) dokumentacije za nadmetanje. Zbog toga, navodi žalitelj, predmetna referenca nije smjela biti bodovana. Navodi da je u popisu koji je dio životopisa stručnjaka za referencu broj 2 upisan iznos od 4.164.000,00 kuna, a u ugovoru iznos od 1.300.000,00 kuna. U navedenom popisu druga ugovorna strana se navodi HEP, no poslodavac stručnjaka Elektroprojekt d.d. predmetni ugovor je zaključio s Projektni biro Split d.o.o., kao drugom ugovornom stranom, pa niti ovaj podatak u popisu nije točan. Navodi da se referenca broj 3 iz životopisa stručnjaka Davor Paradžik odnosi na revitalizaciju poplavnog područja Aljmaškog rita. Osim toga, da je u potpisnom listu koji je priložen životopisu stručnjaka vidljivo da je stručnjak radio na rekonstrukciji pločastih propusta na području poplavnog područja Aljmaškog rita, a ne na projektiranju umjetnog kanala kako je navedeno u Opisu specifičnog posla u prilogu H. Navedeni pločasti propusti, navodi žalitelj, ne predstavljaju objekte opisane u članku 22. Zakona o

vodama, koji su traženi točkom 5.4.1., uz primjenu točke 4.3.1.A) dokumentacije za nadmetanje. Zbog toga, prema žalitelju, navedena referenca nije trebala biti bodovana.

Žalitelj također navodi da je stručnjaku 2 projektantu Marijanu Marasoviću dodijeljeno 5 bodova, da je u životopisu navedeno 5 ugovora te da je vidljivo da se radi o istom ugovoru za reference 2, 3, 4 i 5, ali i reference broj 1. Stoga, da je naručitelj pogrešno bodovao referencu pod 1 zasebno sa 2 boda, već je trebao sve reference zajedno bodovati s 2 boda. Također je i ovdje vidljivo da vrijednost ugovora u obrascu I nije istovjetna obrascu H - životopis stručnjaka.

Žalitelj nadalje navodi da je stručnjaku 2 projektantu Miroslavu Bijeliću dodijeljeno 7 bodova za 6 ugovora. Navodi da referenca broj 1 u rubrici iznos ugovora ima pogrešno upisan iznos i naziv ugovorne strane, naime, navodi da je točan iznos 1.620.000,00 kuna, od čega je realizirano 1.592.000,00 kuna. Poslodavac stručnjaka VPB d.o.o. je u ovom ugovoru bila podizvođač sa udjelom od 252.392,00 kuna. Budući da je riječ o podizvođaču, mogao je isključivo vrijednost svog ugovora, dakle 252.392,00 kuna koristiti kao referencu. Kod reference broj 5 u rubrici iznos ugovora upisan je iznos 1.060.000,00 kuna. Zatim navodi da referenca broj 6 u rubrici iznos ugovora ima upisana dva iznosa 139.000,00 kuna i 58.000,00 kuna. Uz primjenu naprijed istaknutog načela da sve vrijednosti ugovora koje predstavljaju kriterij bodovanja moraju biti točne i precizne, proizlazi, navodi žalitelj, da niti ovaj iznos ne može zadovoljiti ovaj uvjet te da je i ova referenca nevaljana.

U odnosu na stručnjaka 2 projektanta Ivan Radeljaka, žalitelj navodi da mu je dodijeljeno 8 bodova za 8 ugovora. Žalitelj osporava iznose ugovora navedene u referencama navedenog stručnjaka, navodeći da je iz ugovora razvidno da je riječ o drugim iznosima.

Žalitelj nadalje navodi da je Stručnjak 2 projektant Goran Dašić dobio 7 bodova. Žalitelj sumnja u ukupnu vrijednost ugovora za referencu broj 1. Navodi da je predmetni projekt Rekonstrukcija desnog nasipa rijeke Save od naselja Gradusa do Selišta Sunjskog upisan u obrascu I Vodoprivredno-projektni biro d.d., a ne u obrascu I poslodavca stručnjaka Geokon d.o.o. Sve navedeno, navodi žalitelj, ukazuje na sumnju u točnost podataka da bi se radilo o ugovoru vrijednosti 1.060.000,00 kuna. Referenca broj 8 u rubrici iznos ugovora ima pogrešno upisan iznos i naziv ugovorne strane. U životopisu ovog stručnjaka upisan je iznos 159.000,00 kuna, a prema Potvrdi o uspješnoj realizaciji ugovora koju je izdao Vodoprivredno-projektni biro d.d. Zagreb, točan iznos je 150.500,00 kuna. Isti iznos 150.500,00 kuna naveden je i u popisu - obrascu I, poslodavca stručnjaka Geokon d.o.o.

Člankom 143. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je žalitelj obavezan dokazati povredu postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Žalitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao da osporavane vrijednosti radova po tipu usluge, navedene u životopisima pojedinih stručnjaka, nisu vjerodostojne, odnosno da ne odgovaraju stvarnim vrijednostima radova po tipu usluge. U odnosu na dio žalbenih navoda kojima se kod pojedinih stručnjaka osporavaju objekti opisani u članku 22. Zakona o vodama, navedeno je traženo točkom 4.3.1.A) dokumentacije za nadmetanje kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, što je žalitelj mogao isticati u ranije podnesenoj žalbi u predmetnom postupku nabave. Stoga su predmetni žalbeni navodi neosnovani.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj neosnovano smanjio broj bodova žalitelju, i to za reference stručnjaka 1 - voditelj projektnog tima, Željko Štefanek, zatim reference stručnjaka 2 - projektanta - Željko Štefanek, nadalje, reference stručnjaka 2 projektant, Zdenka Ivanišević, reference stručnjaka 2 - projektant, Dario Žarković, Reference stručnjaka 3 - geodeta, Dražen Piškor - reference stručnjaka 3 geodeta, Hrvoja Halapija, reference stručnjaka 4 - geotehničara, Pero Šiša.

Ocjenjajući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, ističe se da je o referencama navedenih stručnjaka ovo tijelo već odlučivalo u predmetu KLASA: UP/II-034-02/17-01/868, URBROJ: 354-01/18-11 od 30. siječnja 2018. godine. Stoga, prema odredbi članka 144. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, nije ovlašteno kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona iz članka 144. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede.

Slijedom svega navedenog, a pozivom na članak 164. stavak 1. točku 3. Zakona o javnoj nabavi, valjalo je odbiti žalbu i odlučiti kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



PREDSJEDNIK

Goran Matešić

Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
2. Zajednica ponuditelja Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb, Koturaška cesta 51, Geotehnički studio d.o.o., Zagreb, Ulica Nikole Pavića 11 i Hidroinženjering d.o.o., Zagreb, Okučanska 30
3. Zajednica ponuditelja Elektroprojekt d.d., Zagreb, Alexandera von Humboldta 4, Vodoprivredno projektni biro d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 271/III, Geokon-Zagreb d.d., Zagreb, Starotrnjanska 16a i Institut IGH d.d., Zagreb, Janka Rakuše 1