



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/665

URBROJ: 354-01/18-8

Zagreb, 1. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, OIB: 17491977848, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0020141, predmet nabave: Rekonstrukcija i dogradnja infrastrukture (elektro, strojarske i građevinske) za omogućenje prihvata dodatne informatičke opreme u system Sali, naručitelja: Agencija za podršku informacijskim sustavima i informacijskim tehnologijama d.o.o., Zagreb, OIB: 02994650199, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, kako je navedeno u obrazloženju rješenja, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0020141, predmet nabave: Rekonstrukcija i dogradnja infrastrukture (elektro, strojarske i građevinske) za omogućenje prihvata dodatne informatičke opreme u system Sali, naručitelja: Agencija za podršku informacijskim sustavima i informacijskim tehnologijama d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Agencija za podršku informacijskim sustavima i informacijskim tehnologijama d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Agencija za podršku informacijskim sustavima i informacijskim tehnologijama d.o.o., Zagreb, objavio je dana 27. srpnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0020141, predmet nabave: Rekonstrukcija i dogradnja infrastrukture (elektro, strojarske i građevinske) za omogućenje prihvata dodatne informatičke opreme u system Sali.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 6. kolovoza 2018. godine putem sustava e-Žalbe ovom tijelu izjavio žalitelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, koju je u smislu članka 420. ZJN 2016 uredio podneskom koji je ovo tijelo zaprimilo dana 20. kolovoza 2018. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, predlaže da naručitelj izmijeni dio dokumentacije o nabavi obuhvaćen nezakonitošću te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući sadržaj dokumentacije o nabavi žalitelj u bitnome navodi da je sporan predmet nabave, da se radi o ograničavanju tržišnog nadmetanja te je traženje nepovezano i nerazmjerno s predmetom nabave. Žalitelj pojašnjava da se predmet nabave samo sporedno sastoji od instalacija tehničke zaštite i instalacije centralnog nadzornog sustava koji u troškovniku obuhvaćaju otprilike 7% cjelokupne investicije (procijenjene vrijednosti nabave), pa smatra da bi logično bilo da isti budu u dokazima sposobnostima i uvjetima nadmetanja zastupljeni samo sporadično. Navodi da je iz točke 17.3. Dokumentacije o nabavi evidentno da od 13 traženih stručnjaka, njih čak 9 su stručnjaci koji se odnose na instalacije tehničke zaštite i instalacije centralnog nadzornog sustava. Smatra da je naručitelj na spomenuti način ograničio tržišno nadmetanje, da navedeno traženje nije povezano s predmetom nabave niti je razmjerno predmetu nabave. Nadalje navodi da je naručitelj u prethodnim godinama sklopio 6 ugovora za održavanje sustava tehničke zaštite i 1 ugovor za nadogradnju sustava tehničke zaštite s tvrtkom koja održava postojeći sustav tehničke zaštite, a da je iz javno objavljenih podataka u EOJN RH evidentno da naručitelj i trenutno ima važeći ugovor za održavanje sustava tehničke zaštite s tvrtkom koja održava postojeći sustav i to na iznos od 500.000,00 kuna. Smatra da je stoga potpuno nejasno zašto naručitelj nije instalaciju, konfiguraciju, podešavanje i integraciju dodatne opreme tehničke zaštite (kamere, kontrole pristupa i slično) realizirao iz postojećeg ugovora ili zašto nije proveo novi postupak javne nabave samo za navedeno kako bi osigurao tržišno natjecanje budući da je na ovakav način naručitelj onemogućio drugim ponuditeljima sudjelovanje u postupku javne nabave jer je odredio uvjet za 9 stručnjaka kojima raspolaže samo tvrtka koja trenutno održava postojeći sustav tehničke zaštite, a koji su nužni samo za instalaciju tehničke zaštite i instalaciju centralnog nadzornog sustava koji čini svega oko 7% cijele investicije.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da se žalitelj referira na tekst prijedloga dokumentacije o nabavi koji je korišten u svrhu prethodnog savjetovanja sa zainteresiranim gospodarskim subjektima. Navodi da se u dokumentaciji o nabavi koja je objavljena u EOJN RH traži 5 stručnjaka tehničke zaštite iz razloga što je prostor rada naručitelja svrstan u kategoriju šticećenih prostora te je djelatnost naručitelja izuzetno povjerljive prirode posla koja se odnosi na informacijske sustave Porezne uprave i Carine. Navodi također da je planirano da se predmet nabave izvršava u smjenskom radu do njegovog izvršenja te će upravo toliki broj stručnjaka osigurati ukupno izvršenje posla.

Odredbom članka 403. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Odredbom članka 404. stavak 1. propisano je, između ostaloga, da u žalbenom postupku Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je naručitelj dana 27. srpnja 2018. godine u EOJN RH objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u predmetnom postupku javne nabave te je utvrđeno da je točkom 17.3. dokumentacije o nabavi traženo, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, između ostaloga, obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova, gdje je propisano traženje za ukupno 10 stručnjaka od kojih je 6 stručnjaka s licencom zaštitar-tehničar među kojima 4 stručnjaka trebaju biti ovlašteni od proizvođača.

Postupajući u okviru žalbenog navoda, razvidno je da žalitelj ukazuje na pogrešne činjenice jer je utvrđeno da umjesto žalbom spomenutih 13 stručnjaka naručitelj dokumentacijom o nabavi, koja je u EOJN RH objavljena dana 26. srpnja 2018., traži ukupno 10 stručnjaka. Također, žalbom spomenuto traženje od 9 stručnjaka za instalaciju tehničke zaštite i instalaciju centralnog nadzornog sustava ne nalazi se u predmetnoj dokumentaciji o nabavi. Stoga, s obzirom na to da žalitelj ukazuje na nepostojeće odredbe dokumentacije o nabavi, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije dokazao svoje navode sukladno članku 403. ZJN 2016. te se stoga žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj u točki 7. dokumentacije o nabavi, pod naslovom: „Opis i oznaka grupa predmeta nabave“, vrlo šturo i općenito opravdava okolnosti zašto nije predmet nabave podijelio u grupe, smatrajući da je naručitelj, budući da predmet nabave u konkretnom slučaju nije podijelio na grupe predmeta nabave, postupio je suprotno članku 204. stavak 1. ZJN 2016.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je sukladno članku 203. ZJN 2016 odredio predmet nabave kao jedinstvenu cjelinu te je prethodno istražio sve mogućnosti oko izvođenja predmeta nabave angažiranjem vanjskih neovisnih stručnjaka koji su izradili projektnu dokumentaciju pod nazivom "Dokumentacija za nadmetanje (Troškovnik) za fazno izvođenje podatkovnog centra Apis-IT unutar poslovne zgrade, Paljetkova 18, 10 000 Zagreb" u kojem su prikazane sve faze rekonstrukcije kao i vrste radova kao jedinstvena cjelina. Naručitelj navodi da žalitelj nije iskoristio danu mogućnost da izvrši uvid u mikro lokacije te da arhitektonsku, strojarску i elektrotehničku Projektnu dokumentaciju preuzme prilikom obilaska prostora.

Prema odredbi članka 203. ZJN 2016 javni naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno određivu cjelinu.

Članak 204. stavak 1. i 2. tog Zakona propisuje da javni naručitelj može podijeliti predmet nabave na grupe na temelju objektivnih kriterija, (...). Ako javni naručitelj u postupku javne nabave velike vrijednosti nije podijelio predmet nabave na grupe, obavezan je u dokumentaciji o nabavi te u izvješću o javnoj nabavi naznačiti glavne razloge za takvu odluku.

Točkom 7. dokumentacije o nabavi naručitelj je obrazložio i naveo da je predmet nabave složen te da je za naručitelja jedino rješenje da sklopi ugovor za cjeloviti predmet nabave jer bi sklapanje više ugovora za više grupa za naručitelja bilo komplicirano, teško provedivo, rizično te bi iziskivalo značajne dodatne troškove – istovremeno upravljanje s više ugovora koji bi se istovremeno odvijali, opasnost da se ugovori koji se trebaju realizirati ne sklope pravovremeno, koordinacija više izvođača radova, teškoća pri utvrđivanju odgovornosti pojedinog izvođača radova u izvršenju ugovora i mogućnost prebacivanja odgovornosti između pojedinih izvođača radova i slično, kašnjenja u izvršenju pojedinog ugovora.

Na temelju ovako utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije pružio dokaze sukladno članku 403. ZJN 2016. kojima bi potkrijepio svoje navode i osporio obrazloženje naručitelja glede potrebe za provođenjem jedinstvenog postupka javne nabave za konkretni predmet nabave, slijedom čega se primjenom instituta tereta dokaza, žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj nadalje u bitnome navodi da je naručitelj u točki 9.2. dokumentacije o nabavi propisao odredbe vezano za jednakovrijednost glede traženih tehničkih specifikacija, pa smatra da je naručitelj navedene odredbe propisao kontradiktorno jer najprije navodi da u troškovniku nije navodio proizvođače i tipove proizvoda, već samo tehničku specifikaciju koja je kriterij mjerodavan za ocjenu jednakovrijednosti, no da je unatoč tome za 5 stavaka naveo proizvođača, marku i tip proizvoda (kao način definiranja tehničkih specifikacija) te je dodao izraz „ili jednakovrijedan“.

Nadalje u okviru istog žalbenog navoda navodi da je u troškovniku, na mjestima gdje je to traženo, ponuditelj obvezan upisati podatke ponuđenog proizvoda (proizvođač / tip / model-šifra / naslov tehničke dokumentacije), ali ne kao dokaz jednakovrijednosti nego kao informacija o tome koji proizvoda ponuditelj nudi. Smatra da je navedeno postupanje suprotno članku 200., članku 204. stavku 1. i članku 205. ZJN 2016.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je greškom u navedenim stavkama troškovnika naveo naziv proizvođača te tip proizvoda te će sukladno žalbenom navodu ispraviti navedeno. Međutim, naručitelj u svom odgovoru na žalbu osporava da bi navedeno bilo suprotno članku 200., 204. stavku 1. i članku 205. ZJN 2016.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je na listu troškovnika Elektro-jaka struja, u stavci 3.30 navedeno: „

Dobava, postava i spajanje samostojećeg ormara oznaka RO-II-UPS_B, IP30 zaštite, u skladu sa standardom IEC 60439.1, ukupnih dimenzija (šxdxv) 1800x400x2000mm. Ormar je izrađen od plastificiranog čeličnog lima. Oznaku razdjelnika kao i natpise na vratima izvesti na graviranim plastičnim pločicama. Razdjelnik je opremljen bravicama na vratima, te nosačem za shemu. Svi dovodi i odvodi kabela su sa gornje i donje strane ormara. U razdjelnik ugraditi sljedeću opremu 'Schneider Electric' ili jednakovrijednu, prema jednopolnoj shemi:

Odredbom članka 209. ZJN 2016 propisano je u bitnome da se uz poštovanje obveznih nacionalnih tehničkih pravila, pod uvjetom da su u skladu s pravom Europske unije, tehničke specifikacije formuliraju, između ostalog, upućivanjem na tehničke specifikacije uz uvažavanje redoslijeda prioriteta normi (...), pri čemu svako upućivanje mora biti popraćeno izrazom „ili jednakovrijedno“.

Odredbom članka 210. stavak 1. ZJN 2016 propisano je u bitnome da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor (...), dok je stavkom 2. istog članka propisano da je takvo upućivanje iznimno dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ovoga Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“.

Slijedom navedenog, s obzirom da je naručitelj opis predmeta nabave opisao na način koji je i sam naručitelj u svom odgovoru na žalbu ocijenio pogrešnim, koju ocjenu naručitelja i ovo tijelo prihvaća, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Nadalje, u dijelu navoda u kojem žalitelj osporava obvezu ponuditelja upisati podatke ponuđenog proizvoda (proizvođač / tip / model-šifra / naslov tehničke dokumentacije), ovo tijelo ocjenjuje da takvo traženje nije od utjecaja na zakonitost dokumentacije o nabavi s obzirom da nije protivno niti jednoj zakonskoj odredbi pa je u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj u točki 9.1. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na tehničke specifikacije, propisao određene specifikacije uz upućivanje na određene norme no bez da je svako upućivanje popratio izrazom „ili jednakovrijedno“, unatoč tome što je u točki 9.3. dokumentacije o nabavi koja propisuje „Odredbe o normama“ naveo odgovarajuće zakonske odredbe.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je u točki 9.3. dokumentacije naveo da neće odbiti ponudu zbog toga što ponuđeni radovi/roba nisu sukladni tehničkim specifikacijama na koje je

uputio ako ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način dokaže da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 9.3. dokumentacije o nabavi propisano da su stavke troškovnika opisane uz poštivanje obveznih nacionalnih tehničkih pravila upućivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda prioriteta, na nacionalne norme kojima su prihvaćene europske norme, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme, druge tehničke referentne sustave koje su europska normizacijska tijela, ili ako bilo koji od prethodnih ne postoji, na nacionalne norme, nacionalna tehnička odobrenja ili nacionalne tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te uporabu robe. Naručitelj neće odbiti ponudu zbog toga što ponuđeni radovi/roba nisu sukladni s tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama.

Uvidom u troškovnik, primjerice u stavke 2.103, 2.117. strojarske instalacije-2; stavke 5.17., 5.20., 5.23. Protupožarni sustavi, naručitelj je uputio na određene norme (primjerice HRN EN 61000-6-3), bez da takvo upućivanje prati izraz „ili jednakovrijedno“.

Na podlozi ovako utvrđenog činjeničnog stanja razvidno je da se za pojedine stavke troškovnika uz propisivanje tehničkih specifikacija upućuje i na određene norme, bez da takvo upućivanje prati izraz „ili jednakovrijedno“. S obzirom da je mjerodavnim zakonskim odredbama propisano da svako takvo upućivanje na norme mora biti popraćeno izrazom „ili jednakovrijedno“, ocjena je ovog tijela da je naručitelj u svakoj pojedinoj stavci troškovnika u kojoj se upućuje na normu bio dužan navesti i izraz „ili jednakovrijedno“. Slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je u točki 15.2. dokumentacije o nabavi propisan uvjet dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti na način da ponuditelj mora dokazati sposobnost za obavljanje djelatnosti građenja, a što žalitelj smatra da je protivno članku 257. stavku 2. ZJN 2016 jer se ovdje ne radi o uslugama kao predmetu nabave.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da nije tražio dokaz sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti već je odredio samo kriterij za sposobnost za obavljanje djelatnosti građenja sukladno članku 266. ZJN 2016.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da se točka 15. dokumentacije o nabavi odnosi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, pa je nastavno točkom 15.1. propisano da ponuditelj mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana, dok je točkom 15.2. propisano da ponuditelj mora dokazati sposobnost za obavljanje djelatnosti građenja.

Prema odredbi članka 256. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti; prema stavku 2. toga članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu sa odredbama toga odjeljka Zakona, dok prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Prema odredbi članka 257. stavka 1. ZJN 2016, kojom je regulirana sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Prema odredbi stavka 2. istog članka, samo u postupcima javne nabave usluga naručitelj može od gospodarskog subjekta zahtijevati da dokaže posjedovanje određeno ovlaštenje ili članstvo u određenoj organizaciji kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana.

Naručitelj, dakle, može kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti) zahtijevati od gospodarskog subjekta da dokaže upis u odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana, kao što je ovdje slučaj. Međutim, naručitelj ne može kao uvjet minimalne razine sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti iz članka 257. stavka 1. ZJN 2016 odrediti da je gospodarski subjekt registriran za pojedinu djelatnost. Određujući uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti na način propisan u točki 15.2. dokumentacije o nabavi, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 257. stavka 1. i stavak 2. ZJN 2016, slijedom čega je ocjena ovog tijela da je žalbeni navod osnovan te je počinjena i osobito bitna povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj u točki 16.3. dokumentacije o nabavi koja se odnosi na dokaz ekonomske i financijske sposobnosti, odredio da ponuditelj mora u ponudi dostaviti Izjavu da će u roku od 8 (osam) dana od dana sklapanja ugovora o javnoj nabavi predati naručitelju policu osiguranja, pa smatra da je određujući da se dokaz ekonomske i financijske sposobnosti dostavlja u ponudi, umjesto u okviru ESPD obrasca, postupio protivno članku 260. ZJN 2016.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je odredio da se dokaz financijske sposobnosti za osiguranje predmeta nabave dokazuje popunjavanjem ESPD obrasca u ponudi te smatra da traženje predmetne Izjave nije protivno zakonskim odredbama jer naručitelj može odrediti bilo koji drugi dokument kojim će gospodarski subjekt moći dokazati svoju financijsku sposobnost u trenutku ponude.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 16.3. dokumentacije o nabavi u okviru uvjeta i zahtjeva za dokazivanjem ekonomske i financijske sposobnosti, propisano između ostaloga, da potpisanom izjavom ponuditelj izjavljuje da će, ukoliko njegova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, po potpisivanju Ugovora o javnim radovima, a najkasnije u roku od 8 (osam) dana od dana sklapanja ugovora o javnoj nabavi, dostaviti dokaz o osiguranju – policu osiguranja prema navedenim pokrićima. Izjava mora biti potpisana i potvrđena pečatom od strane ovlaštene osobe ponuditelja. Za potrebe dokazivanja ispunjavanja navedene okolnosti ponuditelj u sklopu svoje ponude prilaže navedenu izjavu. Propisano je nadalje da su ažurirani popratni dokumenti kojima gospodarski subjekt, u slučaju da njegova ponuda bude ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija, dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke 16.3. predmetne police osiguranja.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je Prilog 21. Izjava o posjedovanju police osiguranja prema trećima u kojoj je navedeno da potpisanom izjavom ponuditelj izjavljuje da će, ukoliko njegova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, po potpisivanju Ugovora o javnim radovima, a najkasnije u roku od 8 (osam) dana od dana sklapanja ugovora o javnoj nabavi, dostaviti dokaz o osiguranju – policu osiguranja prema navedenim pokrićima. Izjava mora biti potpisana i potvrđena pečatom od strane ovlaštene osobe ponuditelja. Za potrebe dokazivanja ispunjavanja navedene okolnosti ponuditelj u sklopu svoje ponude prilaže navedenu izjavu.

Prema članku 260. stavku 1. ZJN 2016 Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document – ESPD) je ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: 1. nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje); 2. ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta; 3. ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo. Odredbom članka 263. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente.

Stoga, uzimajući u obzir citirane odredbe, razvidno je kako se ESPD obrazac dostavlja kao preliminarni dokaz ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta tj. u ovom postupku javne nabave uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti, kojeg dostavljaju svi ponuditelji, a naručitelj prije donošenja odluke, samo ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, poziva na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima će potvrditi podatke navedene u ESPD obrascu. Prema tome, naručitelj ne može u fazi izrade ponude, pored ESPD obrasca, istodobno zahtijevati i drugu dokumentaciju povezanu s utvrđivanjem kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Slijedom navedenog, s obzirom na to da je Prilog 21. dokumentacije o nabavi, Izjava o posjedovanju police osiguranja prema trećima, propisana u okviru kriterija za odabir gospodarskog subjekta (uvjet ekonomske i financijske sposobnosti), takvo traženje u fazi izrade ponude predstavlja postupanje naručitelja protivno članku 260. stavku 1. ZJN 2016 pa je navod žalitelja osnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj u točki 17.1. dokumentacije o nabavi, u okviru uvjeta za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, naveo da traži popis glavnih radova istih ili sličnih kao što je predmet nabave izvedenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, a potom je definirao da se pod sličnim predmetom podrazumijeva izvođenje radova i isporuka opreme vezano za izgradnju/rekonstrukciju/dogradnju/održavanje infrastrukture podatkovnih centara neovisno o namjeni, proizvođaču i slično. Žalitelj smatra da je naručitelj postupajući na navedeni način, odnosno definirajući što smatra pod sličnim predmetom nabave, postupio protivno članku 256. i 268. stavak 5. ZJN 2016. Navedeno smatra da je u suprotnosti sa zakonskim odredbama s obzirom da je predmet nabave rekonstrukcija i dogradnja infrastrukture sistem sale, odnosno podatkovnog centra radi omogućavanja prihvata dodatne informatičke opreme u sistem Sali Apis-IT, pa smatra da je evidentno da je naručitelj odredio uvjet potrebnog iskustva popisom istih radova kao što je predmet nabave (infrastrukture podatkovnih centara), a ne istih ili sličnih radova. Smatra da bi slični radovi bili apsolutno radovi izgradnje, rekonstrukcije, održavanja objekata koji u sebi sadržavaju istu ili sličnu opremu (strojarsku, elektrotehničku – jake i slabe struje i drugu opremu).

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je točku 17. dokumentacije o nabavi propisao razumno te je vidljivo koji se uvjeti traže, odnosno što se smatra sličnim predmetu nabave, slijedom čega smatra da nije prekršio članke 256. i 268. stavak 6. ZJN 2016.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 6. dokumentacije o nabavi propisano da je opis predmeta nabave rekonstrukcija i dogradnja infrastrukture za omogućavanje prihvata dodatne informatičke opreme u sistem sali APIS IT, odnosno rekonstrukcija poslovne zgrade (dijelova prostora u suterenu i prizemlju, energetsom bloku te dogradnja platoa na kojem se postavljaju vanjski klima uređaji) na k.č.br. 6416 k.o.Vrapče na adresi Paljetkova 18, Zagreb.

Točkom 17.1. dokumentacije o nabavi propisano je da se pod: "sličnim predmetom podrazumijeva izvođenje radova i isporuka opreme vezano za izgradnju/rekonstrukciju/dogradnju/održavanje infrastrukture podatkovnih centara neovisno o namjeni, proizvođaču i slično".

Odredbom članka 403. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema odredbi stavka 3. tog članka, naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Člankom 268. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati i popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Prema stavku 5. toga članka smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta vezan uz predmet nabave ako su radovi,

roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Dakle, ukoliko naručitelj u svrhu dokazivanja sposobnosti od gospodarskog subjekta zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U konkretnom slučaju, naručitelj je zahtijevao popis glavnih radova te je propisao koje radove smatra sličnima predmetu nabave. Naručitelj u žalbenom postupku nije detaljnije objasnio razloge radi čega kao slične radove prihvaća jedino radove koji se tiču podatkovnih centara. Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije sukladno članku 403. ZJN 2016 dokazao postojanje činjenica i okolnosti, odnosno razlog zašto kao slične radove prihvaća jedino radove koji se tiču podatkovnih centara u odnosu na druge objekte. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj je u točki 17.3. dokumentacije o nabavi odredio uvjet tehničke i stručne sposobnosti na način da traži 9 od 13 stručnjaka koji pokrivaju područje tehničke zaštite, pri čemu tehnička zaštita u procjeni troškova ovog nadmetanja sudjeluje s 5-7%. Dakle, 70 posto stručnjaka su uvjet za 5-7% investicije, dok naručitelj za puno složenije sustave – strojarske i elektrotehničke traži po jednog ili najviše dva stručnjaka za 90-95% investicije.

U okviru istog žalbenog navoda u bitnome navodi da je naručitelj tražio stručnjake koji su ovlašteni i osposobljeni od strane proizvođača, tvrtke koja trenutno održava postojeći sustav tehničke zaštite i posjeduju licencu zaštitar-tehničar sukladno Zakonu o privatnoj zaštiti (NN 68/03, 31/10 i 139/10). S obzirom da se tvrtka koja trenutno održava postojeći sustav tehničke zaštite naručitelja, kao ponuditelj može javiti na nadmetanje, žalitelj postavlja pitanje koji bi razlog bio da ista tvrtka osposobi i ovlasti djelatnike žalitelja te da im izda ovlaštenje u ovom kratkom roku dok traje nadmetanje kada i sam želi sudjelovati na nadmetanju. Žalitelj smatra da naručitelj stoga određujući ovakve uvjete nije omogućio jednakovrijednu aplikaciju i jednakovrijedna ovlaštenja, odnosno jednakovrijedne certifikate te je na taj način naručitelj onemogućio sudjelovanje onim gospodarskim subjektima nadmetanju koji ne mogu osigurati stručnjake i ne mogu dobiti ovlaštenja iz ove točke dokumentacije o nabavi. Smatra da je navedeno suprotno člancima 256. i 268. stavak 6. ZJN 2016 jer naručitelj nije uvjetovao minimalne razine sposobnosti već one maksimalne, te je na navedeni način onemogućio tržišno nadmetanje, odnosno zatvorio tender za tvrtku koja za naručitelja desetak i više godina održava i nadograđuje sustav tehničke zaštite te je naručitelj trebao dio ovog tendera koji se odnosi na tehničku zaštitu odvojiti ili u zasebnu grupu ili u zaseban tender kako ne bi kršio načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016 – načelo slobode tržišnog natjecanja, razmjernosti, zabrane diskriminacije.

Na kraju, također u okviru ovog žalbenog navoda, žalitelj navodi da je propisano da ponuditelj mora dokazati da njegovo rukovodeće osoblje ima kvalifikacije, kako slijedi: - najmanje 1 (jedan) stručnjak, diplomirani inženjer ili magistar elektrotehničke ili građevinske ili strojarske ili arhitektonske struke, koji mora biti upisan u imenik ovlaštenih voditelja građenja i u evidenciju voditelja projekata s važećim međunarodnim certifikatom za vođenje projekata te posjeduje licencu zaštitar-tehničar sukladno Zakonu o privatnoj zaštiti. Žalitelj smatra da je navedeni uvjet nezakonit budući da se voditelji projekata traže i određuju samo u situacijama propisanim člankom 36. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, a smatra da to definitivno nije situacija koja je predmet ovog postupka javne nabave. Žalitelj dakle smatra da je predmetno traženje prekomjerno te da isto tako ovaj predmet nabave ne obuhvaća usluge vođenja projekata jer to naručitelj nije uključio u predmet nabave.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da se žalitelj referira na tekst prijedloga dokumentacije o nabavi koji je korišten u svrhu prethodnog savjetovanja sa zainteresiranim gospodarskim subjektima. Navodi da se u dokumentaciji koja je objavljena u EOJN RH dana 26. srpnja 2018. traži 5 stručnjaka tehničke zaštite iz razloga što je prostor rada naručitelja svrstan u kategoriju šticećenih prostora te je djelatnost naručitelja izuzetno povjerljive prirode posla koja se

odnosi na informacijske sustave Porezne uprave i Carine. Navodi također da je planirano da se predmet nabave izvršava u smjenskom radu do njegovog izvršenja te će upravo toliki broj stručnjaka osigurati ukupno izvršenje posla.

S obzirom da se prvi dio žalbenog navoda odnosi na određene stručnjake, o čemu je na isti način odlučeno i u prvom žalbenom, ovo tijelo stoga upućuje i na obrazloženje prvog žalbenog navoda. Dakle, s obzirom na to da žalitelj ukazuje na nepostojeće odredbe dokumentacije o nabavi, ocjena je ovog tijela da žalitelj nije dokazao svoje navode sukladno članku 403. ZJN 2016. slijedom čega se žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjuje kao neosnovan.

U odnosu na dio žalbenog navoda u kojem žalitelj osporava da traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti predstavlja minimalne razine sposobnosti primijenjen je sljedeći pravni okvir. Člankom 256. u stavku 3. ZJN 2016 propisano je da prilikom određivanja kriterija za odabir javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Prema stavku 4. tog članka svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Načini dokazivanja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta propisani su u Poglavlju 4., Odjeljku C, Pododjeljak 2. ZJN 2016, odnosno člankom 268. ZJN 2016 primjenom kojeg je razvidno da se naručiteljev uvjet dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti vezano za stručnjake koji su ovlaštene i osposobljeni od strane proizvođača, ne može podvesti pod nijednu odredbu predmetnog članka niti je takvo ovlaštenje (od strane proizvođača) naručitelj dokazao da je kao uvjet nužno temeljem bilo koje druge mjerodavne zakonske (*lex specialis*) odredbe. Slijedom navedenog pravnog okvira ovo tijelo ocjenjuje da opisani uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 17.3. dokumentacije o nabavi (u kojem se traži da je pojedini stručnjak ovlašten i osposobljen od strane proizvođača) nije opravdan predmetom nabave s obzirom da naručitelj nije dokazao sukladno članku 403. ZJN 2016 da se radi o poslovima za koje je potrebno posebno ovlaštenje te je ocjena ovog tijela da se u konkretnom slučaju stoga ne radi o minimalnim razinama sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Iz navedenih razloga, ovo tijelo je ocijenilo žalbeni navod u ovom dijelu osnovanim. Međutim, u odnosu na dio žalbenog navoda u kojem žalitelj smatra da se glede spornih odredbi iz točke 17.3. dokumentacije o nabavi radi o diskriminaciji, ograničavanju tržišnog natjecanja te potrebi za odvajanjem dijela predmeta nabave u posebnu grupu, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj takve svoje navode nije dokazao sukladno članku 403. ZJN 2016. Slijedom navedenog, taj dio žalbenog navoda ocjenjuje se kao neosnovan.

Konačno, posljednjim djelom žalbenog navoda žalitelj osporava, odnosno smatra da se radi o prekomjernom traženju glede traženog stručnjaka, diplomirani inženjer ili magistar elektrotehničke ili građevinske ili strojarske ili arhitektonske struke, koji mora biti upisan u imenik ovlaštenih voditelja građenja i u evidenciju voditelja projekata s važećim međunarodnim certifikatom za vođenje projekata te posjeduje licencu zaštitar-tehničar sukladno Zakonu o privatnoj zaštiti.

Odredbom članka 37. stavak 2. Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje („Narodne novine“ broj 78/15) propisano je da voditelj projekta ima potrebna znanja iz područja upravljanja projektima ako ima međunarodno priznatu ovjeru sposobnosti za upravljanje projektom ili obrazovanje iz područja arhitekture, građevinarstva, elektrotehnike ili strojarstva s obrazovnim programom koji uključuje najmanje 30 ECTS bodova iz područja relevantnih za upravljanje projektima gradnje. Stavkom 3. istog članka propisano je da međunarodno priznate sustave ovjere sposobnosti upravljanja projektima i obrazovne programe iz stavka 2. ovoga članka utvrđuje ministar pravilnikom.

Pravilnikom o potrebnim znanjima iz područja upravljanja projektima („Narodne novine“ broj 85/15), člankom 2., propisano je da su međunarodno priznati sustavi ovjere sposobnosti upravljanja projektima: sustav ovjere sposobnosti Međunarodne organizacije za upravljanje projektima (International Project Management Association, IPMA), sa sjedištem u Švicarskoj i sustav ovjere sposobnosti Instituta za upravljanje projektima (Project Management Institute, PMI) sa

sjedištem u Sjedinjenim Američkim Državama. Konačno, člankom 3. istog pravilnika propisano je da se dokazom o potrebnim znanjima iz područja upravljanja projektima smatra dokument o ovjeri sposobnosti (certifikat) koji je izdan od nacionalne članice Međunarodne organizacije za upravljanje projektima iz gore navedenog članka 2. pravilnika, neovisno o stupnju ovjere sposobnosti za koji je dokument izdan, odnosno dokument o ovjeri sposobnosti (certifikat) koji je izdan od Instituta za upravljanje projektima iz gore navedenog članka 2. pravilnika, neovisno o stupnju ovjere sposobnosti za koji je dokument izdan.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja proizlazi da se kvalifikacija za traženog voditelja projekata s važećim međunarodnim certifikatom za vođenje projekata stječe isključivo u gore navedenim tijelima u Švicarskoj odnosno Sjedinjenim Američkim Državama. Stoga, budući naručitelj nije tijekom žalbenog postupka sukladno članku 403. ZJN 2016 dokazao da je predmetni zahtjev opravdan predmetom nabave te da se glede predmeta nabave radi o poslovima za koje je potrebno ovakvo posebno ovlaštenje, ocjena je ovog tijela da se u konkretnom slučaju stoga ne radi o minimalnim razinama sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Slijedom navedenog žalbeni navod je i u ovom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj kao jedan od kriterija za odabir ponude odredio rok izvođenja, pa je time odredio rok izvršenja ugovora kao bitan sastojak ugovora, a sukladno članku 361. stavku 1. Zakona o obveznim odnosima, kada je ispunjenje obveze u određenom roku bitan sastojak ugovora, pa dužnik ne ispuni obvezu u roku, ugovor se raskida po samom zakonu. Dalje navodi da je točkom 12. dokumentacije o nabavi propisano da će odabrani ponuditelj naručitelju platiti penale po dnevnoj stopi od 3‰ (tripromila) za svaki dan zakašnjenja dovršetka izvođenja radova (isporuke opreme i montaže) u odnosu na utvrđeni rok, ukoliko je do zakašnjenja došlo krivnjom odabranog ponuditelja. Stoga smatra da su predmetne odredbe dokumentacije o nabavi nezakonite, budući da ostavljaju mogućnost i pravo naručitelju da manipulira s rokom izvršenja tijekom trajanja ugovora jer na ovakav način naručitelj bi mogao u praksi primjerice jednom izvođaču odobriti produženje roka te drugačije rokove u narudžbenicama koje dostavlja nakon sklapanja ugovora i naplatu penala, a drugom bi mogao u istoj situaciji raskinuti ugovor sukladno članku 361. stavku 1. Zakona o obveznim odnosima.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da naručitelj kod ekonomski najpovoljnije ponude postupa po članku 284. ZJN 2016, a ne primjenjuje odredbe članka 361. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima. Nadalje navodi da su zahvati koje je potrebno napraviti izuzetno osjetljivi za postojeću infrastrukturu u računalnom centru i za kontinuitet pružanja usluga korisnicima. Navodi da je početak radova rekonstrukcije moguć tek nakon uspostave „DR lokacije i prebacivanja IT servisa“, pa naručitelj iz objektivnih razloga ne može precizirati točan datum početka radova.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 12. dokumentacije o nabavi, između ostaloga, propisano da će odabrani ponuditelj naručitelju platiti penale po dnevnoj stopi od 3‰ (tripromila) za svaki dan zakašnjenja dovršetka izvođenja radova (isporuke opreme i montaže) u odnosu na utvrđeni rok, ukoliko je do zakašnjenja došlo krivnjom odabranog ponuditelja. Ukupni iznos penala ne može prekoračiti iznos od 10% od ukupno ugovorene vrijednosti izvođenja radova.

Odredbom članka 361. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18) propisano je da kad je ispunjenje obveze u određenom roku bitan sastojak ugovora, pa dužnik ne ispuni obvezu u tom roku, ugovor se raskida po samom zakonu.

Odredbom članka 313. stavak 1. ZJN 2016, propisano je da ugovorne strane izvršavaju ugovor o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom.

Odredbom članka 404. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da u žalbenom postupku Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda.

Postupajući u granicama žalbenog navoda u kojem žalitelj ističe hipotetsku mogućnost drugačijeg postupanja naručitelja u odnosu na potencijalnog odabranog ponuditelja, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj svoju sumnju nije potkrijepio bilo kakvim dokazom sukladno članku 403. ZJN 2016. S obzirom da sukladno mjerodavnim zakonskim odredbama ugovorne strane izvršavaju ugovor o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom, ocjena je ovog tijela da žalitelj nije dokazao povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje ostatkom žalbenih navoda osporava da bi odredbe dokumentacije o nabavi u određenim dijelovima bile jasne i precizne pa navodi da je u Prilogu 8 (forma životopisa) navedeno kao obvezan sadržaj obrasca: „Period rada na projektima u struci mm/gg – mm/gg“, te podatak „Ukupno mjeseci“. Žalitelj navodi da je iz uvjeta za pojedine stručnjake u točki 17.3. dokumentacije o nabavi evidentno da za većinu stručnjaka naručitelj uopće nije odredio uvjet iskustva u struci ili specifičnog radnog iskustva u vremenskom trajanju (godinama ili mjesecima). Sukladno navedenom, smatra da naručitelj dokumentaciju o nabavi u tom dijelu nije odredio sukladno članku 200. ZJN 2016.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je u točki 17.3. dokumentacije o nabavi jasno odredio iskustvo u struci za svakog stručnjaka kao i u predmetnom prilogu.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, uvidom u Prilog 8 – životopis, utvrđeno je da isti sadržava stavku "Period rada na projektima u struci mm/gg – mm/gg".

Uvidom u točku 17.3. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da za pojedine stručnjake naručitelj nije tražio uvjet iskustva u godinama rada u struci, dok za pojedine stručnjake to je traženo.

Stoga, s obzirom na to da je za pojedine stručnjake tražen uvjet iskustva u godinama rada u struci, uslijed čega je naručitelj propisao sadržaj priloga broj 8. u dokumentaciji o nabavi, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije dokazao sukladno članku 403. ZJN 2016 povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da s obzirom da se predmet nabave sastoji od velike količine i velikog broja komada različite opreme, pri čemu naručitelj nije odredio u dokumentaciji o nabavi što smatra opremom, odredba u točki 30. dokumentacije o nabavi je nejasna i dvojbeno, te ostavlja mogućnost naknadno za manipulacije od strane naručitelja. Stoga žalitelj smatra da budući da naručitelj nije odredio na koju se konkretno opremu odnosi točka 30. dokumentacije o nabavi, postupio je suprotno članku 200. ZJN 2016.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da se točka 30. dokumentacije o nabavi odnosi na svu isporučenu i ugrađenu opremu, a iz troškovnika je vidljivo da je naručitelj jasno naveo koje stavke se odnose na opremu za koju je potrebno dokazati sposobnost.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 6. dokumentacije o nabavi propisano, između ostaloga, da se detaljni opis predmeta nabave nalazi se u obrascima Prilog 6. - opis predmeta nabave, Prilog 18. posebni uvjeti nabave te u Prilogu 1. troškovnik, a koji su sastavni dio dokumentacije o nabavi.

Točkom 9. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na tehničke specifikacije, jednakovrijednost i odredbe o normama, između ostaloga je propisano da je tehnička specifikacija predmeta nabave opisana i u "Projektnoj dokumentaciji za nadmetanje (troškovnik) za fazno izvođenje podatkovnog centra ApisIT unutar poslovne zgrade Paljetkova 18, Zagreb", za koju je propisano da se dobije po završetku obilaska lokacije na prijenosnom mediju bez plaćanje naknade za obilazak lokacije izvođenja radova. Propisano je također da naručitelj ne uvjetuje zainteresiranim gospodarskim subjektima obilazak lokacije.

Točkom 30. dokumentacije o nabavi propisano je, između ostaloga, da se odabrani ponuditelj obvezuje u garantnom roku dati jamstvo za isporučenu, ugrađenu opremu i izvedene radove u trajanju kako je ponudio u svojoj ponudi, a minimalno 18 mjeseci od dana uspješno obavljene

primopredaje, a unutar jamstvenog roka. Propisana je nadalje obveza dostave popisa ovlaštenih servisa za otklanjanje nedostataka na neispravnom predmetu nabave.

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je za uvid u određene tehničke specifikacije predmeta nabave *de facto* potrebno obići lokaciju kako bi se dobila projektna dokumentacija na prijenosnom mediju, a koja nije sastavni dio dokumentacije o nabavi koja je stavljena na raspolaganje ponuditeljima putem EOJN RH. Stoga se ne može prihvatiti argumentacija naručitelja da je iz troškovnika razvidno koje stavke se odnose na opremu za koju je potrebno dati jamstvo i popis ovlaštenih servisa s obzirom na to da nesporno postoji dio dokumentacije o nabavi čiji sadržaj je ponuditeljima nepoznat dok ne obiđu lokaciju i ne prime od naručitelja istu na prijenosnom mediju. Slijedom navedenog, ocjena je ovog tijela da naručitelj nije dokazao činjenice i okolnosti na kojima temelji svoje zahtjeve te stoga dokumentacija o nabavi u ovom dijelu nije jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda sukladno članku 200. ZJN 2016.

Žalitelj nadalje navodi da Prilog 15, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi nema nikakve veze s dokumentacijom o nabavi, odnosno isti nije propisan odredbama dokumentacije o nabavi, pa žalitelju nije jasno čemu ona služi i mora li isti popuniti i priložiti svojoj ponudi i s kojim smislom odnosno svrhom. Sukladno navedenom, smatra da dokumentacija o nabavi nije sukladna članku 200. ZJN 2016.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je točkom 16.4. dokumentacije o nabavi propisan uvjet i dokaz ekonomske i financijske sposobnosti te da se Izjava o godišnjem prometu daje na Obrascu 15. koji je kao prijedlog unaprijed pripremio naručitelj.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 16.4. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na uvjete i zahtjeve dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti, propisano da se Izjava o godišnjem prometu daje na predmetnom Obrascu broj 15.

S obzirom na ovako utvrđeno činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj propisao u odnosu na što je potrebno ispuniti predmetni obrazac te koji je sadržaj istoga, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije sukladno članku 403. ZJN 2016 dokazao povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj u Prilogu 17., u sadržaju samog priloga naveo: „Izjavljujemo da u predmetnom postupku javne nabave nudimo garantni rok kako slijedi:“, a u nastavku se navodi rok izvođenja radova. Sukladno navedenom smatra da dokumentacija o nabavi nije izrađena sukladna članku 200. ZJN 2016.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da naručitelj ne traži rok izvođenja radova nego rok izvođenja garantnog roka, a što je razvidno iz samog priloga.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvidom u Prilog 17. dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da se isti odnosi na rok izvođenja, a da je u tekstualnom dijelu naveden sadržaj koji se odnosi na garantni rok.

Slijedom navedenog, s obzirom da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, a da je u konkretnom slučaju utvrđeno da se u predmetnom obrascu koji se odnosi na „rok izvođenja radova“ navodi „garantni rok“, što su sadržajno različiti pojmovi, ovo tijelo je ocijenilo da je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj nadalje navodi da se točka 46.2.2. dokumentacije o nabavi odnosi na Izjavu/Potvrdu ponuditelja da nudi jamstvo proizvođača, sukladno uvjetima i zahtjevima navedenima u tehničkim specifikacijama opreme i usluga, no pri tome naručitelj nije odredio na koju se konkretnu opremu uvjet iz točke 46.2.2. odnosi. S obzirom da se predmet nabave sastoji od velike količine i velikog broja komada različite opreme, pri čemu naručitelj nije odredio u dokumentaciji o nabavi što smatra

opremom, žalitelj navodi da je ovakva odredba u točki 46.2.2. nejasna i dvojben, te ostavlja mogućnost naknadno za manipulacije od strane naručitelja. Stoga, budući da naručitelj nije odredio na koju se konkretno opremu odnosi točka 46.2.2. dokumentacije o nabavi, žalitelj smatra da je naručitelj postupio suprotno članku 200. ZJN 2016.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da naručitelj nije odredio za koju se konkretno opremu traži prijava održavanja u bazu opreme proizvođača te konkretna jamstva jer ponuditelji imaju mogućnost ponuditi proizvođače koji nude različite uvjete jamstava, ali uvjet naručitelja je da sva jamstva za ponuđenu opremu (tj. stavke troškovnika) moraju minimalno biti u skladu s traženim iz točke 30. dokumentacije o nabavi.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da su točkom 46.2. dokumentacije o nabavi propisani posebni uvjeti vezani uz izvršenje ugovora, pa je podtočkom 2. propisana Izjava/Potvrda ponuditelja da nudi jamstvo proizvođača, sukladno uvjetima i zahtjevima navedenima u tehničkim specifikacijama opreme i usluga te da će prilikom sklapanja pojedinačnih Ugovora o javnoj nabavi svu opremu koja je predmet pojedinačnog ugovora prijaviti na održavanje u bazu opreme proizvođača.

Kao i u obrazloženju za raniji žalbenom navodu ovog sadržaja, s obzirom da iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je za uvid u određene tehničke specifikacije predmeta nabave potrebno obići lokaciju kako bi se dobila projektna dokumentacija na prijenosnom mediju, a koja nije sastavni dio dokumentacije o nabavi koja je stavljena na raspolaganje ponuditeljima putem EOJN RH, ocjena je ovog tijela da naručitelj nije dokazao činjenice i okolnosti na kojima temelji svoje zahtjeve te stoga dokumentacija o nabavi u ovom dijelu nije jasna, precizna, razumljiva i nedvojben, te izrađena na način da omogućiti podnošenje usporedivih ponuda te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj Prilog 20. dokumentacije o nabavi odredio 2 puta, odnosno navodi da dva različita priloga iz dokumentacije o nabavi imaju istu oznaku i broj 20.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da žalitelj nije dobro iščitao dokumentaciju o nabavi te se ne radi o dva različita priloga broj 20., već je u dokumentaciji o nabavi kao prilog 20. naručitelj odredio dokument pod nazivom Izjava o povjerljivosti u postupku javne nabave, a koju zainteresirani gospodarski subjekt potpisuje prilikom obilaska lokacije i čiji sastavni dio je privitak, odnosno drugi dokument (Dokumentacija za nadmetanje za fazno izvođenje podatkovnog centra Apis-IT unutar poslovne zgrade Paljetkova 18, Zagreb), koji po završetku obilaska lokacije na licu mjesta gospodarski subjekt dobije na „USB-u“.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da se glede Priloga 20. dokumentacije o nabavi radi o Prilogu naziva "Izjava povjerljivosti" te je u sadržaju iste navedeno da se radi o povjerljivim podacima koji se daju u vidu dokumentacije naziva: „Dokumentacija za nadmetanje za fazno izvođenje podatkovnog centra Apis-IT unutar poslovne zgrade Paljetkova 18, Zagreb (USB medij)“.

Na podlozi utvrđenog činjeničnog stanja razvidno je da se u konkretnom slučaju radi o jednom Prilogu broj 20., naziva "Izjava povjerljivosti" a čiji privitak je određena dokumentacija koju zainteresirani gospodarski subjekt dobije prilikom obilaska lokacije. Stoga je ocjena ovog tijela žalitelj u konkretnom slučaju nije sukladno članku 403. ZJN 2016 dokazao povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj konačno navodi da je sporna okolnost i da dio dokumentacije o nabavi, projektna dokumentacija, nije javno objavljena kao sastavni dio dokumentacije o nabavi, te se zbog toga krše načela zabrane diskriminacije, jednakog tretmana, slobode pružanja usluga i kretanja roba, slobode poslovnog nastana, transparentnosti, jer zainteresirani gospodarski subjekt primjerice iz Europe, mora doći na obilazak prostora i tek onda dobiti predmetnu dokumentaciju, a što mu stvara troškove

i neopravdane prepreke nadmetanju, te ga se time ne stavlja u jednaki tržišni položaj s drugim gospodarskim subjektima. Smatra da je sve navedeno suprotno člancima 200., 205., 207. ZJN 2016 te je suprotno Pravilniku o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave i to člancima 2. i 3.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 9.1. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na tehničke specifikacije, između ostaloga propisano da će po završetku obilaska lokacije naručitelj zainteresiranim gospodarskim subjektima snimiti i predati Projektnu dokumentaciju za nadmetanje na prijenosnom mediju bez plaćanje naknade za obilazak lokacije izvođenja radova.

Odredbom članka 206. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja razvidno je da dio tehničkih specifikacija zainteresirani gospodarski subjekti mogu dobiti tek po obilasku lokacije. S obzirom da je mjerodavnim zakonskim odredbama propisano da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju, a tijekom žalbenog postupka naručitelj nije ni na koji način dokazao i obrazložio, sukladno članku 403. ZJN 2016, zašto predmetne tehničke specifikacije nisu sastavni dio dokumentacije o nabavi učitane putem EOJN RH, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo druge osobito bitne povrede postupka javne nabave povrh bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016 koja je obrazložena prilikom ocjene jednog od žalbenih navoda. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 227. i 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavom ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem relativnih pondera sukladno odredbama članka 284. i 286. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016 navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavak 7. ZJN 2016 postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. S obzirom na to da je ovo tijelo žalbu ocijenilo osnovanom, žalitelju su priznati zatraženi troškovi u cijelosti. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA



Anđelko Rukefj

Stranke žalbenog postupka:

1. Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad,
Etanska cesta 8
2. Agencija za podršku informacijskim sustavima
i informacijskim tehnologijama d.o.o., Zagreb,
Paljetkova 18