REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/663
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 18. rujna 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenica predsjednika te Daria Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Hidraulika promet d.o.o., Zagreb, OIB: 69048614769, zastupanog po punomoćnici Nevi Radelić odvjetnici u Odvjetničkom društvu Stanić i Radelić j.t.d. u Zagrebu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0015879, predmet nabave: 1 (jedan) medicinski automobil za potrebe izvanbolničke hitne medicinske službe, naručitelja Zavod za hitnu medicinu Brodsko-posavske županije, Slavonski Brod, OIB: 90937164884, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E NJ E

1. Poništava se odluka o odabiru URBROJ: 1569/18 od 31. srpnja 2018. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0015879, predmet nabave: 1 (jedan) medicinski automobil za potrebe izvanbolničke hitne medicinske službe, naručitelja Zavod za hitnu medicinu Brodsko-posavske županije, Slavonski Brod.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0015879, predmet nabave: 1 (jedan) medicinski automobil za potrebe izvanbolničke hitne medicinske službe, naručitelja Zavod za hitnu medicinu Brodsko-posavske županije, Slavonski Brod.

3. Nalaže se naručitelju Zavod za hitnu medicinu Brodsko-posavske županije, Slavonski Brod, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Hidraulika promet d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

4. Odbija se zahtjev naručitelja Zavod za hitnu medicinu Brodsko-posavske županije, Slavonski Brod za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Zavod za hitnu medicinu Brodsko-posavske županije, Slavonski Brod, objavio je 18. lipnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom

postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0015879, predmet nabave: 1 (jedan) medicinski automobil za potrebe izvanbolničke hitne medicinske službe. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, od kojih je naručitelj obje ocijenio valjanima te dana 31. srpnja 2018. godine donio odluku o odabiru, URBROJ: 1569/18, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja S Tempera d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 6. kolovoza 2018. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Hidraulika promet d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na usklađenosti ponude odabranog ponuditelja dokumentaciji o nabavi te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja, ističe zakonitost odluke o odabiru i valjanost vlastite ponude te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Prvim žalbenim navodom žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ne postoje osnove za isključenje. Odabrani ponuditelj nije dostavio izjave o nekažnjavanju za osobe Emir Begović, Sanja Šipuljak i Darko Dužanec, koje su u sudskom registru navedene kao osobe ovlaštene zastupati gospodarski subjekt.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio Izjavu o nekažnjavanju za gospodarski subjekt i Izjavu o nekažnjavanju za osobu Ivan Habazin, jedinog ovlaštenog zastupati društvo pojedinačno i samostalno. Budući da ostale osobe navedene u sudskom registru nemaju ovlasti zastupati društvo samostalno i pojedinačno, stručno povjerenstvo je zaključilo da za iste nije potrebno tražiti dokazivanje nepostojanja osnova za isključenje.

Među strankama nije sporno da odabrani ponuditelj nije dostavio izjave o nekažnjavanju za osobe Emir Begović, Sanja Šipuljak i Darko Dužanec, već je sporno je li bio dužan dostaviti spomenute izjave.

Postupajući po žalbenom navodu ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju o nabavi te utvrdilo da je točkom 16. naručitelj propisao osnove za isključenje ponuditelja, te dokumente kojima ponuditelj dokazuje da ne postoje osnove za isključenje, pa je podtočkom 16.1.1. dokumentacije propisana obveza isključenja ponuditelja iz postupka javne nabave iz razloga koji sadržajno odgovaraju članku 251. ZJN 2016. Dalje je propisano da se kao preliminarni dokaz tražen tom podtočkom u ponudi dostavlja ispunjen obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (dalje: ESPD) (DIO III. Osnove za isključenje, odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama za sve gospodarske subjekte u ponudi, a naručitelj će prihvatiti sljedeći dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje iz točke 16.1.1. dokumentacije: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi

poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje, uz napomenu da gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlast zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske nepostojanje osnova za isključenje iz točke 16.1.1. dokazuje Izjavom o nekažnjavanju davatelja s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika i za gospodarski subjekt i za osobu/e ovlaštenu/e za zastupanje gospodarskog subjekta koja se nalazi u Prilogu 2, a za ostale osobe iz članka 251. stavka 1. točka 1. Izjavom o nekažnjavanju koja se nalazi u Prilogu te dokumentacije. Točkom 18.1. dokumentacije o nabavi propisano je da ponuda mora sadržavati između ostalog i dokumente kojima ponuditelj dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 16. te dokumentacije.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je uz ponudu dostavljena Izjava o nekažnjavanju za gospodarski subjekt na obrascu iz Priloga 2. dokumentacije o nabavi te Izjava o nekažnjavanju za Ivana Habazina, direktora odabranog ponuditelja, na obrascu iz Priloga 3. dokumentacije o nabavi. Na obje izjave ovjereni su potpisi kod javnog bilježnika. Uvidom u izvadak iz sudskog registra, dostavljenog uz ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da su kao osobe ovlaštene za zastupanje navedeni Ivan Habazin, direktor, zastupa društvo pojedinačno i samostalno, Emir Begović, direktor, zastupa društvo zajedno s još jednim direktorom ili zajedno s još jednim prokuristom, Sanja Šipuljak, prokurist i Darko Dužanec, prokurist, zastupa društvo zajedno s još jednim direktorom ili zajedno s još jednim prokuristom.

Sukladno članku 251. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj obvezan je isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za dalje navedena djela.

Dakle, pogrešno naručitelj drži da nije odabrani ponuditelj u obvezi dokazati da ne postoje razlozi za isključenje u odnosu na sve osobe navedene u sudskom registru kao osobe ovlaštene na zastupanje. Naime, ZJN 2016 u predmetnoj pravnoj stvari ne radi razliku u odnosu na činjenicu jesu li osobe ovlaštene na zastupanje ovlaštene zastupati gospodarski subjekt samostalno i pojedinačno ili zajedno s drugim direktorom ili prokuristom. Valja napomenuti da je naručitelj i u točki 16.1.1. dokumentacije o nabavi naveo obvezu dostave Izjave o nekažnjavanju, između ostalog, i za osobe ovlaštene zastupati gospodarski subjekt, te za iste predvidio poseban obrazac u Prilogu 3. dokumentacije o nabavi. Stoga, a sukladno citiranoj zakonskoj odredbi te obvezi dostave dokaza da ne postoje osnove za isključenje uz ponudu, gospodarski subjekt je dužan dokazati da ne postoje razlozi za isključenje iz postupka javne nabave u odnosu na sve osobe ovlaštene zastupati gospodarski subjekt, neovisno o mogućim ograničenjima zastupanja. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Nadalje, predmetni propust naručitelja ujedno predstavlja i osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016.

Sljedećim žalbenim navodom žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti. Odabrani ponuditelj nije dostavio niti jedan od dokumenata propisanih tipkom 17.1.3. dokumentacije o nabavi izdanih od Agencije za lijekove i medicinske proizvode niti je dokazao da je upisan u Očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda pri Agenciji za lijekove i medicinske proizvode. Umjesto navedene potvrde, dostavio je vlastitu izjavu za medicinske proizvode od 2.7.2018. godine kojom izjavljuje da za ponuđene medicinske proizvode nije potrebno rješenje Agencije, upis u

Očevidnik, odnosno potvrda, izjava ili dozvola od nadležnog tijela. Budući da odabrani ponuditelj nudi proizvod koji je medicinski i koji proizvodi proizvođač iz Slovačke koja je članica EU, mora imati valjanu dozvolu za promet medicinskim proizvodima radi čega mora biti upisan u Očevidnik. Stoga, žalitelj smatra da dostavom spomenute Izjave nije dokazao profesionalnu sposobnost.

Vezano za izneseni žalbeni navod, prije svega valja reći kako slijedi.

Ovo državno tijelo je postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 7. toga stavka.

U poglavlju IV. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao odredbe o sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, te je nadalje u tom poglavlju točkom 17.1. dokumentacije o nabavi, Pravna i poslovna sposobnost, podtočkom 17.1.1. tražio upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, podtočkom 17.1.2. je propisao da ponuditelj mora dokazati da ispunjava sve uvjete za obavljanje djelatnosti prometa i/ili uvoza i izvoza na veliko medicinskim proizvodima (koje nudi u ponudi) u državi u kojoj ima sjedište, na koju okolnost je potrebno dostaviti važeće Rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode Republike Hrvatske kojim se ponuditelju daje dozvola za obavljanje djelatnosti prometa i/ili uvoza i izvoza na veliko medicinskim proizvodima (jer je medicinska oprema sastavni dio predmeta nabave koja se isporučuje zajedno sa medicinskim automobilom za potrebe izvanbolničke hitne medicinske službe), a podtočkom 17.1.3. naručitelj je propisao da ponuditelj mora dokazati da je upisan u očevidnik proizvođača ili dobavljača medicinskih proizvoda koji se ugrađuju i isporučuju u medicinskim automobilima, na koju okolnost je potrebno dostaviti važeće Rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode Republike Hrvatske o upisu u Očevidnik proizvođača ili dobavljača medicinskih proizvoda koji se ugrađuju i isporučuju s vozilima.

Prema odredbi članka 256. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti. Prema stavku 2. toga članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu sa odredbama toga odjeljka Zakona, dok prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Prema odredbi članka 257. stavak 1. ZJN 2016, javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana, a sukladno stavku 2. istog članka ZJN 2016, ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati *usluge* u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave *usluga* može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva. Iz citiranih odredbi proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti.

U predmetnom postupku javne nabave predmet nabave je roba, kako je to propisano točkom II.1.3) Obavijesti o nadmetanju. Dakle, naručitelj u konkretnoj situaciji može kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti) zahtijevati od gospodarskog subjekta samo da dokaže upis u odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana, kako je to tražio podtočkom 17.1.1., no ne i druge uvjete koje je propisao podtočkama 17.1.2. i 17.1.3. dokumentacije o nabavi. Budući da se radi o

isporuci robe, a ne nabavi usluga, to je naručitelj propisujući na gore navedeni način uvjet profesionalne sposobnosti prekoračio minimalne razine sposobnosti te postupio protivno odredbi članka 257. ZJN 2016. čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. tog Zakona.

Budući da je kriterij utvrđivanja pravne i poslovne sposobnosti kojem žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj nije udovoljio, ex offo utvrđen nezakonitim, to je bespredmetno ispitivati osnovanost žalbenog navoda kojim se upućuje na propuste odabranog ponuditelja pri dokazivanju nezakonito propisanog kriterija dokumentacije o nabavi.

Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije zadovoljio propisane tehničke specifikacije koje se odnose na ponuđene vanjske dimenzije vozila (širinu i visinu), unutarnje dimenzije vozila (dužinu, visinu i širinu) te na svjetlosnu signalizaciju. Žalitelj dostavlja katalog vozila Ford Transit Van u kojem su iskazane dimenzije svih mogućih modela tog vozila, te navodi da iz istog proizlazi da niti jedno od mogućih ponuđenih vozila nema dimenzije koje je naveo odabrani ponuditelj, stoga smatra da ne zadovoljava minimalne zahtjeve iz tehničkih specifikacija naručitelja. Navodi da iz ponude proizlazi da odabrani ponuditelj nudi vozilo dužine 5531 mm, stoga to mogu biti samo modeli: L2H2 AWD i L2H3 AWD, koji, sukladno dostavljenom katalogu, nemaju dimenzije koje odabrani ponuditelj u tehničkim specifikacijama navodi. Nadalje, iz dostavljenog nacrta vanjskog izgleda vozila odabranog ponuditelja proizlazi da svjetlosni LED blokovi smješteni na prednjoj i stražnjoj strani vozila nisu integrirani u krovu i da isti strše iznad konture vozila. Dodatno, u dostavljenom tehničkom opisu, pod točkom 2.1. Tehnički podaci, odabrani ponuditelj je pod podatkom visine naveo napomenu: bez signalizacije, iz čega, smatra žalitelj, proizlazi da se signalizacijom povećava visina vozila, odnosno da ponuđena signalizacija strši iznad konture vozila. Žalitelj tvrdi da je navedeno suprotno dokumentaciji o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da predmet nabave nije vozilo Ford Transit već vozilo hitne medicinske pomoći koje se prilagođava prilikom proizvodnje stvarnim potrebama. Naručitelj je na temelju dostavljenog kataloga iz ponude odabranog ponuditelja utvrdio da ponuđeno vozilo odgovara tehničkim specifikacijama, uzimajući u obzir da su jedno tvorničke mjere podvozja ponuđenog vozila dok su druge mjere stvarno izvedene prema potrebama vozila hitne medicinske pomoći.

Dakle, žalitelj smatra da sukladno dokumentaciji ponude odabranog ponuditelja, postoji mogućnost da je isti ponudio model Ford Transit L2H2 AWD ili Ford Transit L2H3 AWD, koji zaključak izvodi iz ponuđene dužine vozila.

Iz kataloga koji žalitelj dostavlja, a u odnosu na navedene modele, utvrđeni su sljedeći podaci: A) Ford Transit L2H2 AWD, sveukupna visina: 2490-550; sveukupna širina bez retrovizora (SRW): 2059, maksimalma duljina teretnog prostora (na podu s pregradom): 3044; maksimalna širina teretnog prostora: 1784; od teretnog poda do krova: 1786 i B) Ford Transit L2H3 AWD, sveukupna visina: 2729-789; sveukupna širina bez retrovizora (SRW): 2059; maksimalma duljina teretnog prostora (na podu s pregradom): 3044; maksimalna širina teretnog prostora: 1784; od teretnog poda do krova: 2025.

U odnosu na navod kojim se osporava ponuđena visina vozila vanjskih dimenzija, utvrđeno je kako slijedi. U tehničkoj specifikaciji odabrani ponuditelj je naznačio da nudi visinu od 2542 mm, u odnosu na traženu minimalnu visinu od 2520 mm. Isti podatak proizlazi i iz dokumenta „Tehnički opis sa opcijama“ te iz dokumenta „Nacrt HMP Transit 4x4“. U tehničkom katalogu koji dostavlja žalitelj za model Ford Transit L2H2 AWD navedena je sveukupna visina 2490-550, a za model Ford Transit L2H3 AWD sveukupna visina 2729-789. Dakle, visina vanjskih dimenzija ponuđenog vozila od 2542 mm iz tehničke specifikacije odabranog ponuditelja odgovara podatku iz tehničkog opisa i nacrta za to isto

vozilo, a također ulazi i u raspon visine naveden u tehničkom katalogu koji dostavlja žalitelj, stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao neosnovan.

Vezano za traženu vanjsku dimenziju širine vozila (bez retrovizora), odabrani ponuditelj je u tehničkoj specifikaciji označio da nudi vozilo širine 2112 mm, u odnosu na traženu minimalnu širinu od 2110 mm. U dokumentu „Tehnički opis sa opcijama" naveden je isti podatak. Neposrednim uvidom u dokument „Nacrt HMP Transit 4x4" ponuđenog vozila, ovo tijelo je na skici prednje strane vozila utvrdilo da je odabrani ponuditelj linijama označio dio prednje strane vozila od sredine lijevog do sredine desnog retrovizora te tako dobivenu širinu označio sa 2112 mm. U tehničkom katalogu koji žalitelj dostavlja, za oba modela je naznačena sveukupna širina bez retrovizora od 2059 mm. U odgovoru na žalbu, vezano za ovu stavku odabrani ponuditelj navodi da je na širinu od 2059 mm dodao širinu teleskopske stepenice, koja je tražena tehničkim specifikacijama, te na taj način dobio ponuđenu širinu vozila od 2112 mm. Dakle, s jedne strane, nužno je nedvojbeno utvrditi da je tehničkim specifikacijama tražena vanjska dimenzija širine vozila bez retrovizora. Iz dostavljenog nacrta vozila uz ponudu odabranog ponuditelja proizlazi da se ponuđena širina vozila ne odnosi na širinu vozila bez retrovizora. Argumentacija odabranog ponuditelja da je u širinu vozila dodao širinu teleskopske stepenice i na taj način udovoljio zahtjevu tehničkih specifikacija dokumentacije o nabavi nije prihvatljiva, jer tehničkim specifikacijama dokumentacije o nabavi nije tražena širina vozila s teleskopskom stepenicom. Također, s druge strane, naručitelj ni odabrani ponuditelj nisu osporili točnost/vjerodostojnost podataka iz tehničkog kataloga koji je žalitelj dostavio uz žalbu, a koji upućuje da bi predmetna stavka iznosila 2059 mm. Slijedom navedenog, ovo tijelo je stava da se u odnosu na stavku ponuđene vanjske dimenzije koja se odnosi na širinu vozila, radi o očitim nejasnoćama koje proizlaze kako iz dokumentacije dostavljene uz ponudu odabranog ponuditelja, tako i iz dokumentacije dostavljene u žalbenom postupku, a koje naručitelj u postupku pregleda i ocjene nije razjasnio, stoga nije razvidno na koji način je naručitelj, temeljem raspoložive dokumentacije, utvrdio da odabrani ponuditelj predmetnu stavku nudi sukladno zahtjevu tehničke specifikacije.

Vezano za osporavane ponuđene unutarnje dimenzije vozila, odabrani ponuditelj u tehničkoj specifikaciji navodi da nudi dužinu od 3080 mm, u odnosu na traženu minimalnu dužinu od 3000 mm, visinu od 1880 mm, u odnosu na traženu minimalnu visinu od 1880 mm te širinu od 1780 mm u odnosu na traženu minimalnu širinu od 1780 mm. Uvidom u dokument „Nacrt HMP Transit 4x4" ponuđenog vozila, u odnosu na tražene unutarnje dimenzije vozila, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj označio sljedeće dimenzije: dužina cca 3080 mm, visina cca 1880 mm i širina cca 1780 mm. Dakle, ponuđene dimenzije vozila naznačene u tehničkoj specifikaciji odabranog ponuditelja razlikuju se od onih dimenzija koje je odabrani ponuditelj označio u nacrtu ponuđenog vozila, i to na način da je u tehničkim specifikacijama ponudio egzaktne dimenzije traženih stavki, dok u nacrtu nuđenog vozila za iste stavke označava okvirne dimenzije („cca"), koje mogu odstupati od navedenih dimenzija. Primjerice, ako je tehničkom specifikacijom tražena unutarnja visina vozila 1880 mm, a odabrani ponuditelj je ponudio visinu od cca 1880 mm, tako ponuđena visina može biti i viša i niža od tražene. Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja, ne može se nedvojbeno utvrditi koje točno dimenzije odabrani ponuditelj nudi, a budući da naručitelj nije otklonio diskrepanciju između podataka navedenih u tehničkoj specifikaciji i podataka navedenih u nacrtu vozila. Isto tako, odabrani ponuditelj, a niti naručitelj nisu u žalbenom postupku osporili točnost/vjerodostojnost podataka iz dostavljenog tehničkog kataloga uz žalbu žalitelja, a koji podaci odstupaju od onih koje je naveo odabrani ponuditelj u svojoj ponudi.

Vezano za traženu svjetlosnu signalizaciju utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Pod Ostalim općim svojstvima medicinskog automobila tehničkih specifikacija, pod točkom 3. navedeno je da svjetlosni i zvučni sustav medicinskog automobila mora, između ostalog,

imati: svjetlosni LED blokovi s po 8 LED dioda (2 komada) smješteni na prednjoj strani vozila, integrirani u krovu, ne strši iznad konture krova vozila: smješteni tako da se vide s prednje i bočne strane te svjetlosni LED blokovi s po 8 LED dioda (2 komada) smješteni na stražnjoj strani vozila, integrirani u krovu, smješteni tako da se vide sa zadnje i bočne strane. Ovdje valja napomenuti da je tehnička specifikacija u predmetnom dijelu nejasna, budući da iz iste nije razvidno što točno naručitelj podrazumijeva kada traži da svjetlosni LED blokovi ne strše iznad konture krova vozila te da moraju biti integrirani u krovu vozila tj. što naručitelj podrazumijeva pod pojmom konture krova vozila. Međutim, uvažavajući postojeću tehničku specifikaciju, te po izvršenom uvidu u dokument „Nacrt HMP Transit 4x4" ponuđenog vozila, ovo tijelo je utvrdilo da se ne može sa sigurnošću utvrditi da prednja signalizacija ne strši iznad konture krova vozila. Dodatnu dvojbu stvara i činjenica na koju žalitelj upućuje, da u dokumentu „Tehnički opis sa opcijama", odabrani ponuditelj navodi visinu vozila bez signalizacije, što može imputirati da signalizacija strši iznad konture vozila. Slijedom svega navedenog, naručitelj navedene nejasnoće nije razjasnio u postupku pregleda i ocjene ponuda, a morale su mu biti poznate s obzirom na postojeću dokumentaciju. Vezano za stražnju signalizaciju, tehničkom specifikacijom nije traženo da svjetlosni LED blokovi ne strše iznad konture vozila, pa je u tom dijelu žalbeni navod neosnovan.

Dakle, u odnosu na predmetne tehničke stavke, ovo tijelo je utvrdilo da postoje nejasnoće u dokumentaciji koju je predao odabrani ponuditelj, a vezano za utvrđivanje sukladnosti istih zahtjevima tehničke specifikacije dokumentacije o nabavi, koje naručitelj nije razjasnio u postupku pregleda i ocjene ponuda, stoga je ovo tijelo ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj nije ponudio vozilo dimenzija kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Također, žalitelj je dostavio dokaze u žalbenom postupku sukladno članku 403. ZJN 2016, vjerodostojnost odnosno točnost kojih nisu osporili niti naručitelj niti odabrani ponuditelj, a niti su dostavili dokaze kojima bi potvrdili točnost iznesenih činjenica sa svoje strane odnosno osporili navode žalitelja. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Posljednjim žalbenim navodom žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije priložio katalog s karakteristikama i opisom vozila koji je bio dužan priložiti sukladno točki 17.3.4. dokumentacije o nabavi u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj, kao dokaze tehničke i stručne sposobnosti. propisao dostavu, između ostalog, kataloga s karakteristikama i opisom vozila, kataloga s karakteristikama i opisom ugrađenih materijala u bolesničkom prostoru, slike ili tehnički nacrt vanjskog i unutrašnjeg izgleda i uređenja vozila te prospekt za svu opremu koja se ugrađuje (dvosmjerni ventilator, toplinske izolacije, ponuđene svjetlosne i zvučne signalizacije, protu-klizni pod i obloge).

Neposrednim uvidom u dostavljene dokumente odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio dokument naziva „Tehnički opis sa opcijama", koji se sadržajno odnosi na karakteristike i opis vozila te karakteristike i opis ugrađenih materijala u bolesničkom prostoru, te opremu koja se ugrađuje. Slijedom navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da je time ispunjen uvjet tehničke i stručne sposobnosti koji žalitelj ovim žalbenim navodom osporava, iako traženi katalozi nisu dostavljeni formalno u dva dijela, odnosno da je odabrani ponuditelj u odnosu na izneseni žalbeni navod postupio sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Osim osobito bitnih povreda utvrđenih kroz žalbene navode, ovo tijelo nije našlo drugih osobito bitnih povreda postupka javne nabave na koje pazi po službenoj dužnosti iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016.

U skladu sa svime navedenim te s obzirom na utvrđenu osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016 koja nikakvim naknadnim postupanjem naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu Odluku o odabiru i postupak javne nabave te je stoga odlučeno kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i 781,25 kuna na ime troška sastava žalbe po odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Člankom 3. stavkom 3. Zakona o državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima te da u tim postupcima vrijednost predmeta spora nije procjenjiva.

S obzirom na to da je žalba u odnosu na postavljeni žalbeni zahtjev osnovana, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna kao opravdan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.440,00 kuna. Budući da su odluka o odabiru i postupak javne nabave poništeni, čime je žalbeni postupak okončan na štetu naručitelja, to naručitelj u konkretnom slučaju nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je riješeno kao u točki 4. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDSJEDNIKA

Nelica Vidić

Stranke žalbenog postupka:

1. Zavod za hitnu medicinu Brodsko-posavske županije, Slavonski Brod, Borovska 7
2. Hidraulika Promet d.o.o., Zagreb, Srednjaci 12
3. S Tempera d.o.o., Zagreb, Aleja lipa 1/D