



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/662

URBROJ: 354-01/18-7

Zagreb, 5. rujna 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenica predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Prigorac-Građenje d.o.o., Sesvete, OIB: 53456405017, kojeg zastupa po punomoći Melani Polinčić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0024933, predmet nabave: proširenje istočnog privoza raskrižja Ulice Thomasa Jeffersona i Avenije Većeslava Holjevca, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Prigorac-Građenje d.o.o., Sesvete kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Prigorac-Građenje d.o.o., Sesvete, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 29. studenoga 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0024933, predmet nabave: proširenje istočnog privoza raskrižja Ulice Thomasa Jeffersona i Avenije Većeslava Holjevca. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude 90 bodova i jamstvo 10 bodova.

U predmetnom postupku zaprimljene su tri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve tri ponude ocijenio kao valjane te je dana 31. siječnja 2018. donio odluku o odabiru KLASA: 400-01/17-005/838, URBROJ: 251-26-22/001-18-19 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Nering d.o.o., Sesvete, OIB: 85965934616.

Žalitelj Prigorac-Građenje d.o.o. Sesvete, izjavio je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 16. veljače 2018. žalbu na odabir ponuditelja Nering d.o.o., Sesvete te

je ovo žalbeno tijelo dana 27. ožujka 2018. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/136, URBROJ: 354-01/18-7, kojim je poništilo Odluku o odabiru KLASA: 400-01/17-005/838 od 31. siječnja 2018. godine.

Nakon donošenja spomenutog Rješenja ovog žalbenog tijela, naručitelj je ponovno proveo postupak pregleda i ocjene ponuda u kojem je dana 16. srpnja 2018. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 400-01/17-005/838, URBROJ: 251-26-22/001-18-44 kojom je ponovno odabrao ponudu ponuditelja Nering d.o.o. Sesvete.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, urednu žalbu je dana 6. kolovoza 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Prigorac-Građenje d.o.o., Sesvete, zastupan po odvjetnici Melani Polinčić, iz Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o. u Zagrebu.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj protivno načelu transparentnosti i jednakog tretmana pozvao odabranog ponuditelja temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016 na upotpunjavanje ESPD obrasca u II dijelu, odjeljku D, jer time mijenja zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, s obzirom da dokumentacijom o nabavi nije traženo da se taj dio obrasca treba popuniti.

Prije ocjene ovog žalbenog navoda potrebno je istaknuti kako je pravilnost popunjavanja ESPD obrasca odabranog ponuditelja, i to u dijelu IV, kriterij za odabir gospodarskog subjekta, odjeljka A, dijela II, odjeljka C, bila predmetom kontrole u žalbenom postupku koji se vodio pred ovim tijelom pod KLASA: UP/II-034-02/18-01/136. Prema pravnom shvaćanju u navedenom rješenju naručitelj je trebao primijeniti odredbu članka 293. stavka ZJN 2016 kako bi otklonio nejasnoće i pogreške u popunjavanju ESPD obrasca u pogledu ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 15.2.1. dokumentacije o nabavi odnosno kako bi pojasnio oslanja li se na sposobnost drugog gospodarskog subjekta. Ukoliko se oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta treba navesti njegov naziv u odjeljku C, dijela II, odnosno ukoliko to nije slučaj navedeni odjeljak treba označiti sa „NE“.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016 pozvao odabranog ponuditelja na upotpunjavanje ESPD obrasca u pogledu prednje opisanih nejasnoća, odnosno vezano za institut oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata i to zahtjevom od 24. travnja 2018. godine. Osim toga, naručitelj je

zahtjevom za upotpunjavanjem ponude od 30. travnja 2018. godine zatražio od odabranog ponuditelja dostavu upotpunjenog ESPD obrasca u kojem će se na okolnost „Sudjeluje li gospodarski subjekt u postupku nabave zajedno s drugim gospodarskim subjektom“ odgovoriti sa „NE“ s obzirom da je iz ponude odabranog ponuditelja razvidno da nastupa kao samostalan ponuditelj, a ne kao član zajednice ponuditelja. Nastavno je u predmetnom zahtjevu naveo kako je pregledom ESPD obrasca utvrđeno da nije popunjen odjeljak D, dijela II, te s obzirom da je iz uveza ponude razvidno da odabrani ponuditelj namjerava angažirati podugovaratelje: Mjernik Lima d.o.o., Juričić Invest d.o.o. i Montel d.o.o. traži da se dostavi upotpunjeni ESPD obrazac u kojem će se na okolnost iz odjeljka D, dijela II, ESPD obrasca odgovoriti potvrdno.

Točkom 17. dokumentacije o nabavi propisano je da ESPD obrazac mora biti popunjen između ostalog i u dijelu II. Podaci o gospodarskom subjektu.

Člankom 293. stavkom 1. i 2. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Po ocjeni ovog tijela primjenom instituta pojašnjenja/upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016 naručitelj nije izmijenio odredbe dokumentacije o nabavi, niti je povrijedio načela na koje upućuje žalitelj, već je postupio sukladno pravnom shvaćanju u rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-01/136. Naručitelj je naime u cilju otklanjanja nejasnoća odnosno pogrešaka u ESPD obrascu odabranog ponuditelja prvenstveno u dijelu II, odjeljku A: Oblik sudjelovanja, zatražio pojašnjenje/upotpunjavanje ESPD obrasca, koja izmjena za sobom povlači i izmjenu odnosno upotpunjavanje dijela II, odjeljka D: Podaci o podugovarateljima na čije se sposobnosti gospodarski subjekt ne oslanja.

Dakle, radi se o pravilnoj primjeni instituta iz članka 293. ZJN 2016 u cilju otklanjanja nejasnoća u obrascu ESPD. Okolnost što je naručitelj tražio upotpunjavanje spornog dijela ESPD obrasca odabranog ponuditelja ne utječe na valjanost njegove ponude. Iz opisanih razloga, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno točki 19. dokumentacije o nabavi te popunio ESPD obrazac u dijelu IV, odjeljku C, točka 11. odnosno nije naveo koji dio ugovora o javnoj nabavi namjerava dati u podugovor (vrijednosni ili postotni dio).

Ovdje je potrebno navesti kako je žalitelj u žalbenom navodu pogrešno numerirao točku u ESPD koja se odnosi na podatke o vrijednosnom i postotnom dijelu podugovaranja, s obzirom da je u pitanju točka 10, dijela II, odjeljka C.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 19. dokumentacije o nabavi propisano u bitnom da je gospodarski subjekt koji namjerava dati dio ugovora o javnoj nabavi u podugovor obavezan u ponudi: 1. navesti koji dio ugovora namjerava dati u podugovor (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio) 2. navesti podatke o podugovarateljima (naziv ili tvrtka, sjedište, OIB ili nacionalni identifikacijski broj, broj računa, zakonski zastupnici podugovaratelja), 3. dostaviti europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi za podugovaratelja.

Navedenom točkom dokumentacije o nabavi, suprotno žaliteljevu shvaćanju, nije određeno da podaci trebaju biti navedeni u točki 10. odjeljka C, dijela IV, ESPD obrasca, koju je žalitelj pogrešno numerirao u točku 11.

Nadalje, točkom 15.2. dokumentacije o nabavi propisana je tehnička i stručna sposobnost. Tako je u okviru točke 15.2.1. (Popis izvršenih radova) propisano da za potrebe

utvrđivanja okolnosti iz navedene točke gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak α za ponuditelja i člana zajednice gospodarskih subjekata, odnosno Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a), točka 10) ako je primjenjivo tj. u slučaju da ESPD obrazac dostavlja gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja. Dakle, prema dokumentaciji o nabavi točku 10. odjeljka C, dijela IV, ESPD obrasca obavezan je popuniti onaj gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, dok sukladno napomeni iz točke 15.1. dokumentacije o nabavi odabrani ponuditelj je mogao popuniti samo Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak α , ESPD obrasca, ukoliko ispunjava tražene kriterije za odabir, što je u konkretnom slučaju i učinio.

Osim toga, odabrani ponuditelj je u uvezu ponude iskazao podatke o podugovarateljima, kao i podatke o dijelu ugovora o javnoj nabavi koji namjerava dati u podugovor, s iskazanim vrijednosnim ili postotnim dijelom. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da gospodarski subjekt Montel d.o.o., Zagreb nije ispunio obvezne dijelove ESPD obrasca i to Dio II.: "Podaci o gospodarskom subjektu, točka A: "Podaci o gospodarskom subjektu", pitanje "oblik sudjelovanja" gdje je naveo da sudjeluje u postupku javne nabave zajedno s drugim gospodarskim subjektom, međutim nije naveo u kojoj ulozi sudjeluje niti s kojim gospodarskim subjektom. Navodi da isti gospodarski subjekt nije odgovorio niti na Dio II. "Podaci o gospodarskom subjektu", točka C.: "Podaci o oslanjanju na sposobnosti drugih subjekata". Dalje navodi da nije ispunio ni Dio IV.: "Kriterij za odabir gospodarskog subjekta", Odjeljak C: "Tehnička i stručna sposobnost, točka 1a) i točka 10).

Žalitelj u konačnici navodi da su gospodarski subjekti Mjernik lima d.o.o., Zagreb i Juričić invest d.o.o., Zagreb u ESPD-u propustili popuniti Dio II. "Podaci o gospodarskom subjektu", točka A: "Podaci o gospodarskom subjektu", pitanje "oblik sudjelovanja". Nadalje navodi da nisu popunili Dio II. "Podaci o gospodarskom subjektu", točka C.: "Podaci o oslanjanju na sposobnosti drugih subjekata" niti Dio IV.: "Kriterij za odabir gospodarskog subjekta", Odjeljak C: "Tehnička i stručna sposobnost, točka 1a) i točka 10).

U odnosu na dio žalbenih navoda koji se odnose na pravilnost popunjavanja ESPD obrasca gospodarskih subjekata Montel d.o.o. Zagreb, Mjernik lima d.o.o., Zagreb i Juričić invest d.o.o., Zagreb i to dijela II, "Podaci o gospodarskom subjektu, točka A: "Podaci o gospodarskom subjektu", pitanje "Oblik sudjelovanja", zatim Dijela II. "Podaci o gospodarskom subjektu", točka C.: "Podaci o oslanjanju na sposobnosti drugih subjekata" te Dijela IV.: "Kriterij za odabir gospodarskog subjekta", Odjeljak C: "Tehnička i stručna sposobnost točka 10), potrebno je navesti da je o zakonitosti istih ovo tijelo odlučilo u rješenju KLASA: UP/I-034-02/18-01/136, URBROJ: 354-01/18-7 od 27. ožujka 2018., postupajući po žalbi žalitelja od 16. veljače 2018. godine. Dakle, s obzirom da je ovo državno tijelo već odlučilo o predmetnim žalbenim navodima, sukladno članku 404. stavku 3. ZJN 2016, poštujući načelo „ne bis in idem“ ovo tijelo ne može ponovno o istom odlučiti.

U odnosu na dio žalbenih navoda da su navedeni gospodarski subjekti propustili popuniti dio IV, Kriterij za odabir gospodarskog subjekta", Odjeljak C: "Tehnička i stručna sposobnost, točku 1a) potrebno je navesti da iz točki 17. i 15.2.1. dokumentacije o nabavi proizlazi da se navedeni dio ESPD obrazca treba popuniti u situaciji ukoliko se ponuditelj oslanja na njihovu sposobnost.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, postupajući po pravnom shvaćanju ovog tijela iskazanom u rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-01/136, naručitelj je zahtjevom od 24. travnja 2018. zatražio od odabranog ponuditelja otklanjanje nejasnoće u ESPD obrascu u

pogledu instituta oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata. Naime, naručitelj je predmetnim zahtjevom zatražio da odabrani ponuditelj u odjeljku C, dijela II, ESPD obrasca navede naziv gospodarskog subjekta koji će dokazati uvjet sposobnosti iz točke 15.2.1. dokumentacije o nabavi ukoliko se u predmetnom postupku oslanja na njegovu sposobnost, odnosno ukoliko to nije slučaj zatražio je da navedeni odjeljak označi sa „NE“.

Odabrani ponuditelj je dostavio ispravljeni ESPD obrazac na način da je u dijelu II, odjeljku C za stavku „oslanjanje „ odgovorio „NE“.

Dakle, s obzirom da se odabrani ponuditelj ne oslanja na tehničku i stručnu sposobnost imenovanih gospodarskih subjekata, isti nisu bili u obvezi popuniti dio IV; Kriterij za odabir gospodarskog subjekta“, Odjeljak C: “Tehnička i stručna sposobnost točka 1a). Iz opisanih razloga žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na obvezu postupanja po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bila je već predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/18-01/136.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.625,00 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Prigorac-građenje d.o.o.,
Jelkovečka 4, Sesvete
2. Grad Zagreb,
Trg Stjepana Radića 1, Zagreb
3. Nering d.o.o.,
Livadarski put 24, Sesvete