



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/661

URBROJ: 354-01/18-8

Zagreb, 5. rujna 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Karmele Dešković i Rožike Gužvanj, članova, povodom žalbe žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, OIB: 16214531266, na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0015589 i ispravak objave broj: 2018/S F14-0020502, predmet nabave: nabava multifunkcionalnog digitalnog RTG uređaja, naručitelja Opća bolnica dr. Josip Benčević, Slavonski Brod, OIB: 91554844265, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica dr. Josip Benčević, Slavonski Brod, radi nabave multifunkcionalnog digitalnog RTG uređaja objavio je 14. lipnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0010066 te 30. srpnja 2018. ispravak objave broj: 2018/S F14-0020502. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i roka isporuke (10 bodova).

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 26. lipnja 2018. izjavio žalitelj Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, na temelju koje je ovo tijelo rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/512, URBROJ: 354-01/18-7 od 23. srpnja 2018. poništilo dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću.

Na izmjenu dokumentacije o nabavi od 27. srpnja 2018., žalbu je 6. kolovoza 2018. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb.

Žalitelj osporava zakonitost izmjene dokumentacije o nabavi, žalbenim zahtjevom traži poništiti izmjenu dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću te naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, navodi da je žalba u jednom dijelu nepravodobna, a u preostalom dijelu osporava osnovanost navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, izmjene dokumentacije o nabavi koja je objavljena u Elektroničkom oglasniku javne nabave te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj smatra diskriminirajućim navod u obrascu izjave o roku isporuke koji je priložen uz dokumentaciju o nabavi, prema kojem tu izjavu potpisuje osoba ovlaštena za zastupanje te mu je nejasno zašto tu izjavu ne bi mogla potpisati i osoba koja je ovlaštena za potpis temeljem punomoći ili po zaposlenju.

Uvidom u osnovnu dokumentaciju o nabavi objavljenu 14. lipnja 2018. utvrđeno je da se odredbe koje se odnose na rok isporuke, odnosno obrazac izjave o roku isporuke, nije mijenjao, iz čega proizlazi da je taj dio dokumentacije o nabavi žalitelju bio poznat i ranije. Imajući na umu navedeno, žalitelj je sa žalbenim navodom zakasnio jer je žalbu na sadržaj dokumentacije o nabavi, sukladno članku 406. stavku 1. točke 1. ZJN 2016, trebao izjaviti u roku od deset dana od dana objave poziva na nadmetanje.

Žalitelj dalje navodi da su tehničke karakteristike sastavljene na način da im može udovoljiti jedino uređaj proizvođača DRGEM s modelom GXR-82SD kojeg na hrvatskom tržištu distribuira Medial d.o.o., Zagreb, u prilog čemu dostavlja tablicu usporednih tehničkih karakteristika za uređaje pet proizvođača (koje je moguće provjeriti na www.itnonline.com) za stavke 1.6., 1.8., 2.2., 2.3., 2.6., 2.7., 4.1., 4.4., 4.5., 5.2., 6.3., 6.4., 7.3. i 7.4. troškovnika. Navodi da tehničke karakteristike iz tih stavaka, osim proizvođača DRGEM, ne mogu ispuniti ostali proizvođači digitalnih RTG uređaja. Također navodi da je ovo tijelo već donijelo rješenje po istom žalbenom navodu ali da naručitelj nije izmijenio troškovnik sukladno tom rješenju.

Uvidom u osnovnu dokumentaciju o nabavi objavljenu 14. lipnja 2018. utvrđeno je da se tehničke karakteristike iz stavaka troškovnika 2.2., 2.3., 2.6., 2.7., 4.4., 4.5., 5.2., 6.3., 6.4., 7.3. i 7.4. nisu mijenjale niti su bile predmet osporavanja u prethodnom žalbenom postupku, iz čega proizlazi da je taj dio dokumentacije o nabavi žalitelju bio poznat i ranije. Imajući na umu navedeno, žalitelj je sa žalbom na taj dio dokumentacije o nabavi zakasnio, jer je žalbu na sadržaj dokumentacije o nabavi, sukladno članku 406. stavku 1. točke 1. ZJN 2016, trebao izjaviti u roku od deset dana od dana objave poziva na nadmetanje.

Nadalje je utvrđeno da je nakon rješenja donesenog u postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/512, naručitelj, između ostalog, izmijenio stavke troškovnika koje su predmet osporavanja i u ovom žalbenom postupku, i to stavke 1.6., 1.8. i 4.1., na način da je u stavci 1.6. najduže vrijeme ekspozicije, smanjio s minimalno 10s na minimalno 5s, u stavci 1.8. je smanjio broj korisničko definiranih protokola snimanja sa 1200 na 1000 te je u stavci 4.1. izmijenio dimenzije stola za pacijenta na način da je smanjio minimalnu širinu sa 81 cm na 80 cm. Također, iz usporedne tablice dostavljene od strane žalitelja, utvrđeno je da osporavanim tehničkim karakteristikama iz izmijenjene

dokumentacije o nabavi, koje se odnose na stavke 1.6., 1.8. i 4.1., može udovoljiti tri od pet navedenih proizvođača.

Slijedom navedenog, a imajući na umu da je žalitelj zakasnio sa žalbom na dokumentaciju o nabavi u odnosu na stavke troškovnika 2.2., 2.3., 2.6., 2.7., 4.4., 4.5., 5.2., 6.3., 6.4., 7.3. i 7.4. te s obzirom da osporavanim tehničkim karakteristikama iz izmijene dokumentacije o nabavi, koje se odnose na stavke 1.6., 1.8. i 4.1., može udovoljiti više od jednog gospodarskog subjekta, ovo tijelo je utvrdilo da žalitelj u žalbenom postupku nije, sukladno članku 403., stavku 3. ZJN 2016, dokazao da spornim tehničkim karakteristikama može udovoljiti samo jedan gospodarski subjekt te je stoga žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, naručitelj je produljio rok za dostavu ponuda i objavio ispravak obavijesti, sukladno članku 419. ZJN 2016 te ovo tijelo nije utvrdilo da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Ostale osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 4. i 7. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/512.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, na temelju članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica dr. Josip Benčević, Slavonski Brod, Andrije Štampara 42
2. Shimadzu d.o.o., Zagreb, Zavrtnica 17

