



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/18-01/659
URBROJ: 354-01/18-8
Zagreb, 7. rujna 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić Grad, OIB: 17491977848, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0012253, predmet nabave: rekonstrukcija nerazvrstane ceste Sopje-Drava, naručitelja Općina Sopje, Sopje, OIB: 14591526070, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 340-03/18-01/01, URBROJ: 2189/10-04-18-22 od 20. srpnja 2018., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0012253, predmet nabave: rekonstrukcija nerazvrstane ceste Sopje-Drava, naručitelja Općina Sopje, Sopje.
2. Nalaže se naručitelju Općina Sopje, Sopje da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić Grad troškove žalbenog postupka, u iznosu od 25.000,00 kuna.

Obratljivo

Naručitelj Općina Sopje objavio je 14. svibnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0012253, predmet nabave: rekonstrukcija nerazvrstane ceste Sopje-Drava. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (80 bodova), i jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude. Naručitelj je 2 ponude ocijenio valjanima te je dana 20. srpnja 2018. donio Odluku o odabiru KLASA: 340-03/18-01/01, URBROJ: 2189/10-04-18-22, kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Karašića-Vučica d.d. Donji Miholjac.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 6. kolovoza 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, putem sustava e-žalba, izjavio žalitelj Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić Grad. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava razlog odbijanja svoje ponude i valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odarbani ponuditelj Karašica-Vučica d.d. Donji Miholjac u očitovanju na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumentacije koju su odabrani ponuditelj i žalitelj dostavili po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja navodeći da dostavljeni popis vozila, strojeva i opreme ne zadovoljava formu koja je propisana točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi, jer ne sadrži izjavu da u svom vlasništvu (njemu, ugovoru o kupnji) posjeduje ispravnu navedenu opremu te da će ta oprema uvijek biti raspoloživa za izvršenje poslova predmetnog ugovora, a sve sukladno zahtjevima dokumentacije o nabavi. Isto tako, navodi da je za strojeve, opremu i asfaltnu bazu traženo vlasništvo ili najam, što odabrani ponuditelj nije dokazao, jer se za asfaltnu bazu, jedan valjak i jedan greder oslanja na resurse tvrtke Osijek-Koteks d.d. Osijek koja svojom izjavom izjavljuje da će uz odgodni uvjet, ustupiti na raspolaganje navedene strojeve ili opremu. Žalitelj smatra da tom izjavom nije dokazan najam niti jednog stroja niti vozila, a naročito ne asfaltne baze. Pozivajući se na odredbe Zakona o obveznim odnosima o njemu žalitelj ističe da u odnosu na izjave koje je dostavio odabrani ponuditelj najam nije dokazan, jer ugovor o njemu bilo kojeg stroja ili vozila, a naročito asfaltne baze nije dostavljen, već samo izjava odabranog ponuditelja da ima asfaltnu bazu u njemu te izjava s odgodnim uvjetom da će Osijek-Koteks d.d. Osijek dati strojeve i bazu na raspolaganje ako odabrani ponuditelj dobije ugovor.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u točki 4.3.3. propisao da ponuditelj, kako bi dokazao svoju tehničku sposobnost, mora imati na raspolaganju (vlasništu- leasingu ili najmu) najmanje sljedeću opremu, vozila i strojeve: 1. Valjci za asfalt (kom 2), 2. Greder (kom 1), 3. Rovokopač (kom 1), 4. Asfaltna baza u vlasništvu ili njemu. (kom 1). Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.3. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: Ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 9). Naručitelj će prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s ovom točkom dokumentacije o nabavi, osim ako već ne posjeduje te dokumente: 1. Popis vozila, građevinskih strojeva i tehničke opreme kojima ponuditelj raspolaže za uredno ispunjenje ugovora iz kojeg se vidi da raspolaže najmanje opremom, vozilima i strojevima iz točke 4.3.3. te iz kojeg se također mora vidjeti da li su u vlasništvu – leasingu ili najmu. Navedeni popis mora sadržavati i izjavu da u svom vlasništvu (njemu, ugovoru o kupnji) posjeduje ispravnu navedenu opremu, te da će ta oprema biti uvijek raspoloživa za izvršenje poslova predmetnog ugovora, a sve sukladno zahtjevima Dokumentacije o nabavi; 2. Izjavu da u svom vlasništvu ili njemu posjeduje asfaltnu bazu. U protivnom treba priložiti ugovor o isporuci asfalta s proizvođačem asfalta od kojeg će ponuditelj za predmetne radove kupovati asfaltну masu. U oba slučaja treba navesti točnu lokaciju asfaltne baze – mjesto i adresu.

Uvidom u dokumentaciju koju je odabrani ponuditelj dostavio slijedom zahtjeva naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata utvrđeno je da se u istoj nalazi popis vozila, građevinskih strojeva i tehničke opreme iz kojeg je razvidno da odabrani ponuditelj raspolaže s dva valjka (s naznakom jednog u vlasništvu, a drugog u najmu), gredrom (u najmu), rovokopačem (u vlasništvu) te asfaltnom bazom (u najmu). Na popisu se ne nalazi *izjava ponuditelja da u svom vlasništvu (najmu, ugovoru o kupnji) posjeduje ispravnu navedenu opremu, te da će ta oprema biti uvijek raspoloživa za izvršenje poslova predmetnog ugovora*, a s obzirom da je točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi jasno traženo da popis mora sadržavati navedenu izjavu, razvidno je da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, jer nije dostavio popis vozila, građevinskih strojeva i tehničke opreme sukladno zahtjevu iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, ocijenjeno je naručitelj nije ispravno postupio kada je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio valjanom u ovom dijelu te je stoga ovaj žalbeni navod osnovan.

Nadalje, u odnosu na navod žalitelja da je za strojeve, opremu i asfaltnu bazu traženo vlasništvo ili najam, a da odabrani ponuditelj to nije dokazao, ističe se da je točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi propisano da iz popisa vozila, građevinskih strojeva i tehničke opreme mora biti vidljivo da li su u vlasništvu ili najmu, a što se iz dostavljenog popisa odabranog ponuditelja vidi (iz naznake vlasništva odnosno najma koja je stavljena uz svako vozilo, stroj odnosno opremu). Nadalje, za asfaltnu bazu naručitelj je propisao obvezu dostave *izjave ponuditelja da u svom vlasništvu ili najmu posjeduje asfaltnu bazu*, a uvidom u dokumentaciju koju je odabrani ponuditelj dostavio slijedom zahtjeva naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, utvrđeno je da je isti dostavio Izjavu da u najmu posjeduje asfaltnu bazu te je kao dodatak izjavi priložio izjavu tvrtke Osijek-kotekst d.d. Osijek o stavljanju na raspolaganje građevinskih strojeva i opreme (asfaltne baze te ostalih građevinskih strojeva i opreme za koju je na popisu stavljena oznaka najma).

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, a prema članku 290. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, budući da je odabrani ponuditelj dostavio popis vozila, građevinskih strojeva i tehničke opreme (iz kojeg je razvidno koja su vozila i strojevi u najmu) te je dostavio izjavu da u najmu posjeduje asfaltnu bazu, isti je dostavio dokumente kojima je dokazao najam kako je traženo točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi pa se ovaj navod žalitelja ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj nadalje osporava razlog odbijanja svoje ponude, a s obzirom na razloge zbog kojih je njegova ponuda odbijena zaključuje da je naručitelj postupio protivno načelu jednakog tretmana prema ponuditeljima. Naime, navodi da je u svojoj ponudi dostavio dokument (izjava vlasnika asfaltne baze) kojim je nastojao dokazati raspolaganje asfaltnom bazom, a naručitelj je procijenio ne samo da tim dokumentom nije dokazana sposobnost, već je i zaključio da ažurirani popratni dokumenti uopće nisu dostavljeni te je pokrenuo postupak naplate jamstva. Ističe da se navedeno protivi obrazloženju Odluke o odabiru gdje je navedeno da naručitelj ažuriranim popratnim dokumentima nije dokazao da ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Povuče li se paralela s evaluacijom ponude odabranog ponuditelja, žalitelj zaključuje da naručitelj nije jednako tumačio dokumente i postupao s ponuditeljima, jer ponuda odabranog ponuditelja nije odbijena, iako je jasno da nije dokazao tehničku sposobnost.

Ocjenujući ove navode žalitelja izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i Odluku o odabiru te je utvrđeno da je u istome navedeno da je žalitelj odbijen jer ažuriranim dokumentima nije dokazao da ispunjava kriterije za kvalitativni odabir, jer na zahtjev naručitelja sukladno čl. 263. ZJN 2016 nije dostavio izjavu da posjeduje u najmu asfaltnu bazu

ili ugovor o isporuci asfalta s proizvođačem asfalta od kojeg će za radove koji su predmet nabave kupovati asfaltnu masu.

Uvidom u EOJN utvrđeno je da je žalitelj temeljem zahtjeva naručitelja za pojašnjenjem i/ili upotpunjavanjem dostavio izjavu tvrtke Strabag d.o.o. Zagreb kojom se potvrđuje da posjeduju certificiranu asfaltnu bazu marke Ammann. Nadalje, naručitelj je dana 28. lipnja 2018. uputio žalitelju zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, u kojem je, između ostalog, tražio dostavu dokaza iz točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi, u svrhu utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti. Budući da je naručitelj pregledom dokumentacije dostavljene po zahtjevu utvrđio da žalitelj, s obzirom na dostavljenu izjavu tvrtke Strabag d.o.o. Zagreb o asfaltnoj bazi, nije dostavio izjavu da u najmu posjeduje asfaltnu bazu, naručitelj je zahtjevom za upotpunjavanje ponude sukladno članku 263. stavka 2. ZJN 2016, zatražio od žalitelja da dostavi izjavu da u najmu posjeduje asfaltnu bazu, u protivnom, ugovor o isporuci asfalta s proizvođačem asfalta od kojeg će ponuditelj za predmetne radove kupovati asfaltnu masu. Budući da niti nakon navedenog zahtjeva žalitelj nije dostavio traženo, što žalitelj niti ne osporava, naručitelj je zakonito postupio kada je ponudu žalitelja odbio. Naime, članak 263. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka (zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata) u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

S tim u svezi, iz odluke o odabiru, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te gore opisanog činjeničnog stanja, razvidno je da žalitelj pogrešno tumači razlog odbijanja svoje ponude. Naime, ažurirane popratne dokumente žalitelj jest ostavio, ali njima nije dokazao da ispunjava traženi kriterij za odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi, jer niti nakon poziva na nadopunu u pravcu dostave izjave da u najmu posjeduje asfaltnu bazu, žalitelj nije dostavio traženo.

Nadalje, žalitelj pogrešno tvrdi da je naručitelj u predmetnom postupku povrijedio načelo jednakog tretmana. Naime, naručitelj je jednako postupao prema žalitelju kao i prema odabranom ponuditelju, jer su oba ponuditelja pozvana na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, a žalitelj je pozvan na i nadopunu istih sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016. Ovdje se, naime, radi o pogrešnoj ocjeni naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja, jer ažurirane popratne dokumente koje je odabrani ponuditelj dostavio (u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.3.), naručitelj nije ocjenjivao sukladno uvjetima i zahtjevima koje je sam propisao u dokumentaciji o nabavi.

Slijedom svega navedenog, navodi žalitelja ocjenjuju se kao neosnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbama ZJN 2016. Nadalje, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda iz članka 404. stavka 2. točaka 2 i 3. ZJN 2016, a kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno odredbi članka 286. ZJN 2016. Potom, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, ovo tijelo nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 25.000 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, a stavak 3. propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, odnosno s obzirom na to da je žalbeni postupak okončan na štetu naručitelja, sukladno članku 431. stavku 3. ZJN 2016 žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom судu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Općina Sopje, Sopje, Kralja Tomislava 9
2. Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić Grad, Etanska cesta 8
3. Karašica-Vučica d.d. Donji Miholjac, Trg Ante Starčevića 9