



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE  
Zagreb, Koturaška 43/IV  
KLASA: UP/II-034-02/18-01/653  
URBROJ: 354-01/18-6  
Zagreb, 5. rujna 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, postupajući po žalbi žalitelja Inspekt d.o.o., Zagreb, OIB: 24609583524, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, za grupe 1. i 2., broj objave: 2018/S 0F2-0008716, predmet nabave: jednogodišnja usluga ispitivanja iz područja zaštite na radu, zaštite od požara, zaštite okoliša, radne opreme i elektroinstalacija u KBC-u Zagreb, naručitelja: Klinički bolnički centar Zagreb, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

**RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 1-ispitivanja iz područja zaštite na radu, KLASA: 5.7.2-18/2-4, URBROJ: 07/IR od 26. srpnja 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0008716, predmet nabave: jednogodišnja usluga ispitivanja iz područja zaštite na radu, zaštite od požara, zaštite okoliša, radne opreme i elektroinstalacija u KBC-u Zagreb, naručitelja: Klinički bolnički centar Zagreb.
2. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 2-ispitivanja iz područja zaštite od požara, KLASA: 5.7.2-18/2-5, URBROJ: 07/IR od 26. srpnja 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0008716, predmet nabave: jednogodišnja usluga ispitivanja iz područja zaštite na radu, zaštite od požara, zaštite okoliša, radne opreme i elektroinstalacija u KBC-u Zagreb, naručitelja: Klinički bolnički centar Zagreb.

**Obratljivo**

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, objavio je dana 6. travnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0008716, predmet nabave: jednogodišnja usluga ispitivanja iz područja zaštite na radu, zaštite od požara, zaštite okoliša, radne opreme i elektroinstalacija u KBC-u Zagreb. Predmet nabave podijeljen je na tri grupe. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem cijene 90% i roka obavljanja usluge za 100 ispitivanja 10%.

U navedenom postupku javne nabave, za grupu 1., dostavljene su četiri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru, KLASA: 5.7.2-18/2-4, URBROJ: 07/IR od 26. srpnja 2018. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.o.o., Zagreb.

U odnosu na grupu 2., dostavljeno je pet ponuda od kojih je naručitelj dvije ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru, KLASA: 5.7.2-18/2-5, URBROJ: 07/IR od 26. srpnja 2018. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.o.o., Zagreb.

Na navedene Odluke o odabiru žalitelj Inspekt d.o.o., Zagreb je 5. kolovoza 2018., putem sustava e-Žalba, izjavio urednu žalbu. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost pregleda i ocjene njegove ponude u obje grupe, a time i zakonitost predmetnih Odluka o odabiru, pa u žalbenom zahtjevu traži poništiti osporavane Odluke o odabiru te ne postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je žalbeni navod neosnovan i da su Odluke o odabiru zakonite slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da je suglasan s odgovorom naručitelja na žalbu te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izведен je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, ponuda žalitelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene svoje ponude žalitelj navodi da je njegova ponuda u grupama 1. i 2. ekonomski najpovoljnija s važećim datumom valjanosti do 30. kolovoza 2018., pa temeljem toga postiže i najveći broj bodova.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi u bitnome da je u dostavljenim ponudbenim listovima kao rok valjanosti za obje grupe predmeta nabave ponuđen rok valjanosti ponuda do 30. kolovoza 2018., a koji nije sukladan s traženim uvjetima i zahtjevima iz točke 6.5. dokumentacije o nabavi, koja propisuje da rok valjanosti ponude treba biti 6 mjeseci od isteka roka za dostavu ponuda, pa naručitelj stoga navodi da rok valjanosti ponuda nije smio biti kraći od 27. listopada 2018. S obzirom na navedeno naručitelj smatra da se žalitelj nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te je postupio protivno članku 280. stavak 4. ZJN 2016, a da je naručitelj valjano postupio sukladno članku 290. stavak 1. ZJN 2016 kada je odbio ponudu žalitelja kao nevaljanu.

Ocenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 6.5. dokumentacije o nabavi propisano da ponude trebaju biti sačinjene s rokom valjanosti od najmanje 6 mjeseci od isteka roka za dostavu ponuda. Nadalje je propisano da rok valjanosti ponude mora biti naveden u ponudbenom listu, na način kako je to predviđeno obrascem ponudbenog lista EOJN RH. Također, propisano je da naručitelj zadržava pravo pisanim putem zatražiti izjavu o produljenju roka valjanosti ponude.

Izvršenim uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj kao rok za dostavu ponuda odredio dan 27. travnja 2018.

Uvidom u uvez ponude žalitelja, za obje grupe, utvrđeno je da je navedeno da ponude vrijede do 30. kolovoza 2018.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da su pregled i ocjenjivanje ponuda završeni dana 25. srpnja 2018. godine, dok su Odluke o odabiru za grupe 1. i 2. donesene 26. srpnja 2018. godine. Utvrđeno je također da je naručitelj naveo obrazloženje zašto nije tražio pojašnjenje glede ispravka roka valjanosti ponuda sukladno članku 293. ZJN 2016, navodeći, u bitnome, da je pri izradi ponuda ponuditelj trebao upotrijebiti dužnu pažnju i postupati sukladno propisanim uvjetima iz dokumentacije o nabavi, naročito u pogledu dostave ponudbenog lista kao jednog od tri dokumenta koji se decidirano spominju Pravilnikom o dokumentaciji o nabavi te ponudama u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/17, dalje: Pravilnik), a za koje nije dopušteno naknadno dostavljanje. Navedeno je nadalje da bi traženje pojašnjenja odnosno ispravka roka valjanosti ponude od žalitelja značilo staviti ga u povoljniji položaj u odnosu na sve ostale ponuditelje koji su iskazali rok valjanosti ponude sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te je navedeno da bi takvo postupanje bilo protivno ZJN 2016 i Pravilniku.

Sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primјerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. istog članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Odredbom članka 20. stavak 8. Pravilnika propisano je da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Odredbom članka 4. stavka 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan primjenjivati odredbe ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Slijedom navedenoga, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je dokumentacijom o nabavi propisana mogućnost naručitelja pisanim putem zatražiti izjavu o produljenju roka valjanosti ponude. Razvidno je također da je u vrijeme vršenja pregleda i ocjena ponuda, ponuda žalitelja bila važeća te da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj obrazložio, u bitnome, da nije koristio institut pojašnjenja ponuda jer bi takvo postupanje bilo suprotno Pravilniku i ZJN 2016. Stoga, s obzirom na to da je mjerodavnim zakonskim odredbama naručitelju propisana dužnost ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava, ocjena je ovog tijela da je u konkretnom slučaju naručitelj mogao i trebao primijeniti institut pojašnjenja ponuda te žalitelja, sukladno naprijed citiranoj odredbi dokumentacije o nabavi, pozvati na pojašnjenje odnosno ispravak pogrešnog podatka iz ponude vezano za rok valjanosti ponude. Naime, u konkretnom slučaju se ne radi o situaciji gdje nedostaje ponudbeni list pa ga nije moguće naknadno dostaviti, već se radi o situaciji gdje je u dostavljenom ponudbenom listu naveden pogrešan podatak (datum roka valjanosti ponude), za koji je dokumentacijom o nabavi izrijekom propisana mogućnost produljenja. Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude žalitelja nije postupao na način koji omogućuje učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 227. i 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, nisu utvrđene nepravilnosti glede kriterija za odabir ponude, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje

bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Potom, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, ovo tijelo nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega gore iznesenog, u odnosu na obje grupe, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetne Odluke o odabiru te se stoga predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVНОМ LIJEKУ**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom суду Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Inspekt d.o.o., Zagreb,  
Avenija Dubrovnik 15
2. Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb,  
Kišpatičeva 12
3. Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.o.o., Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 68