



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/648
URBROJ: 354-01/18-7
Zagreb, 30. kolovoza 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Swietelsky d.o.o., Zagreb, OIB: 46016050186, i Županijske ceste Zagrebačke županije d.o.o., Donja Zelina, OIB: 86962125052, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0013543, predmet nabave: radovi redovitog održavanja županijskih i lokalnih cesta na području Zagrebačke županije za period od dvije godine, naručitelja Županijska uprava za ceste Zagrebačke županije, Zagreb, OIB: 16361613293, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: UP/I 406-01/18-01/5, URBROJ: 238/1-15-1/1-18-14 od 23. srpnja 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0013543, predmet nabave: radovi redovitog održavanja županijskih i lokalnih cesta na području Zagrebačke županije za period od dvije godine, naručitelja Županijska uprava za ceste Zagrebačke županije, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0013543, predmet nabave: radovi redovitog održavanja županijskih i lokalnih cesta na području Zagrebačke županije za period od dvije godine, naručitelja Županijska uprava za ceste Zagrebačke županije, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Županijska uprava za ceste Zagrebačke županije, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Swietelsky d.o.o., Zagreb, i Županijske ceste Zagrebačke županije d.o.o., Donja Zelina, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Županijska uprava za ceste Zagrebačke županije, Zagreb, objavio je dana 24. svibnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: radovi redovitog održavanja županijskih i lokalnih cesta na području Zagrebačke županije za period od dvije godine, broj objave: 2018/S 0F2-0013543. Kriterij odabira je ekonomski

najpovoljnija ponuda gdje su kao kriteriji određeni cijena (75 bodova) i produljeno jamstvo za otklanjanje nedostataka (25 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, od kojih je naručitelj obje ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru KLASA: UP/I 406-01/18-01/5, URBROJ: 238/1-15-1/1-18-14 od 23. srpnja 2018. godine ponudu zajednice ponuditelja Pedom asfalti d.o.o., Zagreb i Hvar d.o.o., Samobor, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je putem sustava e-Žalba dana 2. kolovoza 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Swietelsky d.o.o., Zagreb, i Županijske ceste Zagrebačke županije d.o.o., Donja Zelina.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru. Također, traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbu.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj se priklonio navodima naručitelja te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru i ponude odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije zadovoljio uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisan točkom 3.3. dokumentacije o nabavi-oprema pod rednim brojem 11. (asfaltna baza kapaciteta 100,0 t/satu s uporabnom dozvolom), jer ni za jednu asfaltnu bazu iz ponude nije dokazao dokumentacijom o nabavi traženi kapacitet. Odabrani ponuditelj je, navodi žalitelj, dostavio ispunjeni Obrazac 4 za gospodarski subjekt Pedom asfalti d.o.o., Zagreb, u kojem pod rednim brojem 20. navodi asfaltnu bazu AMANN: godina proizvodnje 2009., kapacitet 120t/h i "NAJAM" kao napomenu. Za tu asfaltnu bazu zakupljenu temeljem ugovora o zakupu s Trgoingrad d.o.o. u stečaju, Sveti Ivan Zelina, navodi žalitelj, odabrani ponuditelj je dostavio potvrdu izvedenog stanja (iako je dokumentacijom o nabavi tražena uporabna dozvola) izdanu 18. siječnja 2010. godine od strane Upravnog odjela za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša, Sv. Ivan Zelina. Žalitelj navodi da se na 4. stranici potvrde izvedenog stanja pod točkom 2.2. podtočka 1. izričito navodi: „Asfaltno postrojenje trajnog i maksimalnog kapaciteta 70t/h". Obzirom na taj podatak, očito je, navodi žalitelj, kako navedena asfaltna staza nema dokumentacijom o nabavi traženi kapacitet od 100 t/satu te je odabrani ponuditelj u Obrascu 4 dostavio lažan podatak. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio i popis raspoložive opreme gospodarskog subjekta Hvar d.o.o., Samobor, u kojem je pod rednim brojem 1. navedena asfaltna baza OKIPP KM70: godina proizvodnje 2005., kapacitet 80t/h pa kao takva također ne zadovoljava traženo dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrana zajednica ponuditelja ponudila dvije asfaltne baze kapaciteta 70 t/sat i 80 t/sat (što je vidljivo i iz priložene dokumentacije kojom

dokazuju postojanje uporabne dozvole odnosno jednakovrijednog dokumenta Potvrde izvedenog stanja za ova postrojenja), čime je ponudila i više od traženog minimuma. Osim toga, odabrana zajednica ponuditelja, navodi naručitelj, raspolaže s asfaltnim bazama koje se nalaze na različitim dijelovima Zagrebačke županije, što bi trebalo olakšati i ubrzati izvođenje radova asfaltiranja koji su predmet nabave, a te dvije asfaltne baze ukupnog su kapaciteta 150 t/satu, čime je ponudila više od traženog minimuma.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj točkom 3.3. dokumentacije o nabavi kao sredstvo dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti propisao izjavu o građevinskim strojevima i tehničkoj opremi kojima ponuditelj raspolaže u svrhu izvršenja ugovora. Istom točkom dokumentacije o nabavi naručitelj je zahtijevao asfaltnu bazu kapaciteta 100,0 t/satu na optimalnoj udaljenosti, a maksimalno 100 km od mjesta ugradnje asfalta, koja ima uporabnu dozvolu, količine 1,00 komad.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je član odabrane zajednice ponuditelja Pedom asfalti d.o.o., Zagreb, dostavio Izjavu o građevinskim strojevima i tehničkoj opremi koja je izvoditelju radova na raspolaganju u svrhu izvršenja radova (Obrazac 4), u kojoj je naveo asfaltnu bazu AMANN, godine proizvodnje 2009., kapaciteta 120 t/satu, uz napomenu da je riječ o najmu.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je za člana odabrane zajednice ponuditelja, Hvar d.o.o., Samobor, dostavljen Popis strojeva i opreme, u kojem pod rednim brojem 1. navedeni član odabrane zajednice ponuditelja izjavljuje da raspolaže asfaltnom bazom OKIPP KM70, godine proizvodnje 2005., kapaciteta 80 t/satu.

Budući je točkom 3.3. dokumentacije o nabavi kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti izričito zahtijevana dostava izjave o građevinskim strojevima i tehničkoj opremi kojima ponuditelj raspolaže u svrhu izvršenja ugovora, kojom izjavom je ponuditelj bio dužan dokazati da raspolaže asfaltnom bazom kapaciteta 100,0 t/satu, utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja, konkretno član zajednice ponuditelja, Pedom asfalti d.o.o., Zagreb, istome udovoljila dostavivši kao dokaz traženome Izjavu o građevinskim strojevima i tehničkoj opremi koja je izvoditelju radova na raspolaganju u svrhu izvršenja radova (Obrazac 4), u kojem je navedena asfaltna baza AMANN, godine proizvodnje 2009., kapaciteta 120 t/satu. Uzevši pritom u obzir da je drugi član odabrane zajednice ponuditelja, Hvar d.o.o., Samobor, dostavljenim Popisom strojeva i opreme dokazao da raspolaže asfaltnom bazom kapaciteta 80 t/satu, odabrana zajednica ponuditelja dokazala je da raspolaže i s više od dokumentacijom o nabavi zahtijevanog minimuma kapaciteta asfaltne baze.

Vezano uz postojanje diskrepancije u pogledu navoda o kapacitetu asfaltne baze između sadržaja dostavljene Izjave o građevinskim strojevima i tehničkoj opremi kojima ponuditelj raspolaže u svrhu izvršenja ugovora (kojom se jamči asfaltna baza kapaciteta 120 t/satu) i sadržaja Potvrde izvedenog stanja izdane od strane Upravnog odjela za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša, Ispostava Sv. Ivan Zelina (u kojoj se navodi asfaltno postrojenje trajnog i maksimalnog kapaciteta 70 t/satu) dostavljane uz navedenu izjavu, valja istaknuti da se dostavljena Potvrda izvedenog stanja izdana 18. siječnja 2010. godine od strane Upravnog odjela za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša, Ispostava Sv. Ivan Zelina, u kojoj se između ostalih podataka, na 4. stranici potvrde u točki 2.2. podtočki 1. navodi: „Asfaltno postrojenje trajnog i maksimalnog kapaciteta 70t/h“, ne može kvalificirati kao dokazno sredstvo u pogledu kapaciteta asfaltne baze, budući da podatak o kapacitetu asfaltne baze nije konstitutivni podatak takvog akta, koji je po svojoj prirodi sukladno članku 175. stavku 3. Zakona o gradnji („Narodne novine“, broj 153/13. i 20/17.) akt za ozakonjenje građevine, a koji se sukladno stavku 6. navedenog članka smatra uporabnom dozvolom u smislu navedenog zakona. Stoga se relevantnim dokazom u pogledu kapaciteta asfaltne baze smatra dostavljena Izjava o građevinskim strojevima i tehničkoj opremi kojima ponuditelj raspolaže u svrhu izvršenja ugovora, koja je dokumentacijom o nabavi i tražena kao dokaz zadovoljavanja

uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, a kojom se jamči raspolaganje asfaltnom bazom kapaciteta 120 t/satu.

Slijedom svega navedenog odabrana zajednica ponuditelja postupila je sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, a naručitelj je pravilno ocijenio da ponuda odabrane zajednice ponuditelja zadovoljava uvjete tehničke i stručne sposobnosti te time postupio sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 pa je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj propustio u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navesti popis priloga te priložiti priloge uz zapisnik. Uvidom u stranicu 6. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda pod točkom 20. utvrđeno je, navodi žalitelj, kako je naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio određenu dokumentaciju te je naveo: "Pregled i ocjena ponuda nastavljen je 20.07.2018. nakon što je zajednica ponuditelja sa ekonomski najpovoljnijom ponudom dostavila traženu dokumentaciju ..." Žalitelj navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni također navedeno: "Za podugovaratelje Cestorad d.d. i Prva liga, građevinski obrt, naručitelj je pribavio ovjerene izjave o nepostojanju razloga za isključenje gospodarskog subjekta iz članaka 251., 252. i 254. Zakona o javnoj nabavi." Žalitelj navodi da je time naručitelj postupio suprotno članku 28. stavku 1. točki 33. i članku 30. stavku 5. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17.) i onemogućio transparentnost predmetnog postupka javne nabave. Žalitelj se također poziva na rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/153, URBROJ: 354-01/18-9 i rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/435, URBROJ: 354-01/18-11.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno što je od odabrane zajednice ponuditelja dodatno zatraženo te da su navedeni i dokumenti koji su po traženju naručitelja pribavljeni. Naručitelj nadalje navodi da je po objavi Odluke o odabiru žalitelj zatražio uvid u ponude, što mu je bilo i omogućeno te stoga smatra neopravdanim prigovor žalitelja da vođenje postupka javne nabave nije bilo transparentno.

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod utvrđeno je da u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koji je objavljen 24. srpnja 2018. u EOJN RH, naručitelj nije naveo popis priloga. Također je utvrđeno da je u navedenom zapisniku u točki 20. naručitelj naveo: „Pregled i ocjena ponude nastavljen je 20.07.2018. nakon što je zajednica ponuditelja sa ekonomski najpovoljnijom ponudom dostavila traženu dokumentaciju;-Potvrda Porezne uprave o stanju duga za Cestorad d.d., Vinkovci,-Potvrda Porezne uprave o stanju duga za Prva liga, obrt u građevinarstvu, Pridraga,-Uvjerenje za uporabu građevine-asfaltna baza društva Hvar d.o.o. Putem EOJN-a naručitelj je pribavio Uvjerenja o nepostojanju razloga za isključenje gospodarskih subjekta iz članka 251. Zakona o javnoj nabavi za Pedom d.o.o. i Hvar d.o.o.-članove zajednice ponuditelja. Za podugovaratelje Cestorad d.d. i prva liga, građevinski obrt., naručitelj je pribavio ovjerene izjave o nepostojanju razloga za isključenje gospodarskog subjekta iz članka 251., 252., i 254. Zakona o javnoj nabavi.“

Sukladno članku 28. stavak 1. točka 33. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17., dalje: Pravilnik) zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računske pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvrat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično). Sukladno članku 30. stavak 5. navedenog Pravilnika, u prilogu odluke dostavlja se pripadajući zapisnik s prilogima, ako postoji.

Valja napomenuti da iako je žalitelju bio omogućen uvid u ponudu odabrane zajednice ponuditelja te je na taj način bio upoznat sa svim traženim i dostavljenim dokumentima te unatoč činjenici da isti nisu bili predmetom njegovih žalbenih navoda, *ratio* navedenih odredaba Pravilnika je osigurati transparentnost provedenog postupka javne nabave i omogućiti ponuditeljima uvid u

cjelokupan postupak pregleda i ocjene ponuda. Slijedom svega navedenog, s obzirom da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveo popis priloga te je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda dostavio bez dokumenata navedenih u točki 20. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, postupio je suprotno obvezi iz članka 30. stavka 5. Pravilnika pa se stoga ne može otkloniti prigovor žalitelja te je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Obzirom na ovakvu ocjenu žalbenog navoda i nezakonito postupanje naručitelja bilo je potrebno usvojiti žalbeno traženje žalitelja usmjereno na poništenje Odluke o odabiru pa je stoga odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 7. toga stavka.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj poglavljem IV. točkom 1. propisao uvjete za obavljanje profesionalne djelatnosti na sljedeći način: „1.1. Ponuditelj mora biti upisan u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Upis u registar dokazuje se odgovarajućim izvodom, a ako se oni ne izdaju u državi sjedišta gospodarskog subjekta, gospodarski subjekt može dostaviti izjavu s ovjerom potpisa kod nadležnog tijela. Izvod ili izjava ne smije biti starija od 3 (tri) mjeseca računajući od dana početka postupka javne nabave. U slučaju zajednice ponuditelja, svi članovi zajednice obvezni su pojedinačno dokazati svoju sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti. 1.2 Ponuditelj mora imati zaposlenog ovlaštenog voditelja građenja ili ovlaštenog voditelja radova sukladno odredbi članka 29. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15).“.

Prema odredbi članka 256. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 propisano je da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu, među ostalim, odnositi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, a prema stavku 2. toga članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu s odredbama toga odjeljka Zakona, dok prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Prema odredbi članka 257. stavka 1. ZJN 2016 javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Stavkom 2. istog članka propisano je da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva.

Iz citiranih odredbi proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti.

U obrazloženju Konačnog prijedloga ZJN 2016 vezano za članke 256. do 259. toga Zakona navedeno je: “Temeljno je pravilo da prilikom određivanja kriterija za odabir u obavijesti o nadmetanju javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi te da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave”.

U predmetnom postupku javne nabave radova naručitelj je dakle, sukladno članku 257. ZJN 2016, mogao kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti) zahtijevati od gospodarskog subjekta da dokaže upis u odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Međutim, naručitelj ne može kao uvjet minimalne razine sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti odrediti da ponuditelj mora imati

zaposlenog ovlaštenog voditelja građenja ili ovlaštenog voditelja radova sukladno odredbi članka 29. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15), s obzirom da takav uvjet nije predviđen člankom 257. ZJN 2016.

Određujući uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti na način iz poglavlja IV. podtočke 1.2. dokumentacije o nabavi, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 257. ZJN 2016, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

Obzirom na utvrđenu osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016 koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavak 1. točka 4. ZJN 2016. Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNIK

Goran Matešić



Stranke žalbenog postupka:

1. Županijska uprava za ceste Zagrebačke županije
Zagreb, Remetinečka cesta 3
2. Zajednica ponuditelja
Swietelsky d.o.o., Zagreb, Nova cesta 192 i
Županijske ceste Zagrebačke županije d.o.o.,
Donja Zelina, Zagrebačka cesta 44/a
3. Zajednica ponuditelja
Pedom asfalti d.o.o., Zagreb, Trsatska 2/c i
Hvar d.o.o., Samobor, Nikole Šubića Zrinskog 16/A