



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/647**

**URBROJ: 354-01/18-9**

**Zagreb, 01. listopada 2018.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Geoekspert d.o.o., Zagreb, OIB: 29212890252, Trasa Adria d.o.o., Zagreb, OIB: 85347478604, i Razmjer d.o.o., Split, OIB: 69643265172, na odluku o odabiru za grupe 2, 3, i 4 predmeta nabave u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0012112, predmet nabave: Razvojem male (komunalne prometne) infrastrukture do unaprjeđenja kvalitete života, nadzor radova (grupe 2., 3. i 4.), naručitelja: Grad Petrinja, Petrinja, OIB: 11848400362, zastupan po opunomoćeniku Inoslavu Korinčiću, odvjetniku iz Zaprešića, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

## **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 2 Klasa: 406-01/18-01/111, Ubroj: 2176/06-02-18-68, za grupu 3 Klasa: 406-01/18-01/111, Ubroj: 2176/06-02-18-69 te grupu 4 predmeta nabave Klasa: 406-01/18-01/111, Ubroj: 2176/06-02-18-70 u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0012112, predmet nabave: Razvojem male (komunalne prometne) infrastrukture do unaprjeđenja kvalitete života, nadzor radova (grupe 2., 3. i 4.), naručitelja: Grad Petrinja, Petrinja.
2. Nalaže se naručitelju Grad Petrinja, Petrinja da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Geoekspert d.o.o., Zagreb, Trasa Adria d.o.o., Zagreb, i Razmjer d.o.o., Split troškove žalbenog postupka u iznosu od 6.000,00 kuna.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Petrinja, Petrinja objavio je dana 11. svibnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje te dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0012112, predmet nabave: Razvojem male (komunalne prometne) infrastrukture do unaprjeđenja kvalitete života, nadzor radova predmet nabave je podijeljen na četiri grupe uz dozvoljeno nudenje po grupama.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija Cijene ponude relativnog značaja 80%, odnosno maksimalno 80 bodova te kriterija Stručna kvalifikacija stručnjaka relativnog značaja 20%, odnosno maksimalno 20 bodova.

U predmetnom postupku pristiglo je pet ponuda od kojih je naručitelj četiri ocijenio valjanima te je dana 20. srpnja 2018. godine donio Odluku o odabiru za grupu 2 Klasa: 406-01/18-01/111, Urbroj: 2176/06-02-18- 68, za grupu 3 Klasa: 406-01/18-01/111, Urbroj: 2176/06-02-18- 69 te za grupu 4 predmeta nabave Klasa: 406-01/18-01/111, Urbroj: 2176/06-02-18- 70 kojim odlukama je kao najpovoljniju u navedenim grupama predmeta nabave odabrao ponudu ponuditelja Si-Ing Sisak d.o.o., Sisak.

Na odluke o odabiru u grupama 2, 3 i 4 žalbu je dana 02. kolovoza 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te u roku za žalbu naručitelju predao, žalitelj zajednica ponuditelja Geoekspert d.o.o., Zagreb, Trasa Adria d.o.o., Zagreb, i Razmjer d.o.o., Split. Žalba je uređena u smislu članka 420. ZJN 2016 podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 28. kolovoza 2018. godine.

Žalitelj u žalbi osporava osnovanost isključenja njegove ponude u grupama 2, 3 i 4 predmeta nabave kao i zakonitost postupanja naručitelja te predlaže da se ponište odluke o odabiru u navedenim grupama predmeta nabave, također žalitelj traži naknadu troška žalbenog postupka i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ukupan iznos od 6.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te ističe da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden pravilno i u skladu sa zakonom i dokumentacijom o nabavi te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i ponude žalitelja u grupama 2,3,4 predmeta nabave.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda trebala biti odabrana kao najpovoljnija u grupama 2, 3 i 4 s obzirom je ocijenjena kao najpovoljnija ponuda za iste te grupe. Međutim, naručitelj je izvršio dohvat dokaza iz registra i evidencija RH putem EOJN u odnosu na sudski registar, kaznenu evidenciju i poreznu evidenciju te je zaprimio Potvrdu Ministarstva financija, iz koje je vidljivo da Geoekspert d.o.o., kao jedan od članova zajednice ponuditelja, ima evidentiran dug po osnovi javnih davanja u iznosu od 425,38 kn duga, i to 384,18 kn na ime poreza na dobit te 41,20 kn na ime članarine H.G.K. te je na taj način utvrdio da na strani žalitelja postoje obvezni razlozi za isključenje u grupama 2, 3 i 4. Žalitelj nadalje navodi da Geoekspert d.o.o., Zagreb na dan 13. srpnja 2018. godine nije imao dug na ime javnih davanja, štoviše, isti subjekt je bio u preplati u odnosu na potraživanja na ime javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava te žalitelj ističe da navedeno dokazuje javnom ispravom izdanom od strane Ministarstva financija-Porezne uprave, Područni ured Zagreb, Ispostava Novi Zagreb dostavljenim u privitku žalbe iz koje javne isprave proizlazi da Geoekspert d.o.o. iz Zagreba na dan 13. 07. 2018. godine nije imao dugovanja na ime javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava te je vidljivo da je preplatio porez na dobit kao i članarinu HGK u ukupnom iznosu od 3.178,13 kn. Žalitelj nadalje navodi da ne može snositi štetu za način na koji je uređen modul dohvata dokaza putem EOJN i ne može biti odgovoran za činjenicu da odnosni modul izdaje potvrde koje ne odgovaraju činjeničnom stanju. Za javne isprave vrijedi presumpcija istinitosti dok se ne dokaže suprotno. Žalitelj je nadalje istaknuo da korištenje mogućnosti Dohvata dokaza iz registara i evidencija RH u EOJN može biti diskriminatorno. Tehnička mogućnost koja je stavljena naručitelju na raspolaganje nije usklađena s važećim propisima i ostavlja prostora za nejednak tretman ponuditelja kao i za arbitrarnost i pravnu nesigurnost, naveo je žalitelj. Primjerice, u predmetnom postupku naručitelj je na različite datume



dohvaćao dokaze za žalitelja i odabranog ponuditelja. Sustav dohvata dokaza ostavlja razdoblje od 1-5 dana za dohvat dokaza o stanju duga iz Porezne evidencije. Ovakvo rješenje ostavlja previše arbitrarnosti pa čak i mogućnosti manipulacije dokazima, ovisno u kojem trenutku ih naručitelj pokuša dohvatiti. U razdoblju od 1-5 dana, i to bilo kojih 5 dana u mjesecu, u svakom slučaju može doći do nastanka potraživanja na strani bilo kojeg poreznog obveznika. Porezni obveznik je dužan dug platiti u roku dospeljeća, i to na bilo koji dan unutar toga roka. Naručitelj s druge strane, može zatražiti dohvat podataka iz Porezne uprave i dobiti potvrdu da postoji dug iako je dug već podmiren, ali nije proknjižen pa se činjenica podmirenja još ne vidi ili čak još nije ni morao biti podmiren nego postoji otvoreno potraživanje u roku dospeljeća koje još nije moralo niti biti podmireno, a što automatsko generiranje podataka bilježi kao dug. S druge strane, u odnosu na pojedinog ponuditelja, može se dogoditi i da dohvat dokumenta zatraži na dan koji odabere naručitelj i da na taj dan Porezna uprava generira podatke da nema dugovanja jer se naprosto radi o danu u mjesecu u kojem nema otvorenih potraživanja na ime javnih davanja ili nema neproknjiženih uplata.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj odredio načine dokazivanja da na strani ponuditelja ne postoje osnove za isključenje iz postupka javne nabave pa je tako točkom 18.2 određeno da će naručitelj isključiti gospodarski subjekt iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz poglavlja 18.2, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje) za sve gospodarske subjekte u ponudi.

Također je dokumentacijom o nabavi određeno da naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno naprijed navedenom, Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenta ili dokaza. Nadalje je dokumentacijom o nabavi određeno da će u slučaju provjere informacija navedenih u ESPD obrascu, naručitelj prihvatiti sljedeće dokumente kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz poglavlja 18.2: potvrda porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje.

Člankom 262. ZJN 2016 određeno je da naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno stavku 1. ovoga članka, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza.

Uvidom u dokumentaciju postupka u žalbenom postupku utvrđeno je da je naručitelj korištenjem mogućnosti Dohvata dokaza iz registra i evidencija RH putem EOJN dana 13. srpnja 2018. godine pribavio Potvrdu Porezne uprave, Područni ured Zagreb, Ispostava Novi Zagreb, KLASA: 034- 04/2018-001/05703, URBROJ: 513-007-01-06-2018-01 od 13. srpnja 2018. godine u kojoj se potvrđuje da porezni obveznik Geoekspert d.o.o., Zagreb s osnove poreza na dobit i članarine HGK ima dospjeli dug u iznosu od 425,38 kuna.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za svaku pojedinu grupu predmeta nabave proizlazi da je naručitelj ponudu zajednice ponuditelja Geoekspert d.o.o., Zagreb, Trasa Adria d.o.o., Zagreb, i Razmjer d.o.o., Split ocijenio kao najpovoljniju u grupama 2,3,4 predmeta nabave te je izvršio dohvat iz registara i evidencija RH putem EOJN u odnosu na sudski registar, kaznenu evidenciju i poreznu evidenciju. Dohvaćenim dokumentima vezanim za poreznu evidenciju vidljivo je da Geoekspert d.o.o. član zajednice ponuditelja ima evidentiran dug po osnovi javnih davanja te naručitelj navodi da je obvezan ponudu zajednice ponuditelja Geoekspert d.o.o., Zagreb, Trasa Adria d.o.o., Zagreb, i Razmjer d.o.o., Split isključiti u predmetnom postupku javne nabave za grupe 2, 3 i 4.

U žalbenom postupku žalitelj je dostavio izvornik dokaza, Stanje računa poreznog obveznika na dan 13. srpnja 2018. godine za poreznog obveznik Geoekspert d.o.o., Zagreb, zbrojno na razini ispostave izdano od Porezne uprave, Područni ured Zagreb, Ispostava Novi Zagreb iz kojeg dokaza proizlazi da na strani trgovačkog društva Geoekspert d.o.o., Zagreb postoji određena pretplata na računu poreznog obveznika a temeljem ukupnih knjigovodstvenih praćenja.

S obzirom su u žalbenom postupku utvrđeni kontradiktorni podaci temeljem dokaza izdanih po istom izdavatelju, radi utvrđivanja svih činjenica relevantnih za odlučivanje ovog tijela zatražena je pravna pomoć u smislu članak 26. i 27. Zakon o općem upravnom postupku (Narodne novine 47/09) na način da je od Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb-Ispostava Novi Zagreb zatraženo očitovanje o dokazima priloženima u postupku javne nabave kao i u žalbenom postupku posebice u odnosu na činjenicu da u dva dokumenta izdavatelja Porezne uprave, Područni ured Zagreb-Ispostava Novi Zagreb postoje različiti podaci u odnosu na isti gospodarski subjekt. Stoga je zatraženo očitovanje da li je na dan 13.07.2018. godine na strani gospodarskog subjekta Geoekspert d.o.o., Zagreb, OIB: 29212890252, postojalo dugovanje s osnove javnih davanja u smislu članka 252. ZJN 2016.

Dopisom klasa: 410-01/18-01/810, Urbroj: 513-07-01-06-2018-02 od 28. rujna 2018. godine Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb-Ispostava Novi Zagreb očitovalo se na zatraženu pravnu pomoć uz pojašnjenje da dokument, Stanje računa poreznog obveznika na dan 13.07.2018. godine, dokazuje da porezni obveznik nema dugovanja na traženi dan te da nema dugovanja na kontima 1651 i 5262 u iznosu od 425,38 kn već pretplata u iznosu od 3.178,13 kn.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je isključio ponudu zajednice ponuditelja Geoekspert d.o.o., Zagreb, Trasa Adria d.o.o., Zagreb, i Razmjer d.o.o., Split iz daljnjeg postupka odabira s obzirom je naručitelj temeljem dokumenta, Potvrde Ministarstva financija, Područni ured Zagreb, Ispostava Novi Zagreb, KLASA: 034- 04/2018-001/05703, URBROJ: 513-007-01-06-2018-01 od 13. srpnja 2018. godine, pribavljenog po izvršenom dohvat u registre i evidencije RH putem EOJN utvrdio da na navedeni dan na strani člana zajednice ponuditelja gospodarski subjekt Geoekspert d.o.o., Zagreb ima evidentiran dug po osnovi javnih davanja o kojima službeno evidenciju vodi Porezna uprava, međutim s obzirom je u žalbenom postupku Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Ispostava Novi Zagreb potvrdilo da na strani gospodarskog subjekta Geoekspert d.o.o., Zagreb s danom 13. srpnja 2018. godine nema dugovanja, štoviše postoji pretplata, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavke 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave, nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da su određeni kriteriji i njihovi ponderi sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje. Također iz iste dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta



određeni su sukladno člancima 256. do 259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj je u predmetnom postupku žalbenim zahtjevom tražio poništenje odluke o odabiru slijedom čega je uspio sa žalbom pa je opravdanim ocijenjen trošak u iznosu od 6.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka kao što je u točki 2. izreke ove odluke.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMJENIK PREDSJEDNIKA**



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Grad Petrinja, Petrinja, I. Gundulića 2
2. Zajednica ponuditelja  
Geoekspert d.o.o., Zagreb, Brezovička cesta 48E  
Trasa Adria d.o.o., Zagreb, I. Stožira 6  
Razmjer d.o.o., Spit, Dinarska 1
3. Si-ing d.o.o., Sisak, Trg hrvatske državnosti 1