



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/617

URBROJ: 354-01/18-6

Zagreb, 1. listopada 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Bindo d.o.o., Ivanić-Grad, OIB: 49733628869, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj & Sliepčević j.t.d., Zagreb, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na 24 mjeseca s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2018/S 0F5-0018636, predmet nabave: sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja Jug, naručitelja: HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na 24 mjeseca s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2018/S 0F5-0018636, predmet nabave: sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja Jug, naručitelja: HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Bindo d.o.o., Ivanić-Grad, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom iznosu zahtjev za naknadom troška odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je dana 16. srpnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave (dalje: EOJN RH), obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na 24 mjeseca s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2018/S 0F5-0018636, predmet nabave: sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja Jug. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijene relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te kriterij vrijeme odaziva na hitnu intervenciju relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

Na predmetnu je dokumentaciju o nabavi žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 25. srpnja 2018. godine izjavio žalitelj Bindo d.o.o., Ivanić-Grad. Žalitelj je

primjerak žalbe dostavio i naručitelju u roku za žalbu. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena dana 26. srpnja 2018. godine, a uređena je u smislu članka 420. ZJN 2016 dana 21. kolovoza 2018. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dokumentacije o nabavi te predlaže poništenje dijela dokumentacije o nabavi i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.406,25 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 5.000,00 kuna, na ime sastava žalbe po odvjetniku iznos od 781,25 kuna te na ime sastava očitovanja na naručiteljev odgovor na žalbu 625,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj predlaže odbiti žalbu zbog neosnovanosti žalbenih navoda.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje i dokumentacije o nabavi.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je točkom 7.5. DON-a određen kriterij za odabir ponude te je kriterijem određeno i vrijeme odaziva na hitnu intervenciju. Naručitelj obrazlaže navedeni kriterij potrebama hitne intervencije zbog važnosti VN i NN vodova za sigurnu opskrbu kupaca električnom energijom, a poglavito strateški važnih kupaca (bolnice, tvornice, javne ustanove itd.) pa da se u slučaju hitne potrebe moraju uključiti u pogon u što kraćem roku te je određeno maksimalno vrijeme odaziva na hitnu intervenciju od 12 sati od pisanog ili usmenog zahtjeva naručitelja, u svako doba, danju i noću, neradnim danom, državnim praznikom i blagdanom. Predmet nabave u ovom postupku je, navodi žalitelj, sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova te su troškovnicima za svaku pojedinu grupu predmeta nabave kao prilog C. određene pojedine usluge i u istima nigdje nije sadržana hitna intervencija ili interventno održavanje, dok je poslove interventnog održavanja za isto vremensko razdoblje i geografsko područje naručitelj ugovorio temeljem postupka javne nabave Ev. Br. 4-V-3/17 pod nazivom „Interventno održavanje srednjenaponskih i niskonaponskih nadzemnih vodova“, koji postupak je objavljen u EOJN RH pod brojem 2017/S 0F5-0021131. Budući da ovakvi interventni poslovi nisu dio predmeta nabave, koji i nisu ni mogli biti predmet nabave u ovom postupku jer su ti poslovi ugovoreni u drugom postupku javne nabave, žalitelj navodi da tražena brzina odaziva u slučaju intervencije nije kriterij odabira ponude povezan s predmetom nabave te je zbog toga suprotan članku 285. stavak 1. ZJN. Žalitelj nadalje navodi da DON sadrži i Prijedlog okvirnog sporazuma čiji članak 1. stavak 5. određuje da učinak ugovora imaju narudžbenice koje sadrže sve bitne sastojke Sporazuma te da članak 7. stavak 4. Sporazuma navodi kako je rok za potvrdu narudžbenice 3 (tri) radna dana od dana zaprimanja Narudžbenice kod Pružatelja usluge. Žalitelj je istaknuo da iz ovoga proizlazi kako odredba DON-a pod B Sporazum i to članak 7. nije usklađena s odredbom koja propisuje ponudeni rok u točki 2.2. DON te izjavu o vremenu odaziva, iz čega proizlazi da predloženi Sporazum ne bi bio sukladan ponudi, što je suprotno članku 312. stavak 2. ZJN 2016.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je naručitelj u t. 2.1. DON predmetom nabave naveo: Sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja JUG po grupama te je u točki 5. Potrebne izjave/obrasci u sklopu ponude navedeno: „Ponuditelj je dužan kao sastavni dio ponude dostaviti sljedeće izjave/obrasce: 1. Izjavu o vremenu odaziva na hitnu intervenciju, potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe ponuditelja. Ponuditelj kao sastavni dio ponude dostavlja Izjavu o vremenu odaziva na hitnu intervenciju potpisanu i ovjerenu od strane ponuditelja. Predmetnu Izjavu potrebno je dostaviti kako bi Naručitelj

mogao dodijeliti ponuditeljima broj bodova vezano za kriterij 2.2. Kriterij – vrijeme odaziva na hitnu intervenciju ekonomski najpovoljnije ponude. Ukoliko ponuditelj ne dostavi gore navedenu Izjavu neće mu biti dodijeljeni bodovi vezano za kriterij 2.2. Kriterij – vrijeme odaziva na hitnu intervenciju te će Naručitelj smatrati da je ponuditelj ponudio maksimalno vrijeme odaziva na hitnu intervenciju od 12 sati.“.

Sastavni dio DON je i prilog B. Prijedlog okvirnog sporazuma u kojem je, u članku 7., između ostalog, navedeno da će se sporazum realizirati sukcesivno izdavanjem Narudžbenica. Prilikom izdavanja Narudžbenica, sporazumne strane ne smiju mijenjati bitne sastojke Sporazuma. Izdane Narudžbenice moraju biti potvrđene od strane Pružatelj usluga/e. Rok za potvrdu Narudžbenice je 3 (tri) radna dana od dana zaprimanja Narudžbenice kod Pružatelja usluge. Ako Pružatelj usluga/e u zadanom roku Naručitelju ne dostavi potvrđenu Narudžbenu ili ju u zadanom roku ne odbije, smatrat će se da je Narudžbenica prihvaćena i rokovi počinju teći od datuma slanja Narudžbenice. Količine Usluga navedene u Troškovniku su predviđene (okvirne). Stvarno nabavljena količina na temelju sklopljenog Sporazuma može biti veća ili manja od predviđene (okvirne) količine. Naručitelj će u svakoj Narudžbenici navesti Usluge, količinu, mjesto(a) i rok pružanja Usluga. Rok pružanja usluga bit će definiran pojedinačnim ugovorom na temelju sklopljenog okvirnog sporazuma (narudžbenicom), a neće biti dulji od 30 dana odnosno kraći od 5 dana od dana stupanja ugovora na temelju sklopljenog okvirnog sporazuma (narudžbenice) na snagu. Također, sastavni dio DON je i Prilog D. Kriterij za odabir ponude te je kao jedan od kriterija za odabir ponude određeno i vrijeme odaziva na hitne intervencije koji nosi maksimalno 10 bodova. U Prilogu D u točki 1.2. „Obrazloženje primjene dodatnih kriterija“, je obrazloženo: „Sječa granja i raslinja na trasama nadzemnih distribucijskih vodova jedna je od najznačajnijih aktivnosti na održavanju nadzemnih vodova. Pravodobnom sječom granja i drveća te čišćenjem raslinja na trasama nadzemnih vodova osigurava se sigurniji i pouzdaniji pogon vodova, a time ujedno i kompletnog elektroenergetskog sustava na nekom području. Bitno se smanjuje mogućnost za kvarove što znači i bitno manji broj prekida u opskrbi električnom energijom, a posebice strateški važnih kupaca (bolnice, proizvodni pogoni, javne ustanove i sl.). Osim toga, sječa granja i raslinja ima i vrlo važnu ulogu u zaštiti od požara. Distribucijska područja dužna su, u skladu sa županijskim godišnjim operativnim planovima zaštite od požara, pravodobno i kvalitetno održavati sva elektroenergetska postrojenja i trase nadzemnih vodova. S obzirom na sve navedeno i s obzirom na to da su korisnici mreže (kupci i proizvođači) sve osjetljiviji na prekide u opskrbi, jasno je koliki je značaj pravodobne sječe i čišćenja raslinja. Zbog toga se, osim zahtjeva definiranim u tehničkoj specifikaciji, uz cijenu, kao kriterij za odabir ponude, propisuje i vrednuje kriterij vrijeme odaziva na hitnu intervenciju sječe granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova koji omogućavaju naručitelju odabir najpovoljnije ponude. U skladu s navedenim, osim minimalnih tehničkih karakteristika (vrijednosti) definiranim u tehničkoj specifikaciji, ovime se, uz cijenu, kao kriterij za odabir ponude propisuju i vrednuju ostali kriteriji (vrijeme odziva na hitne intervenciju), koji omogućavaju naručitelju odabir optimalne ponude s ciljem dobivanja najveće vrijednosti za uloženi novac.“.

Dodatno je u Prilogu D uz navedeno obrazloženje naglašeno da kraće vrijeme odziva za potrebe hitnih intervencija na otklanjanju kvarova, značajno utječe na povećanje kvalitete poslovnih procesa prilikom otklanjanja kvara i bržu uspostavu normaliziranih naponskih prilika kod potrošača te da zbog optimiziranja poslovnih procesa i što hitnijeg saniranja kvara na elektroenergetskoj mreži, maksimalno dopušteno vrijeme odziva na intervenciju je 12 sati od pisanog ili usmenog zahtjeva Naručitelja, u svako doba, danju i noću, neradnim danom, državnim praznikom i blagdanom.

Bodovi temeljem navedenog kriterija dodjeljuju se u rasponu: 0 do manje ili jednako 6 sati daje 10 bodova te više od 6 sati do manje ili jednako 12 sati daje 5 bodova.

Članak 285. ZJN 2016 određuje da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Smatra se da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge

koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka.

Iako je naručitelj, u smislu citiranog članka, u dokumentaciji o nabavi dao obrazloženje kriterija odabira ponude „vrijeme odaziva na hitnu intervenciju“ kojim je nastojao obrazložiti povezanost istog sa samim predmetom nabave iz čega bi trebala proizlaziti opravdanost određivanja takvog kriterija temeljem kojeg bi se ponudama mogli dodjeljivati bodova, navedeni kriterij nije sukladan kako objavljenom predmetu nabave tako ni odredbama prijedloga okvirnog sporazuma. Naime, navedenim kriterijem za odabir ponude mijenjaju se uvjeti koje je naručitelj postavio u pogledu izvršenja predmeta nabave.

Naručitelj je kao predmet nabave odredio sječu granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja JUG u skladu s DON, a da kao dio tako objavljenog predmeta nabave nije odredio hitnu intervenciju u roku od 12 sati od prijave kvara.

Nadalje, s obzirom da je naručitelj u prijedlogu okvirnog sporazuma odredio da je rok za potvrdu narudžbenice 3 (tri) radna dana od dana zaprimanja Narudžbenice kod Pružatelja usluge te da će rok pružanja usluge biti definiran pojedinačnim ugovorom na temelju sklopljenog okvirnog sporazuma (narudžbenicom), a neće biti dulji od 30, odnosno kraći od 5 dana od dana stupanja ugovora na temelju sklopljenog okvirnog sporazuma (narudžbenice) na snagu, naručitelj je određivanjem kriterija *vrijeme odaziva na hitnu intervenciju* i dodjelu bodova po navedenom kriteriju vezao uz nuđenje vremena odaziva na hitnu intervenciju u roku kraćem od 12 sati.

Na opisani način je naručitelj propisao kriterij za odabir ponude koji nije povezan s predmetom nabave, odnosno koji je suprotan uvjetima predmeta nabave te mijenja iste, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je u točki 9. tehničke specifikacije sadržan Normativ učinkovitosti radnika i strojeva te da je pod rednim brojem 1 za radove sječe raslinja i šiblja u trasi s uklanjanjem raslinja uz rub trase naveden normativ 1200 m²/dan za sjekača motornom pilom i istovremeno 8000 m²/dan za stroj s malčermom. Žalitelj navodi da iz tako postavljenog normativa ostaje nejasno koji je stvarni normativ, iako je za pretpostaviti da je 1200 m²/dan za sjekača motornom pilom, a da se 8000 m²/dan za stroj s malčermom odnosi na redni broj 5 i 6 koji se odnose na strojnu sječu raslinja drobilicama. Smatra da ovakva odredba DON-a nije jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena, te nije izrađena na način da omogući i podnošenje usporedivih ponuda, pa je stoga suprotna članku 200. stavak 1. ZJN 2016. Nadalje, žalitelj ističe da Tablica Normativa pod rednim brojem 2 za radove sječe debljeg raslinja (promjera 3-10 cm) u trasi s uklanjanjem raslinja s trase navodi jedinicu mjere komad dok za iste te poslove Troškovnici radova kao prilog C DON za sve grupe predmeta nabave pod rednim brojem 2 kao jedinicu mjere navodi m² te ostaje nejasno koja je jedinica mjere. Također, žalitelj navodi da pod rednim brojevima 5, 6, 13 i 15 iste tablice Normativa, nisu sadržane mjere koje bi odredile normativ, iako iste stavke sadrže Troškovnici radova za grupu 2 – Elektra Šibenik, za grupu 3 – Elektra Zadar i grupa 4 DP Elektrojug Dubrovnik, a stavku pod rednim brojem 13 sadrži i troškovnik za grupu 1 DP Elektrodalmacija Split. Kako je time normativ za pojedine stavke ostao nejasan, ovakva odredba DON-a također je suprotna članku 200. stavak 1. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj sam zaključuje da se normativ od 8000 m²/dan za stroj s malčermom odnosi na stavke 5 i 6. koji se odnose na strojnu sječu raslinja drobilicama, kao i da se normativ od 1200 m²/dan odnosi za sjekača motornom pilom. Vezano uz različite mjerne jedinice za stavku „sječa debljeg raslinja (promjera 3 do 10 cm) u trasi s uklanjanjem raslinja s trase“ koja je u točki 9. Normativa učinkovitosti radnika i strojeva iz priloga C. Tehničke specifikacije izražena u jedinici mjere „kom“, a u troškovniku u jedinici mjere „m²“, naručitelj ističe kako je iz praktičnog razloga u Troškovniku navedena kao mjerna jedinica „m²“, a u Normativu „kom“. Tvrdi da bi bilo nemoguće izvršiti provjeru izvršenih radova na način da se broji svako deblje raslinje na terenu. Također, ovakav način je i praktičan radi procjene količine koja je potrebna radi izdavanja pojedinačnih narudžbenica po okvirnom sporazumu. S druge strane je u Normativu

navedeno kolika bi bila realna količina izvršenih radova. Vezano za žalbeni navod da nisu navedene mjere koje bi odredile normativ za stavke 5, 6, 11, 13 i 15, naručitelj ukazuje da je odredio Normativ za one stavke koje prema dugogodišnjem iskustvu smatra izuzetno važnim te za koje je nužno unaprijed definirati okvirne količine.

Uvidom u DON, Prilog C. Tehnička specifikacija, utvrđeno je da je u točki 9. sadržan Normativ učinkovitosti radnika i strojeva te je u opisu radova na niskonaponskim i visokonaponskim vodovima, pod rednim brojem 1 za radove *sječe raslinja i šiblja u trasi s uklanjanjem raslinja uz rub trase* naveden normativ 1200 m²/dan za sjekača motornom pilom te 8000 m²/dan za stroj s malčermom. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se 8000 m²/dan odnosi na redni broj 5 i 6 navedenog normativa u kojem je navedena Strojna sječa raslinja drobilicama, raslinje promjera do 10 cm i raslinje promjera preko 10 cm. Međutim, uvidom u sam normativ nije razvidno da bi se navedeni normativ koji je naveden za redni broj 1, za rad stroja s malčermom, odnosio na stavku 5 i 6 normativa.

Također je uvidom u normativ utvrđeno da naručitelj za iste radove, primjerice sječe debljeg raslinja (promjera 3-10 cm) u trasi s uklanjanjem raslinja s trase, navodi jedinicu mjere „kom“ dok za iste te poslove u troškovnicima radova za pojedine grupe kao jedinicu mjere navodi „m²“.

S obzirom na to da se Prilog C. Tehnička specifikacija, točka 9. Normativ učinkovitosti radnika i strojeva, odnosi na sve grupe predmeta nabave u ovom postupku javne nabave, kao i troškovnici koji su određeni po pojedinim grupama predmeta nabave, između navedenih dijelova i sadržaja dokumentacije o nabavi mora postojati sukladnost kako u opisu samog predmeta nabave tako i u mjernim jedinicama u kojima naručitelj određuje količinu predmeta nabave. Iako naručitelj u odgovoru na žalbu obrazlaže da je razlika u mjerama između normativa i troškovnika („kom“, odnosno „m²“) napravljena iz praktičnog razloga, jer bi bilo nemoguće izvršiti provjeru izvršenih radova na način da se broji svako deblje raslinje na terenu te da je isto napravljeno i radi procjene količine koja je potrebna radi izdavanja pojedinačnih narudžbenica po okvirnom sporazumu, činjenica da se za iste radove u tehničkoj specifikaciji odnosno troškovniku iskazuje različita jedinica mjere dovodi do toga da dokumentacija o nabavi nije jasna, te je stoga naručitelj bio obavezan i u tehničkim specifikacijama, normativu kao i u troškovniku istu vrstu radova koje treba izvršiti, iskazati u istoj jedinici mjere. Stoga DON u smislu čl. 200. st. 1. ZJN 2016 nije jasna i precizna te je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj je u žalbi, nadalje, naveo da je točkom 1.6. DON određena ukupna procijenjena vrijednost nabave u iznosu od 10.000.000,00 kuna, a po grupama procijenjena vrijednost iznosi: Grupa 1: DP Elektrodalmacija Split 5.000.000,00 kn, Grupa 2: Elektra Šibenik 1.600.000,00 kn, Grupa 3: Elektra Zadar 1.800.000,00 kn, Grupa 4: DP Elektrojug Dubrovnik 1.600.000,00 kn te smatra da je procijenjena vrijednost pojedinih grupa nerealno nisko procijenjena. Žalitelj ističe da je za potrebe ove žalbe izvršio izračun broja radnih dana na način da je okvirne količine iz troškovnika svih grupa predmeta nabave stavio u omjer sa Normativom učinkovitosti radnika i strojeva iz t. 9. DON pod C. Tehnička specifikacija. Žalitelj napominje da je za stavku redni broj 2 uzet normativ za m²/dan iz stavke redni broj 1, budući se u troškovnicima mjerna jedinica navodi m²; za stavke 5 i 6 uzet je normativ koji se nalazi pod brojem 1, budući je ovdje naveden stroj sa malčermom, a stavke 5 i 6 upravo su strojna sječa gdje u samom normativu nije upisana nikakva jedinica mjere te da je za stavke 13 i 15 uzet normativ za m²/dan iz stavke redni broj 1 u kojoj je jedino upisana jedinica mjere m², a u normativu ne postoji nikakva jedinica mjere za te stavke. Nadalje, žalitelj navodi i da su redni brojeve 12, 17 i 18 iz troškovnika svih grupa predmeta nabave koji su iskazani u satima, radi usporedivosti iskazani u danima, odnosno podijeljeno sa 8 radnih sati po danu. Pa tako žalitelj tvrdi da na navedeni način uvrštavanjem okvirnih količina u odnosu sa normativom iz DON-a koji određuje koliko se takvih mjernih jedinica može izvršiti u radnom danu, dobiju se sljedeće količine radnih dana koji su potrebni za izvršenje pojedinih grupa predmeta nabave: Grupa 1: DP Elektrodalmacija Split 13.827,42 radnih dana, Grupa 2: Elektra Šibenik 10.695,00 radnih dana,

Grupa 3: Elektra Zadar 2.650,44 radnih dana, Grupa 4: DP Elektrojug Dubrovnik 8.740,21 radnih dana. Tvrdi da kada bi se uzela samo minimalna plaća radnika, iz ovoga već proizlazi da grupe 2 i 4 predmeta nabave nije moguće izvršiti kada bi se radnika platilo propisanim minimalcem, bez svih drugih nabrojanih troškova. Zbog toga su, ističe žalitelj, odredbe o procijenjenoj vrijednosti nabave za grupe 2 i 4 suprotne već i članku 289. stavak 5. ZJN. Također, navodi da kada se na navedeni iznos dodaju troškovi strojeva, goriva i maziva, dobije se prosječna cijena radnog dana od 600-800 kuna. Iz svega proizlazi da su iznosi procijenjene vrijednosti nabave za grupe 1, 2 i 4 apsolutno višestruko podcijenjene, potpuno nerealne i protivne članku 200. ZJN.

Ujedno, žalitelj u žalbi navodi i da je točkom 4.2.2. DON-a propisan uvjet angažiranih tehničkih stručnjaka ili tehničkih tijela, odnosno popis tehničkih stručnjaka, kojima ponuditelj dokazuje da raspolaže s minimalno: Grupa 1 - 15 radnika, Grupa 2, 3 i 4 - 5 radnika te da ispod navoda o potrebnom broju radnika, stoji i sljedeća rečenica: „Razlozi o minimalnom broju navedenih osoba proizlaze iz opsega poslova navedenih u obrascu troškovnika.“. Žalitelj ističe da kada se u omjer uzme broj radnih dana utvrđen na način iz prethodne točke ove žalbe sa naprijed navedenim brojem radnika, dobije se sljedeći podatak o broju radnih dana za svakog radnika: Grupa 1: broj radnih dana 13.827,42, broj radnika 15, broj radnih dana po propisanom radniku 921,83; Grupa 2: 10.695,00, broj radnika 5, broj radnih dana po propisanom radniku 2.139,00, Grupa 3: broj radnih dana 2.650,44, broj radnika 5, broj radnih dana po propisanom radniku 530,09, Grupa 4: broj radnih dana 8.740,21, broj radnika 5, broj radnika po propisanom radniku 1.748,04. Žalitelj ističe da je broj potrebnih radnika za izvršenje ugovora za grupu 2 više nego dvostruko veći od propisanih, za grupu 3 više nego četiri puta veći od propisanog, a za grupu 4 gotovo je četiri puta veći od propisanog broja. S obzirom na ovako veliki nerazmjer između propisanog broja radnika za pojedine grupe i opsega poslova navedenih u obrascu troškovnika, proizlazi velika sumnja u točnost i preciznost opsega poslova predmeta nabave, odnosno broja potrebnih radnika za izvršenje. Zbog toga, tvrdi žalitelj, postoji utemeljena sumnja da dokumentacija o nabavi odnosno opis predmeta nabave nije sačinjen jasno, precizno, razumljivo i nedvojbeno, te je isto protivno članku 200. i 205. ZJN.

Provjeravajući osnovanost ovih žalbenog navoda izvršen je uvid u t. 4.2. DON – „Tehnička i stručna sposobnost“, pod 4.2.2. „Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima“, koja propisuje, među ostalim, da ponuditelj mora dostaviti potpisan i ovjeren popis tehničkih stručnjaka kojim dokazuje da raspolaže s minimalno: Grupa 1 - 15 radnika osposobljenih za obavljanje predmetne usluge, Grupa 2, 3 i 4 - 5 radnika osposobljenih za obavljanje predmetne usluge za svaku pojedinu grupu, a koje će imati na raspolaganju za cijelo vrijeme trajanja sporazuma. Razlozi o minimalnom broju navedenih osoba proizlaze iz opsega poslova navedenih u obrascu troškovnika. Ponuditelj dostavlja Popis tehničkih stručnjaka za svaku grupu zasebno.“. Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj po grupama odredio procijenjenu vrijednost nabave kao i troškovnike za svaku pojedinu grupu predmeta nabave. Uvidom kako u troškovnike tako i u Prilog C. Tehnička specifikacija DON, točku 9. kojom je određen Normativ učinkovitosti radnika i strojeva, utvrđeno je da navedenim dokumentima naručitelj nije odredio potrebne sate rada za sporne stavke troškovnika, odnosno normativa, kako je to u žalbenom navodu istaknuo žalitelj.

Točka 4.2.3. DON – „Izjava o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga u svrhu izvršenja ugovora“, propisuje, među ostalim, da ponuditelj potpisanom i ovjerenom izjavom izjavljuje da raspolaže s najmanje: Grupa 1 - hidraulična platforma visine 12 m, . . kom 2; - drobilica za sječu i usitnjavanje raslinja do najmanje $\Phi 20\text{cm}$ – kom 2; - transportna sredstvo – kamion nosivosti do 3,5 t - kom 2; - motorne pile – kom 10. Grupa 2, 3 i 4 - hidraulična platforma visine 12 m, . . kom 1; - drobilica za sječu i usitnjavanje raslinja do najmanje $\Phi 20\text{cm}$ – kom 1; - transportna sredstvo – kamion nosivosti do 3,5 t - kom 1; - motorne pile – kom 5, čime dokazuje da je sposoban izvesti usluge koji su predmet pojedine grupe. Ponuditelj Izjavu dostavlja za svaku grupu zasebno (...).

U konkretnom slučaju naručitelj je odredio u skladu s točkama 4.2.2. i 4.2.3. DON, minimalni broj radnika i strojeva i nije ograničio žalitelja, kao ni ostale zainteresirane ponuditelje, da za

izvršenje ove usluge smiju angažirati i značajno više tehničkih stručnjaka kako bi uredno i na vrijeme izvršili uslugu. Žalitelj nepotrebno izračunava broj radnika i strojeva, odnosno broj radnih dana u jednoj godini na način da okvirne količine iz troškovnika svih grupa predmeta nabave stavlja u omjer sa normativom učinkovitosti radnika i strojeva, povezujući to s radnim satima i potrebnim brojem radnika za izvršenje sporazuma, budući da navedeno nije bitno za rješenje ove pravne stvari. Čl. 200. st. 1. ZJN 2016 propisuje da DON mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Također, valja istaknuti da članci 203. i 204. ZJN 2016 omogućavaju naručitelju da odredi predmet nabave u skladu sa svojim potrebama slijedom toga i po pojedinoj grupi može odrediti procijenjenu vrijednost nabave koja mu omogućava da nabavi traženi predmet nabave ujedno poštujući načelo učinkovitosti i ekonomičnosti postupka javne nabave te su slijedom navedenog žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da su određeni kriteriji i njihovi ponderi sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troška za pokretanje žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.406,25 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 5.000,00 kuna, na ime sastava žalbe iznos od 781,25 kuna te na ime sastava očitovanja na naručiteljev odgovor na žalbu 625,00 kuna. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom da se dokumentacija o nabavi poništi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka. Također je žalitelju priznat iznos odvjetničkog troška na ime sastava žalbe u iznosu od 781,25 kuna, odnosno na ime troška sastava žalbe po odvjetniku iznos od 500,00 kuna s pripadajućim povećanjem od 25% u iznosu od 125,00 kuna kao i iznos od 156,25 kuna na ime poreza na dodanu vrijednost sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14 i 118/14), a u svezi s člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave te je slijedom navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb
Ulica grada Vukovara 37
2. Bindo d.o.o.,
Ivanić-Grad, Majdekova 17